

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5P/327/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718206387  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718206387.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou, vo veci starostlivosti o maloletú T. B., M.. XX.XX.XXXX, zastúpená opatrovníkom Mesto Zvolen, Námestie Slobody 22, dieťa rodičov U. Ď., M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., R.Á. B. XXXX/XX, A.Č.. B. XXX E. V. L. a U. Q., M.. XX.XX.XXXX, bytom P. W. XXX a o maloleté deti Ď., U., M.. XX.XX.XXXX, T., M.. XX.XX.XXXX, F., M.. XX.XX.XXXX, R., M.. XX.XX.XXXX, Y., M.. XX.XX.XXXX J. U., M.. XX.XX.XXXX, zastúpené opatrovníkom Mesto Zvolen, Námestie Slobody 22, deti rodičov U. Ď., M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., R. B. XXXX/XX, A.Č.. B. XXX E. V. L. a T. Ď., M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Q. Q., P. XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie výchovného opatrenia, taktó

### rozhodol:

Súd u maloletej T. B., M.. XX.XX.XXXX a u maloletých detí Ď., U.Í., M.. XX.XX.XXXX, T., M.. XX.XX.XXXX, F., M.. XX.XX.XXXX, R., M.. XX.XX.XXXX, Y., M.. XX.XX.XXXX J. U., M.. XX.XX.XXXX n a r i a d ť u j e výchovné opatrenie - pobyt v K. U. R. J. D. A., A. Č..XX, po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Matka U. Ď., M.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej T. B., M.. XX.XX.XXXX a maloletých detí Ď., U., M.. XX.XX.XXXX J. T., M.. XX.XX.XXXX, F., M.. XX.XX.XXXX, R., M.. XX.XX.XXXX, Y., M.. XX.XX.XXXX J. U., M.. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa zvlášť, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 20-teho dňa v mesiaci na účet K. U. R. J. D. A., A. Č..XX.

Otec U. Q., M.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej T. B., M.. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 20-teho dňa v mesiaci na účet K. U. R. J. D. A., A. Č..XX.

Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku OS Zvolen 5P 70/216-33 zo dňa 06.06.2016 u maloletej T. B.G., M.. XX.XX.XXXX.

Otec T. Ď., M.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých detí Ď., U., M.. XX.XX.XXXX, T., M.. XX.XX.XXXX, F., M.. XX.XX.XXXX, R., M.. XX.XX.XXXX, Y., M.. XX.XX.XXXX J. U., M.. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa zvlášť, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 20-teho dňa v mesiaci na účet K. U. R. J. D. A., A. Č..XX.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen podal návrh na nariadenie výchovného opatrenia u maloletých detí s odôvodnením, že na základe uznesenia OS Zvolen 12P 19/2018-54 zo dňa 28.09.2018 bola maloletá T. B. a maloleté deti L., U. a T. dočasne odovzdané do starostlivosti Detského domova Q. Q. a maloleté deti L., F., R., Y. a U. do Detského domova D. A., kde sa nachádzajú aj v súčasnosti. Rodinu vedú od roku 2008, kedy sa narodila matke maloletá T.. Rozsudkom OS Zvolen 5P 429/2008-37 zo dňa 12.02.2009 jej boli priznané rodičovské práva vo vzťahu k maloletej dcére. Rozsudkom OS Zvolen 5P 70/2016-33 zo dňa 06.06.2016 bola maloletá T. zverená do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať výživným v sume 30,- eur mesačne. Od narodenia maloletej bol dlhodobý problém v tom, že matka z dôvodu absencie rodičovských zručností a nedostatočnej rodičovskej zodpovednosti zanedbávala riadnu starostlivosť, pričom maloleté deti boli neopodstatnene hospitalizované v zdravotníckom zariadení na detskom oddelení. Matka si napriek tomu, že boli deti zdravé v infekčnom prostredí, tieto neprevzala najčastejšie z dôvodu, že nemala peniaze a nebola schopná im zabezpečiť mlieko, plienky a ošatenie. V roku 2011 jej bolo úradom uložené výchovné opatrenie - upozornenie a uložený dohľad nad maloletou T., U. a T.. Toto bolo zrušené z dôvodu, že prejavila záujem o spoluprácu s úradom, ako aj so zapojenými subjektami. S rodinou začali pracovať zdravotné asistentky projektu Zdravé komunity, pričom úlohou bola podpora zdravia a osvetové aktivity, tiež posilnenie rodičovských kompetencií a sprevádzanie do zdravotníckych zariadení. Časom opakovane došlo k zhoršeniu situácie. V roku 2016 bolo opakovane uložené výchovné opatrenie - dohľad v zmysle § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine nad maloletou T., U., T., F. a R. z dôvodu zanedbávania zdravotnej a osobnej starostlivosti zo strany oboch rodičov, pričom toto výchovné opatrenie si dlhodobo neplnilo svoj účel. Opakované zanedbávanie osobnej a zdravotnej starostlivosti zo strany matky sa prejavovalo neoprávnenými hospitalizáciami detí, v dôsledku čoho boli bezdôvodne ponechané v infekčnom prostredí a matka nedokázala zabezpečiť základné potreby detí. Taktiež ani finančne nevedela zabezpečiť základné potreby. Dlhodobo bola zanedbávaná úroveň hygieny, deti mali vši a hnydy, behali bez dozoru dospelaj osoby polonahé po ulici aj v zimných mesiacoch. Matka s deťmi neabsolvovala odborné vyšetrenie, nechodila do poradne, nemali vykonané základné očkovanie. Nereagovala na pozvánky, po hospitalizácii sa nikdy nehlásila u obvodnej lekárky maloletých detí. Maloletú U. lekárka od narodenia nevidela v ambulancii, neprišla ju prihlásiť. Nedostatočná starostlivosť sa tiež prejavovala zanedbávaním povinnej školskej dochádzky, pričom v minulosti bola stíhaná trestným rozkazom 4T 54/2017-62 zo dňa 30.03.2017 a uznaná vinnou zo spáchania prečinu ohrozenia mravnej výchovy mládeže, za čo bola odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov, trest bol podmienene odložený s určením skúšobnej doby v trvaní 12 mesiacov. Dňa 03.08.2018 úrad podal podnet na OO PZ Zvolen na začatie trestného stíhania vo veci zanedbania povinnej školskej dochádzky u maloletého T.. Matka žila v rodinnom dome s deťmi, ktorý je v osobnom vlastníctve jej sestry. Domácnosť, ako aj okolie sú znečistené, zdevastované. Žije s nimi otec matky R. B. so svojimi deťmi. Domácnosť je zariadená najnutnejším nábytkom, chod domácnosti zabezpečuje p. B., ktorý sám v minulosti priznal, že túto situáciu už nevláda. Za obdobie niekoľkých rokov práce s rodinou nedošlo k náprave, naopak došlo k zhoršeniu situácie v rodine. Od umiestnenia detí do detských domovov sa situácia podstatne nezmenila. Pán B. dal zapojiť elektriku do domácnosti. Počas šetrenia v domácnosti uviedol, že matka sa tu nenachádza, chodí na návštevy, prebýva u ďalších rodinných príslušníkov v B., okres C., kde býva u svojej krstnej matky F. Q. a jej partnera B. G.. Dňa 11.10.2018 bola zorganizovaná prípadová konferencia za účasti detských domovov, komunitných pracovníkov Mesta Zvolen, ako aj matky a starej matky detí. Cieľom bolo zhodnotiť aktuálnu rodinnú situáciu a prijať opatrenia. Matka a stará matka sa v priebehu prípadovej konferencie vyjadrovali, že majú záujem aby sa deti vrátili domov. Zástupcovia detských domovov potvrdili, že uložené výchovné opatrenie u maloletých detí sa môže realizovať v ich detských domovoch. Zároveň sa prijali úlohy smerujúce k návratu detí do biologickej rodiny. Matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo a bola podporovaná zúčastnenými v udržiavaní kontaktu s maloletými deťmi. Matka ani stará matka detí od prípadovej konferencie deti nenavštívili napriek sľubom. Matka jedenkrát telefonicky kontaktovala deti v detskom domove. Tieto majú veľmi intenzívny vzťah k svojim štyrom súrodencom, ktorí sú umiestnení v Detskom domove D. A.. Jedenkrát do mesiaca sa realizujú stretnutia so súrodencami v tomto detskom domove. Otec maloletých detí U. a T. prejavil dňa 23.10.2018 záujem, aby ho deti navštívili v ústave na výkon trestu odňatia slobody. Dňa 19.10.2018 kontaktovala príbuzná otca U. Q., ktorá informovala, že napriek tomu, že je zapísaný v rodnom liste dieťaťa, nie je biologickým otcom T.. Po zdravotnej stránke nie je schopný nič spraviť, trpí stareckou demenciou a holduje alkoholu. O maloleté deti umiestnené v Detskom domove D. A. sa zaujímala matka spoločne so starou matkou. Deti navštívili v zariadení. Tretia návšteva príbuzných v detskom domove bola dňa 15.11.2018, ktorá sa konala aj za účasti maloletých detí umiestnených v Detskom domove Q. Q.. Prítomní boli starí rodičia, matka na návštevu detí neprišla. Podľa slov starej matky bola hospitalizovaná. Matka deti nekontaktuje,

v súčasnosti sa o ne nezaujíma. Deti boli uvoľnené na krátkodobý pobyt počas vianočných prázdnin. O maloleté deti prejavuje záujem starý otec. Deti navštevujú I.stupeň Základnej Špeciálnej školy, pričom adaptácia prebieha primerane veku. Vzhľadom k tomu, že rodičia nemajú vytvorené vhodné podmienky, žiadali návrhu vyhovieť, u maloletých detí nariadiť výchovné opatrenie v zmysle návrhu, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny A., A. XX, po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žiadali rodičov zaviazat' platením výživného každého vo výške 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené, nepľnoleté dieťa zvlášť.

2. Z výsluchu zástupcu navrhovateľa súd zistil, že trvajú na podanom návrhu, pričom sa pridriavajú dôvodov v ňom uvedených, ako aj správy o šetrení rodinných pomerov matky. Maloleté deti boli na základe neodkladného opatrenia umiestnené do Detského domova v Q. Q. a A., kde sa aj t.č. nachádzajú. Matka po umiestnení detí do zariadení nadviazala osobný kontakt, navštevuje ich v rámci svojich možností a schopností. Vzhľadom k tomu, že je v záujme maloletých detí aby boli spolu, po konzultácii s Detským centrom A. navrhujú aby tieto boli umiestnené do tohto zariadenia. Matka deklaruje, že po úprave rodinných pomerov má záujem detí prevziať do osobnej starostlivosti, pričom t.č. vytvorené podmienky nemá. Z uvedených dôvodov žiadali návrhu vyhovieť a rodičov zaviazat' platením výživného v rámci ich možností a schopností, a to každého vo výške 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené dieťa zvlášť, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

3. Matka na túto dobu s návrhom súhlasila, potvrdila, že nemá vytvorené podmienky. Býva u otca, ktorý ju živí a upravuje aj pomery. V súčasnej dobe sa zabezpečili sklá na okná, otec vymaľoval izby, ostáva kúpeľňa. Opäť bola zavedená elektrina a voda. Čo sa týka výživného, mala snahu toto uhrádzať, avšak jej povedali, že na túto dobu ho uhrádzať nemusí, keďže ešte nebol súd. T.č. nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, dôvod uviesť nevie, taktiež nepoberá žiadne dávky. Chce si ich ísť vybaviť. Na dotaz uviedla, že otec maloletej T. výživné neplatí, pokiaľ bola doma, trestné oznámenie na neho nepodala. Aj manžel je povinný zabezpečovať starostlivosť deťom.

4. Otec maloletých detí L. uviedol, že s návrhom súhlasí, pričom je pravdou, že je vo VTOS od apríla 2018, trest mu končí v apríli 2020. Pokiaľ bol doma, brigádnicke pracoval a zarobil cca 350,- eur. Vie, že ako rodičia pri výchove detí zlyhali, mal problémy s alkoholom, viac pil. Na dotaz uviedol, že deti boli na návšteve u neho jedenkrát, pričom nechce aby chodili za ním, píše im. Po ukončení trestu plánuje žiť s matkou detí. Je zaradený do práce, pričom je mu na výživné zrážané cca 40,- eur. Na dotaz, či má ďalšie vyživovacie povinnosti uviedol, že ešte jednu s manželkou, pričom nevie, či je to dievča alebo chlapec, nechce to ani vedieť, nechá sa prevkapiť. Je si vedomý, že má zákonnú vyživovaciu povinnosť, s ktorou súhlasil.

5. Matka uviedla, že je pravdou, že dňa 11.06.2019 porodila dcéru Karin, ktorá sa narodila predčasne, je v inkubátore, pričom biologickým otcom nie je manžel.

6. Kolízny opatrovník na základe šetrenia majetkových a osobných pomerov rodičov súhlasil s návrhom na uloženie výchovného opatrenia v zmysle návrhu, pričom vzhľadom k tomu, že na základe prísľubu budú maloleté deti umiestnené v jednom zariadení, nebudú ohrozené ich súrodenecké vzťahy. V súčasnej dobe rodičia nespĺňajú podmienky v zmysle zákona o rodine ohľadom osobnej starostlivosti.

7. Otec maloletej T. B. sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčast' ospravedlnil zo zdravotných dôvodov, čo nezdokladoval, pričom dal súhlas aby súd konal a rozhodoval v jeho neprítomnosti.

8. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 37 ods. 3, písm. b/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do

starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania, a to výsluchom účastníkov, správou o šetrení pomerov, správami z Centra pre deti a rodiny A. a Q. Q., rozsudkom OS Zvolen 5P 70/2016 mal preukázané, že ani jeden z rodičov nie je schopný na túto dobu zabezpečiť osobnú starostlivosť, pričom otec maloletej T. o túto záujem neprejavuje, od jej umiestnenia do centra pre deti a rodiny túto nenavštívil. Taktiež ani rodičia maloletých detí L. nie sú spôsobilí zabezpečiť osobnú starostlivosť deťom s prihliadnutím k tomu, že otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, matka nemá vytvorené vhodné podmienky, pričom v súčasnej dobe je nezamestnaná a jej bez príjmu. Keďže maloleté deti boli na základe neodkladného opatrenia umiestnené do zariadení, kde sa aj t.č. nachádzajú, na ktoré prostredie si pomaly zvykajú, súd mal za to, že na túto dobu bude v ich záujme ak všetci budú umiestnení do jedného centra pre deti a rodiny, a to A., aby sa utužovali ich súrodenecké vzťahy, pričom aj matka bude mať väčší priestor na návštevu maloletých detí. Po stanovenú dobu v rozsudku bude mať dostatok časového priestoru na usporiadanie si rodinných a bytových podmienok.

11. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

12. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Keďže maloleté deti sú umiestnené v zariadeniach na základe neodkladného opatrenia, súd rodičom určil vyživovaciu povinnosť od právoplatnosti rozsudku, a to každému vo výške 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa zvlášť, nakoľko mal preukázané, že otec maloletej T. B. je starobný dôchodca, pričom dôchodok poberá vo výške 324,30 eur, matka maloletých detí je v súčasnej dobe bez príjmu, otec maloletých detí L. sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, čím má obmedzenú možnosť zvýšiť si zárobok. Z toho dôvodu súd určil výživné počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, a to na účet Centra pre deti a rodiny A., kde sa maloleté budú nachádzať.

15. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 5-tich vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolať sa proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).