

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14P/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719201481
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3719201481.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o mal. V. R., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa X. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXX/XX, U. a T. R., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXX, o návrhu na zmenu zariadenia takto

rozhodol:

Súd mení uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4P/50/2018-75 zo dňa 22.1.2019 tak, že výchovné opatrenie, ktoré bolo mal. V. R.Š., nar. XX.XX.XXXX nariadené uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P/50/2018-75 zo dňa 22.1.2019, sa b u d e realizovať v Reedukačnom centre Veľké Leváre. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce sa podaným návrhom domáhal, aby bol mal. V. umiestnený do Reedukačného centra Veľké Leváre. Úrad tvrdil, že:

- mal. V. bol uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P/50/2018-10 umiestnený do CDR Trenčín
- vzhľadom na výchovné problémy nahlásené detským domovom bol mal. V. premiestnený do Reedukačného centra vo Vrábľoch
- RC Vrábľa však poskytuje starostlivosť deťom vo veku do 15 rokov, pričom mal. V. bude mať už 16 rokov (č.l. 1pv)
- RC Vrábľa počas letných prázdnin nefunguje
- po preradení do RC ešte počas letných prázdnin bude mať mal. V. čas na oboznámenie sa s novými ľuďmi.

2. Matka sa k návrhu nevyjadrila.

3. Otec navrhol, aby bol maloletý umiestnený do CDR Trenčín, kde sú aj jeho súrodenci.

4. Opatrovník maloletého - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica uviedol, že mal. V. pri pohovore uviedol, že by radšej išiel do CDR Trenčín.

5. Súd považuje za preukázané, že mal. V. bol do DeD Lastovička umiestnený dňa 8.8.2018, že DeD Lastovička už dňa 13.8.2018 oznámil úradu, že mal. V. vyvoláva konflikty a že napadol iného chlapca, že dňa 23.8.2018 vypil pivo a že dňa 27.9.2018 z tohto zariadenia ušiel (č.l. 22, 28, 30pv, 24 spisu sp.zn. 4P/50/2018).

Súd považuje za preukázané aj to, že RC Vrábľa poskytuje starostlivosť deťom vo veku do 15 rokov a že RC Vrábľa počas letných prázdnin nie je v prevádzke (č.l. 10).

Súd považuje (správou z pobytu v reedukačnom centre) za preukázané aj to, že mladistvý potrebuje režimové zariadenie, ktoré usmerňuje jeho správanie a pozitívne vplyva na jeho vývin (č.l. 21).

6. Podľa § 37 ods. 3 písm. c) zákona č. 36/2005 Z.z. ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté

dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

Podľa § 121 C.m.p. rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

7. Z obsahu spisu je zrejmé, že mal. V. bol uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P/50/2018-75 zo dňa 22.1.2019 umiestnený do Reedukačného centra Vrábľa. Z vykonaného dokazovania je však zrejmé, že RC Vrábľa počas letných prázdnin nie je v prevádzke a súd preto zmenil uznesenie č.k. 4P/50/2018-75 v tom smere, že výchovné opatrenie sa nebude realizovať v RC Vrábľa, ale v RC Veľké Leváre.

8. Pokiaľ otec maloletého navrhol, aby bol mal. V. umiestnený do CDR Trenčín, žiada sa uviesť, že podľa § 45 zákona č. 305/2005 Z.z. centrá pre deti a rodiny slúžia na to, aby dieťaťu dočasne nahradili jeho prirodzené rodinné prostredie.

V prípade mal. V. však nejde iba o to, aby mu bola poskytnutá náhrada prirodzeného rodinného prostredia, ale ide aj o to, že v správaní mal. V. sú prítomné určité negatívne javy, keď mal. V. vyvolával v DeD Lastovička konflikty (dokonca napadol iného chlapca), konzumoval pivo a z DeD Lastovička ušiel a na tomto úteku ochorel. Je teda zrejmé, že výchova mal. V. v detskom domove by nevedla k náprave, a tak je potrebné tohto umiestniť do reedukačného centra - t.j. do zariadenia špecializovaného na reedukáciu detí, u ktorých boli zistené také nedostatky, že ich výchova a vzdelávanie v iných zariadeniach alebo v prirodzenom rodinnom prostredí by nevedli k náprave (§ 4 vyhlášky č. 323/2008 Z.z.).

9. Pre úplnosť sa žiada uviesť, že sotva možno interpretovať to, že mal. V. z RC Vrábľa ušiel, pričom na úteku bol od 15.2.2019 do 26.5.2019, takým spôsobom, že správanie mal. V. sa zlepšilo.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C.m.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.