Súd:	Okresný súd Revúca
Spisová značka:	2T/100/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6817010218
Dátum vydania rozhodnutia:	26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Michal Uhorskai
ECLI:	ECLI:SK:OSRA:2019:6817010218.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom v trestnej veci proti obžalovaným O. C. Y. B. C. pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. júna 2019, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku

obžalovaní: X/ O. C., A.. XX. XX. XXXX Q. H.I., S. W. U., A.. H. XXX/X, E. H.

X/ B. C., A.. XX. XX. XXXX Q. H., S. W. U., A.. H. XXX/X, E. H.

sa o s l o b o d z u j ú

s p o d o b ž a l o b y pre skutok kvalifikovaný ako prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť

t a k , ž e

obžalovaný O. C.
1/
v Revúcej na Priemyselnej ulici č. 305/9 na Okresnom riaditeľstve PZ Revúca pred vyšetrovateľom PZ v procesnom postavení svedka v trestnej veci vedenej na Okresnom riaditeľstve PZ Revúca, odbore kriminálnej polície pod sp. zn. ČVS: ORP-41/VYS-RA-2015
obvinenej Q. Š., A.. XX.XX.XXXX stíhanej pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona po zákonnom poučení vyšetrovateľom PZ, v rámci ktorého bol aj riadne poučený o trestnoprávnej zodpovednosti za vedomé uvedenie nepravdivých údajov
- dňa 10.03.2015 do zápisnice o výsluchu svedka na otázku vyšetrovateľa PZ, kto disponoval s finančným i prostriedkami, ktoré sa vyplácali zákazníkom v herni Latino Café v Jelšave vypovedal, že to nevie, - na otázku vyšetrovateľa PZ, na základe čoho mal Milan Hovanec prevádzkovať v herni Latino Café v Jelšave výherné automaty, vypovedal, že na základe toho, že za ním prišla jeho dcéra D. C., že chcú s P. M. podnikať a on im to umožnil, - na otázku vyšetrovateľa PZ či mal on a jeho družka Viera Števkovová prístup k finančným prostriedkom, ktoré sa nachádzali vo výherných automatoch spoločnosti SYNOT TIP v herni Latino Café v Jelšave, vypovedal, že on nemal a či ho mala jeho družka, to nevie, a na ďalšie otázky uviedol, že nevie, kde sa nachádzajú finančné prostriedky v sume 10.705,17 €, ktoré sa mali nachádzať vo výherných automatoch, on kľúče od výherných prístrojov nemal a neviem, či ich mala jeho družka Q. Š.,
- na otázku vyšetrovateľa PZ, či nahovoril P. M., aby si otvoril živnosť a začal podnikať s výhernými automatmi v Latino Café v Jelšave, uviedol, že to nie je pravda,

- dňa 22.10.2015 do zápisnice o výsluchu svedka spontánne vypovedal, že v prípade, ak požiadal zákazník v herni Latino Café v Jelšave o vyplatenie výhry, zamestnanci mu výhru vyplatili z peňazí, ktoré mali v kasičke pri bare, peniaze mali zamestnanci nachystané každé
ráno na bare a tieto im nachystal vždy P. M., P. M. tieto stroje (výherné automaty) v herni prevádzkoval, peniaze zo strojov vyberal P. M., nie raz ho videl, ako tieto peniaze vyberal a to prostredníctvom kľúčov, ktoré mal u seba, nikoho iného okrem P. M. zo strojov peniaze vyberať nevidel, pričom si bol vedomý toho, že jeho výpovede sa nezakladajú na pravde a aj napriek jeho nepravdivým výpovediam na základe vykonaného dokazovania bola rozsudkom Okresného súdu Revúca sp.zn. 3T/1/2016-473 zo dňa 22.09.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 2To/92/2016 zo dňa 26.01.2017 uznaná Q. Š., A.. XX.XX.XXXX vinnou zo spáchania prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo jej bol právoplatne uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov,
2/
v Revúcej na Ulici SNP č. 539/1 na Okresnom súde Revúca pred samosudcom na hlavnom pojednávaní v procesnom postavení svedka v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Revúca pod sp.zn. 3T 1/2016 obžalovanej Q. Š., A.. XX.XX.XXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona po zákonnom poučení samosudcom, v rámci ktorého bol aj riadne poučený o trestnoprávnej zodpovednosti za vedomé uvedenie nepravdivých údajov a po riadnom zložení prísahy podľa § 265 ods. 2 Trestného poriadku dňa 04.07.2016 na hlavnom pojednávaní a tiež dňa 11.07.2016 a 22.09.2016 na hlavnom pojednávaní počas konfrontácie so svedkami F. Š. Y. P. M. uviedol, že občas prišiel do herne Latino Café v Jelšave, kde videl ako P. M. manipuluje s automatmi a vyberá peniaze, kľúče od výherných prístrojov a mandatársku kartu mal P. M., on sa na prevádzke herne podieľal len v tom prípade, ak ho o to požiadal P. M., videl P. M. požívať alkoholické nápoje, rovnako ho videl v herni pána W., ako pil pivo a hral na automatoch, uviedol, že na prevádzku výherných strojov ho nikto nezaškoľoval a F. Š. nepozná, pričom si bol vedomý toho, že jeho výpovede sa nezakladajú na pravde a aj napriek jeho nepravdivým výpovediam na základe vykonaného dokazovania bola rozsudkom Okresného súdu Revúca sp.zn. 3T/1/2016-473 zo dňa 22.09.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 2To/92/2016 zo dňa 26.01.2017 uznaná Q. Š., A.. XX.XX.XXXX vinnou zo spáchania prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo jej bol právoplatne uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov,

obžalovaný B. C.,
3/
v Revúcej na Priemyselnej ulici č. 305/9 na Okresnom riaditeľstve PZ Revúca pred vyšetrovateľom PZ v procesnom postavení svedka v trestnej veci vedenej na Okresnom riaditeľstve PZ Revúca, odbore kriminálnej polície pod sp. zn. ČVS: ORP-41/VYS-RA-2015 obvinenej Q. Š., A.. XX.XX.XXXX stíhanej pre prečin sprenevery podľa § 213 ods.
1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona po zákonnom poučení vyšetrovateľom PZ, v rámci 3 ktorého bol aj riadne poučený o trestnoprávnej zodpovednosti za vedomé uvedenie nepravdivých údajov
- dňa 06.10.2015 do zápisnice o výsluchu svedka uviedol, že v prevádzke herne Latino Café
v Jelšave na ul. Námestie republiky 495 mu peniaze na vyplácanie zákazníkov každý večer nechal P. M., ktorý každý večer prišiel do herne, vybral z automatov pomocou kľúčov peniaze a určitú čiastku od 500 do 1200 € mu nechal na pulte, niekedy mu nechal viac peňazí a tieto mal na tri dni, takže nie každý deň mu nechával peniaze, peniaze z automatu videl vyberať len P. M. a nikoho iného, na otázku vyšetrovateľa PZ, či do herne Latino Café v Jelšave chodila Q. Š. a či manipulovala s kľúčmi a kartami od herných strojov uviedol, že do herne nechodila, len keď ju sem tam videl, keď išla okolo, s kľúčmi ona nemanipulovala, pretože to nemohla,
- dňa 06.10.2015 do zápisnice o konfrontácii so svedkom P. M. na otázku vyšetrovateľa PZ, kto mal kľúče od herných automatov, ktorými sa dali vyberať peniaze, kto vyberal peniaze z automatov, kto zabezpečoval zamestnancom finančné prostriedky na vyplácanie zákazníkov počas prevádzky, uviedol, že peniaze zo strojov vyberal pán M., on pripravil peniaze, videl P. M.a vyberať peniaze z automatov, na otázku vyšetrovateľa PZ, ako často chodila Q. Š. do herne, keď tam pracoval, uviedol, že ona len keď tak nazrela do herne, ona nad herňou býva, keď išla z domu, nešla cez herňu, ale šla zadnou bránou, pričom si bol vedomý toho, že jeho výpovede sa nezakladajú na pravde a aj napriek jeho nepravdivým výpovediam na základe vykonaného dokazovania bola rozsudkom Okresného súdu Revúca sp.zn. 3T/1/2016-473 zo dňa 22.09.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 2To/92/2016 zo dňa 26.01.2017 uznaná Q. Š., A.. XX.XX.XXXX vinnou zo spáchania prečinu sprenevery

podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo jej bol právoplatne uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov,

4/
v Revúcej na Ulici SNP č. 539/1 na Okresnom súde Revúca pred samosudcom na hlavnom pojednávaní v procesnom postavení svedka v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Revúca pod sp.zn. 3T 1/2016 obžalovanej Q. Š., A.. XX.XX.XXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona po zákonnom poučení samosudcom, v rámci ktorého bol aj riadne poučený o trestnoprávnej zodpovednosti za vedomé uvedenie nepravdivých údajov a po riadnom zložení prísahy podľa § 265 ods. 2 Trestného poriadku dňa 04.07.2016 na hlavnom pojednávaní a tiež dňa 22.09.2016 na hlavnom pojednávaní počas konfrontácie so svedkom P. M. uviedol, že v herni Latino Café v Jelšave pracoval ako zamestnanec, jeho zamestnávateľom bol P. M., videl P. M. ako vyberá peniaze z automatov, pričom uviedol, že okrem neho nevidel nikoho, kto by vyberal peniaze z výherných automatov a peniaze na vyplácanie výhier mal od P. M., ktorý nechával peniaze na pulte, pričom si bol vedomý toho, že jeho výpovede sa nezakladajú na pravde a aj napriek jeho nepravdivým výpovediam na základe vykonaného dokazovania bola rozsudkom Okresného súdu Revúca sp.zn. 3T/1/2016-473 zo dňa 22.09.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 2To/92/2016 zo dňa 26.01.2017 uznaná Q. Š., A.. XX.XX.XXXX vinnou zo spáchania prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo jej bol právoplatne uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, pretože skutky nie sú trestným činom

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal na tunajší súd obžalobu na obžalovaných O. C.O. Y. B. C. pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Tr. poriadku vyhlásili, že sú nevinní a na hlavnom pojednávaní k veci nevypovedali. Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom svedkov Ing. T. C., P. M., P. M., F. Š., U. C., G.. U. C., B. P. Y. B. C..

Svedkyňa Ing. T. C. na hlavnom pojednávaní uviedla, že O. C. a B. C. poznám len pracovnem pretože jej bol pridelený prípad ako vyšetrovateľke, kde bola obvinená Q. Š. s tým, že tá vec skončila aj na tunajšom súde pod sp. zn. 3T/1/2016. Vypočúvala oboch obžalovaných v procesnom postavení svedkov s tým, že boli riadne poučení o trestných následkoch krivej výpovede. Obaja obvinení zo skutku obvinili p. M., teda povedali, že on vyberal peniaze z automatov a nie obvinená Q. Š..
Na výsluchu bola prítomná aj zapisovateľka P. M.. Vždy keď vypočúva a ľudia hovoria, tak im číta nahlas, čo sa zapísalo do zápisnice. Niekedy sa stane, že svedok povie, že si to chce čítať sám. Ak je všetko v poriadku podpíše sa zápisnica. V tomto prípade zápisnicu podpisovali obžalovaní v jej prítomnosti a v prítomnosti zapisovateľky P. M.. Čo sa týka výsluchu matky obžalovaného O. C., prišla sama, doviezol ju P. M.. Uviedla že ona sa na to už nedokáže pozerať, čo sa deje v tej veci a požiadala ju, že chce vypovedať a uviesť na pravú mieru ako to bolo s tými peniazmi spoločnosti SYNOT TIP. Vyjadrila sa tak, že p. M. nemá nič spoločné s chýbajúcimi peniazmi z automatov, pretože s tým má niečo spoločné jej syn Karol a jeho družka Š., teda že peniaze vyberal Karol so svojou družkou. Chodila pravidelne do herni každý deň a vedela ako to tam beží.
Nevedela či reálne obžalovaní čítali svoje výpovede, alebo len pozerali do zápisnice, ale na 100 % umožnila, nech si výpovede prečítajú. Pokiaľ by mali výhrady, tak by to určite prerobila.

Svedkyňa P. M. na hlavnom pojednávaní uviedla, že vyšetrovateľka ju prizvala ako zapisovateľku pri výpovedi obžalovaných ako svedkov v trestnej veci sprenevery, kde bola obvinenou p. Š.. Vyšetrovateľka oboch obžalovaných v postavení svedkov poučila a oni vypovedali, ona to zapísala a potom im bola zápisnica predložená na prečítanie a potom ju podpísali a nemali výhrady ku zápisnici. Bola prítomná ako zapisovateľka aj pri konfrontáciách medzi M. a B. C. s tým, že to taktiež robila vyšetrovateľa C., ktorá ich riadne poučila. Pýtala sa ich otázky, ona to všetko zapisovala do zápisnice o konfrontácii, ktorá im bola taktiež predložená, aby si ju mohli prečítať.

Svedok P. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že O. C. je otec jeho družky D. C.Á., s ktorou žije asi 8 alebo 9 rokov. B. C. pozná ako Lenkinho brata a keď sa stretnú, tak sa spolu rozprávajú. Prevádzkovateľom herni bol on, ale nemanipuloval s peniazmi ani so strojmi. Herňu prevádzkoval ako živnostník pod názvom Latino Cafe v Jelšave, ale nemal ani kľúče od budovy, ani od strojov ani karty ku strojom. V herni pracovala jeho družka Lenka a obžalovaný B. C.O.. O. C. mu navrhol či nechce začať podnikať, či nechce prevádzkovať herňu, pretože predtým pracoval u O. C., pomáhal mu s rôznymi stavebnými prácami, a tak podobne. Keď chodil do herne za družkou, vypili si s Lenkou kávu, porozprávali sa a išiel preč, alebo ju počkal, kým skončí a obaja išli domov a aktívne sa nezapájal do chodu herni. S O. C. sa dohodli tak, že to bude na jeho živnosť, že im potom vybaví byt. Nebol ani inštruovaný zo spoločnosti SYNOT Tip na obsluhu automatov, lebo všetko robili p. Š. s p. O. C., ktorí to všetko chceli hodiť na neho.
Čo sa týka matky obžalvaného O. C., na začiatku u nej s Lenkou začali bývať v Jelšava, takže ju dobre pozná. Ak vyšetrovateľka C. uviedla, že Eva C. prišla vypovedať bez predvolania a s ním, v tom čase s ňou bývali, takže sa o tom rozprávali s matkou obžalovaného O. C., čo sa deje v herni a potom sa B. C. rozhodla vypovedať.

Svedok F. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol spúšťať automaty ako technik pre spoločnosť SYNOT TIP v herni v Jelšave. Dvere mu otvoril p. O. C., jemu dal aj všetky veci a inštruoval len O. C.. Zaškoľovanie prebiehalo tak, že spustil automaty, dal mu karty, ukázal ako to funguje a išiel preč. Pri zaškoľovaní bola v herni aj p. Š., čo zistil až neskôr, že sa tak volá. Celý čas sa rozprával s Karolom C., ktorému nemal dôvod neveriť, že je prevádzkovateľ, pretože sa tak jednak tváril a jednak keď prichádzal, on mu otvoril aj dvere na prevádzke a nikto iný okrem neho s Š.S. tam nebol. Karty od automatov odovzdal p. O. C. a po skončení zaškolenia sa podpisuje protokol a keďže tam boli len O. C. a ŠS., tak protokol mohol popísať len niekto z nich, nevedel kto. Je možné, že tie karty zobrala p. Š., ale je možné, že s nimi manipuloval aj O. C..

Svedok U. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je brat O. C. a strýko B. C.. V prevádzke Latino cafe v Jelšave bol v ten deň, keď sa spúšťala prevádzka herne. Bol tam pán zo spoločnosti Synot Tip, ktorý podpisoval zmluvy s p. M. a povedal, že potrebuje ešte jednu figúrku, on tam bol, ale nechcel to zobrať, tak to zobrala p. Š.. P. M. tam bol osobne, podpisoval zmluvy. P. O. C. tam vtedy nebol. Do herne chodil každý deň v čase jeho osobného voľna aj na kávičku, aj udržiaval poriadok, aby sa nestrhla bitka. Trávil tam 6-12 hodín denne, lebo to mal v prevádzke jeho brat Karol aj p. Š.. M. tam bol každý deň 5-6 hodín nepravidelne počas dňa.

Svedkyňa Ing. U. C. na hlavnom pojednávaní uviedla, že je kamarátkou O. C.. Pred polrokom išla po meste a O. C. ju zavolal na kávu, kde spomenul aj druha jeho dcéry a aby si skúsila spomenúť na udalosti z pohostinstva u Bendíka, kde 20 rokov robila. Mala si spomenúť, či tam M. chodil a čo tam robil. Táto osoba, ktorú mi opísal O. C. ako pána M., chodil do prevádzky už v podnapitom stave v rokoch 2012-2013, kedy robila v tom pohostinstve, väčšinou si objednával len pivo a vodku. Stalo sa sem tam, že keď bol viac pripitý, tak hodil mince do automatu.

Svedkyňa B. P. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaného Karola C. pozná, lebo niekedy bývala v Jelšave, mal tam herňu do ktorej chodil jej druh. Erika C. pozná zo školy ako spolužiaka a s jeho sestrou Lenkou bola kamarátka. Milan M. tam hrával automaty pri Karolovi. Jej druh tam prehral 100,- € z materskej preto, lebo si myslel že na automate na ktorom prehral P. M. veľkú sumu peňazí, tak vyhrá.

Svedkyňa B. C. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný Karol C. je jej syn a Erik je jej vnuk. Pri jej výsluchu je potrebné konštatovať, že svedkyňa si nepamätala ani na jej predchádzajúce výpovede, pričom ani po prečítaní jej výpovede z prípravného konania si nevedela na nič spomenúť.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané takisto listinné dôkazy, z ktorých boli zistené nasledovné skutočnosti:

P. M. udelil generálnu plnú moc obžalovanej Q. Š., pričom obžalovaná Q. Š. bola P. M. splnomocnená vykonávať bez obmedzenia všetky práva a povinnosti vyplývajúce z právnych predpisov, v celom rozsahu zastupovať splnomocniteľa P. M. a v jeho mene vykonávať všetky práva a povinnosti splnomocniteľa, ktoré splnomocniteľ má, uskutočňovať právne úkony, prijímať plnenia, disponovať s

akýmkoľvek hnuteľným i nehnuteľným majetkom splnomocniteľa, vrátane disponovania s jeho účtami a finančnými prostriedkami.

Zo spisového materiálu tunajšieho súdu sp. zn. 3T 1/2016 ako aj Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To 92/2016 sú zistil, že obžalovaný Erik a O. C. v tej trestnej veci vystupovali ako svedkovia, ktorý vypovedali vo veci tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní. Z predmetného prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona bola napokon uznaná za vinnú Q. Š., ktorá v období od 23. júna 2014 do 13. októbra 2014 v Jelšave, okres Revúca na Námestí republiky č. 495 v herni Latino Café ako splnomocnenkyňa mandatára s oprávnením prevádzkovať hazardné hry prostredníctvom výherných zariadení (VLT) spoločnosti SYNOT TIP a.s. Poprad - Matejovce na základe písomnej generálnej plnej moci zo dňa 05.06.2014 v rozpore s mandátnou zmluvou VLT č. 7/14 zo dňa 10.06.2014, podľa ktorej celá tržba z výherných zariadení (VLT) je vlastníctvom spoločnosti SYNOT TIP a.s. a má charakter zverených prostriedkov, vybrala prostredníctvom zverených kľúčov a kariet z výherných zariadení tržbu za mesiac august 2014 vo výške 7049,25 Eur, tržbu za mesiac september 2014 vo výške 3655,92 Eur, tiež neodviedla spoločnosti SYNOT TIP a.s. zostatok pokladne stávkového terminálu vo výške 126,01 Eur a prvotnú dotáciu na vyplácanie výhier vo výške 100,- Eur, čím prisvojením si zverených peňažných prostriedkov spôsobila spoločnosti SYNOT TIP a.s., Továrenská štvrť 1467/24, Poprad - Matejovce, IČO: 36472565 majetkovú škodu vo výške 10 931,18 Eur.

Obžalovaný O. C., vtedy druh obžalovanej Q. Š., na hlavnom pojednávaní ako aj v prípravnom konaní v trestnej veci sp. zn. 3T 1/2016 vypovedal, že poprosil Q. Š., aby vybavila P. M. živnostenský list, aby mu vedeli prideliť byt, aby mal nejaký príjem. Po získaní živnostenského listu poskytol P. M. priestory, kde si P. M.ec otvoril herňu. Pokiaľ ide o vzťah svedka ku P. M. uviedol, že jeho dcéra D. C.vá vďaka nemu nedokončila nadstavbu na Obchodnej škole, vďaka nemu bola podmienečne odsúdená, nebol nadšený, aby spolu fungovali. Občas prišiel do herne, kde videl ako P. M.nec manipuluje s automatmi a vyberá peniaze. Kľúče od výherných prístrojov a mandatársku kartu mal P. M.. Na prevádzke herne sa podieľal len do tej miery, keď ho požiadal P. M.. Ďalej vypovedal, že kľúče od výherných prístrojov a mandatársku kartu mal P. M.. Ak požiadal zákazník v herni Latino Café v Jelšave o vyplatenie výhry, zamestnanci mu výhru vyplatili z peňazí, ktoré mali v kasičke pri bare, peniaze mali zamestnanci nachystané každé ráno na bare a tieto im nachystal vždy P. M.nec, ktorý výherné automaty v herni prevádzkoval, peniaze zo strojov vyberal P. M., ktorého nie raz videl, ako tieto peniaze vyberal, a to prostredníctvom kľúčov, ktoré mal u seba. Nikoho iného okrem P. M. zo strojov peniaze vyberať nevidel.

Svedok B. C. na hlavnom pojednávaní ako aj v prípravnom konaní v trestnej veci sp. zn. 3T 1/2016 vypovedal, že býval v byte nad herňou s otcom O. C. a Q. Š.. V herni Latino Cafe pracoval ako zamestnanec, jeho zamestnávateľom bol P. M.. Videl ho, ako vyberá peniaze z automatov, pričom uviedol, že okrem neho nevidel nikoho, kto by vyberal peniaze z výherných automatoch. Peniaze na vyplácanie výhier mal od P. M., ktorý mu nechával peniaze na pulte. Taktiež uviedol, že videl ako P. M. užíva alkoholické nápoje, dokonca ho videl hrávať aj na automatoch, a to v herni u pána Bendíka a v herni jeho mamy, ktorá má herňu vedľa herne Latino Café.

Obžalovaný O. C. má 6 záznamov v registri trestov, prevažne za majetkovú trestnú činnosť, naposledy bol rozsudkom z 12.11.2013, právoplatným dňa 28.05.2014 sp. zn. 2T/254/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To 42/2014 uznaný vinným zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe 4 rokov, pričom skúšobná doba mu plynula od 28.05.2014 do 28.05.2018. Celkovo má 14 priestupkov na úseku cestnej premávky.

Obžalovaný B. C. má 2 záznamy v registri trestov a 1 priestupok na úseku cestnej premávky. Naposledy bol uznaný vinným trestným rozkazom z 16.03.2016, právoplatným dňa 09.04.2016 sp. zn. 3T/3/2016 z prečinu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 2 a iné Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov s podmienečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 3 rokov, pričom skúšobná doba mu plynula od 27.07.2015 do 27.07.2018.

Mesto Jelšava bližšie nehodnotilo ani jedného z obžalovaných.

V súlade s § 2 ods. 6 Trestného poriadku súd hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstarali orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

V súlade s § 220 ods. 2 Trestného poriadku súd pri svojom rozhodnutí prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebrané na hlavnom pojednávaní a opiera sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Na základe takto vykonaného dokazovania, podľa názoru súdu dostatočnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie, po jeho objektívnom vyhodnotení podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo ako aj v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, súd dospel k záveru, ktorý je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Po vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že bolo preukázané, že obžalovaný Karol a B. C. v trestnej veci odsúdenej Q. Š. sp. zn. 3T 1/2016 vypovedali takým spôsobom, ako je uvedené v obžalobe, teda za páchateľa trestného činu sprenevery, za ktorý bola právoplatne odsúdená v konaní 3T 1/2016 Q. Š., označovali svedka P. M., a to ako očití svedkovia. Taktiež je zo spisového materiálu 3T 1/2016 preukázané, že po celkovom vyhodnotení dôkazov bola za vinnú z prečinu sprenevery právoplatne uznaná Q. Š..

Obžalovaní aj keď odmietli v tomto konaní vypovedať, vzhľadom k ich navrhovaným svedkov ako aj otázkam, ktoré svedkom kládli, súd konštatuje, že ich obrana bola zameraná na to, aby spochybnili dôveryhodnosť svedka P. M., ktorého sa snažili prostredníctvom svedkov U. C. - brata obžalovaného O. C.Á. a Ing. U. C. - kamarátky O. C. Y. B. P.kovej - známej O. C.áka, označiť za osobu často navštevujúcu herne, kde mal piť alkohol a hrať na výherných automatoch. Tu je však potrebné konštatovať, že súdu v tomto konaní neprináleží hodnotiť správnosť právoplatného rozhodnutia v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 3T 1/2016, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To 92/2016, ale musí ho rešpektovať a hlavne považovať za rozhodnutie v tej veci konečné a správne.

Súd vykonal v rámci tohto konania rozsiahle dokazovanie výsluchom všetkých procesnými stranami navrhovaných svedkov, pravdepodobne aj nad rámec dokazovania, ktoré bolo potrebné na preukázanie, či výpovede obžalovaných Karola a Erika Fandákovcov mali podstatný význam pre rozhodovanie v trestnej veci sp. zn. 3T 1/2016, okrem iného aj z dôvodu, že obidvaja obžalovaný tieto výpovede urobili v čase, keď boli v skúšobnej dobe podmienečného trestu odňatia slobody a hrozil im v prípade uznania viny v tomto konaní nepodmienečný trest odňatia slobody.

Svedkyne vyšetrovateľka Ing. C. a jej zapisovateľka P. M., ktoré boli prítomné pri výpovediach obžalovaných z prípravného konania v rámci konania sp. zn. 3T 1/2016 potvrdili, že Karol a Erik C. boli pred výsluchom riadne poučený okrem iného aj o následkoch krivej výpovede a po skončení výcluchu im bola daná možnosť prečítať si zápisnicu, ktorú následne podpísali.

Vyššie spomenutí svedkovia U. C. ako brat obžalovaného O. C., G.. U. C. ako kamarátka O. C. Y. B. P. ako známa O. C. sa vo výpovediach vyjadrovali k osobe svedka M., hlavne k jeho pozitívnemu vzťahu k alkoholu a hraniu na výherných automatoch.

Veľmi dôležitým svedkom v konaní sp. zn. 3T 1/2016, ktorý bol vypočutý aj v tomto konaní bol svedok Peter Šimo, ktorý ako technik spoločnosti SYNOT TIP, ktorá v herni Latino Cafe mala umiestnené výherné automaty, nezaujatý voči osobám obžalovaných, P. M. alebo Q. Š., v obidvoch konaniach jednoznačne uviedol, že kľúče ako aj karty od výherných automatov určite neodovzdal P. M., ale buď O. C. Y. Q. Š., pretože v tom čase sa v prevádzke herne Latino Cafe nachádzali len O. C. Y. Q. Š..

Keďže skutočnosť, že obžalovaní v konaní sp. zn. 3T 1/2016 vypovedali tak, ako je uvedené v obžalobe, bola preukázaná a nebolo to ani zo strany obhajoby žiadnym dôkazom spochybnené, súd sa v rámci dokazovania v tomto konaní zameral na otázku, či tieto výpovede obžalovaných mali podstatný význam pre rozhodnutie tak, ako je to uvedené v § 346 ods. 1, 2 Trestného zákona.

Podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona kto ako svedok v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní alebo na účely trestného konania v cudzine pred prokurátorom alebo policajtom, alebo pred sudcom medzinárodného orgánu uznaného Slovenskou republikou uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, alebo kto takú okolnosť zamlčí, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 346 ods. 2 Trestného zákona kto v trestnom konaní pred súdom alebo na účely trestného konania v cudzine po zložení prísahy uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, alebo takú okolnosť zamlčí, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až päť rokov.

Základným predpokladom naplnenia znakov skutkovej podstaty krivej výpovede a krivej prísahy v zmysle ust. § 346 ods. 1, 2 Tr. zák. je skutočnosť, že páchateľ uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, alebo takú okolnosť zamlčí. Okolnosť dôležitá pred rozhodnutie je podstatným prvkom naplnenia skutkovej podstaty trestného činu krivej výpovede a krivej prísahy, bez ktorej nejde o tieto trestné činy. Podľa ustálenej judikatúry spravidla ide vždy o takú skutočnosť, v prípade okolnosti dôležitej pre rozhodnutie, ktorú rozhodujúcu orgán musí vziať v úvahu pri riešení otázky, o ktorej má rozhodovať, teda v trestnom konaní ide o všetky okolnosti, ktoré môžu ovplyvniť rozhodnutie o vine alebo treste, o uložení ochranného opatrenia alebo o nároku poškodeného.

Z vykonaného dokazovania v tomto konaní ako aj z rozhodnutia o povolení obnovy konania vo veci sp. zn. 3T 1/2016 vyplýva, že ani v jednom prípade, to znamená ani v základnom konaní pred prvostupňovým súdom sp. zn. 3T/1/2016, ani pred odvolacím súdom, neboli výpovede obžalovaných vyhodnotené súdmi ako dôveryhodné, a preto súdy k týmto výpovediam ani pri rozhodovaní neprihliadli. Svedčí o tom odôvodnenie rozsudku sp. zn. 3T/1/2016, najmä však rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 2To/92/2016 zo dňa 26. 01. 2017, v zmysle ktorého výpovede oboch svedkov boli vyhodnotené v odôvodnení rozhodnutia ako výpovede absurdné a nezodpovedajúce vykonanému dokazovaniu, účelové, v snahe pomôcť samotnej obžalovanej. Za tohto dôkazného stavu je zrejme, že predmetné výpovede, ktoré sú predmetom obžaloby, predchádzajúcimi rozhodnutiami súdov neboli vzaté v úvahu, t. j. nemali podstatný význam pre rozhodnutie, čím úplne absentuje objektívna stránka trestných činov, prokurátorom žalovaných ako prečiny krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, 2 Trestného zákona.

Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že ku skutku uvedenému v obžalobe došlo, teda obžalovaní vypovedali v konaní sp. zn. 3T 1/2016 tak, ako je uvedené v obžalobe, avšak vzhľadom na absenciu objektívnej stránky, ktorú je nevyhnutné pri prečinoch krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, 2 Trestného zákona preukázať, konane obžalovaných uvedené v obžalobe nenaplnilo skutkové podstaty vyššie uvedených prečinov. V zmysle vyššie uvedeného súd obžalovaných v zmysle § 285 písm. b/ Trestného poriadku oslobodil spod obžaloby, nakoľko ich skutky uvedené v obžalobe nie sú trestným činom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plynie lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plynie 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.