

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoE/55/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618202741
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4618202741.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka v exekučnej veci oprávneného: V. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom U., proti povinnej: G. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom U., U. XXX, o návrhu otca na výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: D. bytom u matky, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 10Em/3/2018-11 z 4. decembra 2018, takto

rozhodol:

Odvolačný súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušuje a konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Topoľčany (súd prvej inštancie v zmysle § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“ a ako exekučný súd v zmysle § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov) uznesením č. k. 10Em/3/2018-11 z 4. decembra 2018, nariadil výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/234/2015 z 20. augusta 2018, vykonateľného dňa 20. augusta 2018, o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bol upravený styk otca s maloletou D. až do právoplatného skončenia vo veci samej.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na ust. § 376 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

3. V odôvodnení uznesenia súd poukázal na to, že oprávnený sa návrhom doručeným súdu dňa 05. 11. 2018 domáha nariadenia výkonu rozhodnutia, a to uznesenia Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/234/2015 zo dňa 20. 08. 2018, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej tak, že je otec oprávnený sa s maloletou stretávať každý nepárny týždeň v roku v stredu od 15.00 hod do 16.00 hod. na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch, v referáte poradensko-psychologických služieb bez prítomnosti matky, za prítomnosti pracovníka úradu práce sociálnych vecí a rodiny, referátu poradensko-psychologických služieb. Matka v stanovený čas odovzdá maloletú a po skončení styku maloletú prevezme od pracovníka Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, referátu poradensko-psychologických služieb v Topoľčanoch. Návrh oprávnený zdôvodnil tým, že napriek tomu, že vykonateľnosť uznesenia nastala jeho doručením účastníkom konania, povinná - matka maloletého dieťaťa v dňoch 26. 09. 2018, 10. 10. 2018 a 24. 10. 2018 nerešpektovala rozhodnutie súdu a ani upovedomenia ÚPSVaR Topoľčany. Na základe uvedeného žiada súd, aby povinnej uložil na zabezpečenie povinností vyplývajúcich z uznesenia Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/234/2015 zo dňa 20. 08. 2018 opakovane peňažnú pokutu.

4. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s návrhom a uznesením Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/234/2015 z 20. augusta 2018 zistil, že ide o uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia podľa § 360 a nasl. CMP, preto je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené, t.j. dňa 20. augusta 2018.

5. Záverom súd uviedol, že vzhľadom k tomu, že povinná dobrovoľne neplní, čo jej ukladá exekučný titul - vykonateľné uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 11P/234/2015 z 20. augusta 2018, rozhodol o nariadení výkonu rozhodnutia.

6. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie povinná, žiadajúc odvolací súd, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil, resp. aby návrh oprávneného zamietol. Namietala, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Súd prvej inštancie okrem uvedeného nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci. Zdôraznila, že okrem existencie neodkladného opatrenia o úprave styku je právoplatne vydaný aj rozsudok, ktorý rovnakým spôsobom rieši úpravu styku otca s maloletou a ktorý je obsiahnutý v rozsudku o rozvode manželstva. Rozhodnutie súdu prvej inštancie, a to neodkladné opatrenie, ako aj rozsudok vo veci samej považuje za nevykonateľné. Súd nemá dostatok informácií o tom, aby mohol takto vo veci rozhodnúť, pretože skutkový stav je iný ako ten, z ktorého vychádza súd. Poznamenala, že otec mal. dcére od júna 2017 neprispieva na výživu. Bola predvolaná na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, kde si mali s otcom maloletej dohodnúť podmienky realizácie úpravy styku s otcom podľa neodkladného opatrenia. Výsledkom stretnutia bolo konštatovanie psychologičky, že takto upravený styk je nerealizovateľný. Domnieva sa, že pri styku otca s mal. dcérou je potrebné zabezpečiť zdravotnú pomoc pre dieťa, ktoré svojho otca tri roky nevidelo a poznanie, že s pánom, ktorého jej predstavia ako otca by malo niekam odísť alebo by sa s ním malo nejako kontaktovať, si matka nevie predstaviť. Záverom opätovne uviedla, že za uvedených okolností nemožno styk riadne realizovať podľa nariadeného neodkladného opatrenia.

7. K odvolaniu povinnej sa písomne vyjadril oprávnený, uvádzajúc, že povinná napáda v odvolaní procesný postup súdu, avšak z odôvodnenia rozhodnutia nie je zjavné, akými okolnosťami mal byť procesný postup porušený. Dôvodom podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo, že povinná si bez akéhokoľvek dôvodu neplní svoju povinnosť, ktorá jej vyplýva z uznesenia Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/234/2015 z 20. augusta 2018. Tvrdenie o nevykonateľnosti rozhodnutia považuje za nepravdivé. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý bol poverený asistovať pri styku s mal. D. nemá právo sa k rozhodnutiu súdu vyjadrovať, je povinný ho rešpektovať.

8. K vyjadreniu oprávneného k odvolaniu povinnej sa písomne vyjadrila povinná, ktorá uviedla, že styk otca s mal. D. je zložitý s ohľadom na ich vzájomné vzťahy. Akýkoľvek náznak o kontakte dcéry s otcom zanecháva na maloletej psychické problémy. Poukázala na to, že oprávnený je otcom štyroch detí, pričom ani s jedným nemá pozitívny vzťah, a to aj napriek tomu, že tri deti sú už dospelé. Zopakovala, že chcela realizovať svoju povinnosť z neodkladného opatrenia, avšak je to nevykonateľné, pretože na úrade práce nemajú na to kompetenciu ani priestory. Poukázala na blízky vzťah so svojou dcérou, pre ktorú je jedinou osobou, ktorej dôveruje, že ju ochráni pred otcom, ktorého považuje za svojho nepriateľa. Postup otca, ktorý sa súdnymi rozhodnutiami domáha styku s dcérou považuje za vytváranie priepasti medzi nimi a zhoršuje ich vzťahy. Záverom opakovane uviedla, že ako jediné riešenie vzniknutej situácie vidí zákaz styku otca s mal. dcérou. Pri súčasnej právnej úprave týchto vzťahov je žiaduce, aby súd vypočul aj mal. Elišku, a to bez prítomnosti rodičov. Súd by mal následne rešpektovať slobodnú vôľu mal. dieťaťa.

9. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) a neviazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 65, § 66 CMP), po prejednaní veci dospel k záveru, že je potrebné napadnuté rozhodnutie podľa § 389 ods. 1 písm. d) CMP zrušiť a konanie o výkon rozhodnutia zastaviť.

10. Predmetom tohto konania bol návrh oprávneného - otca, ktorý sa domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletou D. na základe rozhodnutia Okresného súdu Topoľčany sp.

zn. 11P/234/2015 u 20. augusta 2018, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stretávať každý nepárny týždeň v roku v stredu od 15.00 hod. do 16.00 hod. na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch, v referáte poradensko-psychologických služieb bez prítomnosti matky, za prítomnosti pracovníka úradu práce sociálnych vecí a rodiny, referátu poradensko-psychologických služieb. Matka v stanovený čas odovzdá maloletú a po skončení styku maloletú prevezme od pracovníka Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, referátu poradensko-psychologických služieb v Topoľčanoch. Otec ako oprávnený svoj návrh odvodzoval zo skutočnosti, že matka ako povinná nerešpektuje vyššie uvedené súdne rozhodnutie a nerešpektuje ani upovedomenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, styk mal. dieťaťa s otcom sa nerealizuje, preto žiadal, aby súd povinnej uložil na zabezpečenie povinnosti vyplývajúcich z exekučného titulu peňažnú pokutu.

11. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

12. Podľa čl. 1 CMP, súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

13. Podľa čl. 2 CMP, každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi vyjadrené a chránené.

14. Podľa čl. 4 CMP, súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

15. Civilný mimosporový poriadok upravuje postup súdu a účastníkov v občianskom súdnom konaní tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov, ako aj výchova na zachovávanie zákonov, na čestné plnenie povinností a na úctu k právam iných osôb. Predmetom tejto úpravy je postup súdu a účastníkov pri riešení sporov a s nimi spojených procesných a iných právnych otázok podaných účastníkmi civilnoprávneho vzťahu. Táto úprava sleduje spravodlivú právnu ochranu porušených, či ohrozených subjektívnych práv a záujmov strán a na tomto základe právnu výchovu všetkých subjektov civilného procesu a verejnosti k rešpektovaniu zákonov, plneniu povinností a všeobecnej úcte k právam.

16. Podľa § 370 ods. 1 CMP podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

17. Podľa § 373 CMP na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

18. Podľa § 3 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z. z. ktorou sa upravujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

19. Podľa § 3 ods. 2 vyhlášky pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

20. Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

21. Podľa § 377 ods. 2 CMP odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

22. Podľa § 390 písm. b) CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

23. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

24. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

26. Podmienkou konania o výkon rozhodnutia je existencia vykonateľného exekučného titulu, upravujúceho v tejto veci styk otca s maloletým dieťaťom. V predmetnom konaní o výkone rozhodnutia je exekučným titulom uznesenie Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/234/2015 z 20. augusta 2018, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej tak, že je otec oprávnený sa s maloletou stretávať každý nepárny týždeň v roku v stredu od 15.00 hod do 16.00 hod. na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch, v referáte poradensko-psychologických služieb bez prítomnosti matky, za prítomnosti pracovníka úradu práce sociálnych vecí a rodiny, referátu poradensko-psychologických služieb. Matka v stanovený čas odovzdá maloletú a po skončení styku maloletú prevezme od pracovníka Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, referátu poradensko-psychologických služieb v Topoľčanoch. Odvolací súd z úradnej činnosti zistil, že konanie vedené pod sp. zn. 11P/234/2015 bolo právoplatne skončené rozsudkom č. k. 11P/234/2015-477 z 24. septembra 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/13/2019-550 z 18. apríla 2019, a to dňa 20. mája 2019. Vychádzajúc z uvedeného je teda zrejmé, že nariadené neodkladné opatrenie, ktoré je v predmetnom konaní exekučným titulom, bolo nariadené len do skončenia konania vo veci samej, ktoré je v súčasnosti už právoplatne skončené. Dňom 20. 05. 2019 teda došlo ex lege k zániku neodkladného opatrenia (exekučného titulu) v súlade s ustanovením § 333 CSP, podľa ktorého neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

27. Poukazujúc na uvedené v danej veci zanikli dôvody na nariadenie výkonu rozhodnutia, pretože došlo k zániku exekučného titulu, ktorého existencia je pre nariadenie výkonu nevyhnutná. Odvolací súd teda v súlade s ustanovením § 389 ods. 1 písm. d) CSP napadnuté uznesenie zrušil, pretože napadnuté uznesenie nie je rozhodnutím vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli.

28. Zánik exekučného titulu v predmetnej veci je taktiež dôvodom pre zastavenie konania o výkone rozhodnutia, pretože so zrušením vykonateľného rozhodnutia, ktoré bolo podkladom pre vykonávacie konanie, zákon spája aj zastavenie konania o výkon rozhodnutia. Takýto záver súdu je logickým s prihliadnutím na skutočnosť, že rozhodnutie, ktorého výkonu sa oprávnený domáha, bolo zrušené, a teda ďalšie pokračovanie v konaní o výkone tohto rozhodnutia je bezpredmetné. Na základe tejto skutočnosti odvolací predmetné konanie o výkone rozhodnutia podľa § 390 ods. 1 písm. b) CMP zastavil.

29. Odvolací súd v závere poznamenáva, že v súčasnosti je styk otca s maloletým dieťaťom upravený v právoplatnom a vykonateľnom rozhodnutí vo veci samej, a ak matka dieťaťa naďalej styk otca s maloletou D. nerešpektuje a marí, otec sa môže opätovne domáhať nariadenia výkonu rozhodnutia, avšak už na podklade rozhodnutia vo veci samej, t. j. rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 11P/234/2015-477 z 24. septembra 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/13/2019-550 z 18. apríla 2019.

30. S poukazom na skutočnosť, že odvolací súd konanie o výkon rozhodnutia zastavil, rozhodol aj o náhrade trov konania v zmysle § 391 CMP, § 52 CMP a § 396 ods. 1 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

31. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá Civilného sporového poriadku v spojení s§ 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).