

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7PP/67/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123011158  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Hollá Sopková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123011158.1

## Uznesenie

6 7PP/67/2023

Okresný súd Banská Bystrica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Barbory Hollej Sopkovej a prísediacich Mgr. Edity Halajovej a Mgr. Ivety Revalovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 09. 01. 2024 o žiadosti odsúdeného A. B., nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

### rozhodol:

6 7PP/67/2023

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona sa žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, trvale bydliskom Mesto Veľký Krtíš, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica – Kráľová, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/63/2018 zo dňa 05. 11. 2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/63/2018 zo dňa 13. 09. 2021 a uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4Tos/105/2021 zo dňa 21. 10. 2021 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe a nariadení výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

6 7PP/67/2023

Žiadosťou doručenou súdu dňa 20. 11. 2023 žiadal odsúdený o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody tvrdiac, že sa vo výkone trestu snaží správať čo najlepšie (tak vo vzťahu k spoluodsúdeným, ako aj príslušníkom). Po návrate z výkonu trestu má prísľub zamestnania vo Veľkej Británii, kde žije jeho matka a celá rodina a kde by chcel odcestovať aj on sám. Uvedené skutočnosti preukazujú, že vo výkone trestu si plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie. So zreteľom na reálny predpoklad, vyplývajúci z jeho osobných pomerov, že v budúcnosti povedie riadny život, splnil zároveň zákonné podmienky na kladné rozhodnutie súdu o jeho žiadosti na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Ústav na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica – Kráľová, kde odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, zaslal súdu hodnotenie, z ktorého vyplýva, že odsúdený bol dňa 06. 08. 2021 zo slobody predvedený na výkon väzby do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica. Počas pobytu v tomto ústave nebolo správanie a vystupovanie menovaného na požadovanej úrovni. Odsúdený si nie vždy plnil svoje povinnosti vzhľadom na to, že mal počas rannej kontroly na cele neustlané ústavné lôžko. Uvedené previnenie bolo zo strany personálu vyriešené napomenutím bez potreby disciplinárnej sankcie. V uvedenom ústave nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Dňa 07. 12. 2021 bol odsúdený premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice – Šaca v rámci minimálneho stupňa stráženia. Počas pobytu v uvedenom ústave neboli v jeho správaní, plnení základných povinností ako aj v dodržiavaní právnych noriem platných v podmienkach výkonu trestu zaznamenané žiadne nedostatky. Ani tu nebol disciplinárne odmenený či potrestaný. Dňa 01. 02. 2022 bol odsúdený na základe vlastnej žiadosti premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany v rámci minimálneho stupňa stráženia. Počas pobytu v uvedenom ústave prišiel do rozporu s právnymi normami platnými v podmienkach výkonu trestu tým, že porušoval zásady slušného správania sa a vystupovania v dvoch prípadoch a v jednom prípade sa pohyboval mimo vyhradený priestor počas vychádzky odsúdených. Na základe opakovaného porušovania právnych noriem mu bola dňa 28. 06. 2022 zmenená (sprísnená) diferenciacná skupina z „B“ na „C“. V uvedenom ústave bol dvakrát disciplinárne potrestaný, disciplinárne odmenený nebol. Dňa 06. 07. 2022 bol odsúdený premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou v rámci minimálneho stupňa stráženia. Počas pobytu v uvedenom ústave nebolo správanie a vystupovanie menovaného na požadovanej úrovni. V pedagogickej dokumentácii menovaného sa evidujú porušenia, ktoré súviseli s nedodržiavaním zásady slušného správania a vystupovania v kontakte s personálom ústavu a spoluodsúdenými, nadväzoval kontakt s iným odsúdeným v rozpore so zákonom, porušil povinnosť nepoškodzovať cudzí majetok, nerešpektoval časový rozvrh dňa, v rozpore so zákonom nemal pri sebe preukaz odsúdeného a užil návykovú látku THC za účelom intoxikácie organizmu. Nakoľko správanie odsúdeného bolo neprispôsobivé, dňa 25. 01. 2023 bol umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom. V uvedenom ústave bol dvakrát disciplinárne potrestaný, disciplinárne odmenený nebol. Vzhľadom na to, že odsúdený opakovane a závažným spôsobom porušoval právne normy platiace vo výkone trestu, bol mu rozhodnutím Okresného súdu Trnava sp. zn. 8Nt/9/2023 zmenený spôsob výkonu trestu preradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia. V Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica – Kráľová sa nachádza od 21. 03. 2023. V rámci vnútornej diferenciacie ústavu bol umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom. Z dôvodu bezproblémovej adaptácie na podmienky cely s bezpečnostným režimom bolo následne jeho umiestnenie v tomto oddiele zrušené a bol dňa 12. 04. 2023 umiestnený do ubytovne s „C“ diferenciacnou skupinou, kde vykonáva trest aj v súčasnosti. Aj v rámci tejto skupiny naďalej odsúdený prichádza do rozporu so zákonom tým spôsobom, že nedodržiaval ustrojenosť v rozpore s určenými vzormi ústavného poriadku a fajčil mimo vyhradený priestor. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru rešpektuje a plní, zachováva zásady slušného správania a vystupovania podľa aktuálneho psychického rozpoloženia. Medzi odsúdenými je znášanlivý. Do prednáškovej činnosti realizovanej pedagogickým personálom ústavu zameranej na vzdelávanie a resocializáciu sa zapája. V tomto ústave bol raz disciplinárne potrestaný. Disciplinárne odmenený nebol ani raz. Celkom bol štyrikrát disciplinárne potrestaný. Svoj voľný čas v rámci možností využíva zmysluplne. Z dôvodu nedostatku jemu vhodných pracovných príležitostí nie je pracovne zaradený. Zapája sa do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti vo forme upratovacích a čistiacich prác, ktoré vykonáva k spokojnosti nadriadených. Udržiava pravidelný sociálny kontakt formou osobnej korešpondencie, telefonických hovorov a videonávštev s bývalou družkou, deťmi, starými rodičmi, matkou a otcom. Rodina ho pravidelne podporuje aj zasielaním balíkov s vecami osobnej potreby a záujmovej činnosti. Vzájomné vzťahy a väzby s blízkymi osobami sa javia ako usporiadané. Resocializačná prognóza sa javí ako nepriaznivá, riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké. Preto odsúdený nespĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie, kedy sa ale neodporúča jeho žiadosti vyhovieť.

Súd vo veci podmiennečného prepustenia určil termín verejného zasadnutia, na ktorom vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a vypočul aj odsúdeného formou videokonferencie, s čím odsúdený výslovne vyjadril svoj súhlas pred jeho výsluchom na verejnom zasadnutí. Rovnako odsúdený vyjadril súhlas s tým, aby sa verejné zasadnutie konalo v neprítomnosti obhajcu, ktorú svoju neúčast na verejnom zasadnutí ospravedlnil.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanej žiadosti. Má dve deti, o ktoré sa chce so svojou družkou postarať, dali sa znova dokopy. V prípade prepustenia sa má kde zamestnať, má kde bývať. Mrzí ho konanie, ktoré ho sa dopustil. Chcel by dostať šancu. Nie je pravda, že nedostal pochvalu, lebo v dôsledku jej uloženia mu bol disciplinárny trest vymazaný. Nevie, prečo nie je uvedený, že v Sučanoch a v Trnave pracoval. Tie tresty mu boli uložené za maličkosti. Do konca trestu má 10 mesiacov, chce viesť riadny život, zaradiť sa do normálneho života. Na jeho prepustení nemôže súd a prokuratúra nič stratiť, naopak získať.

Zástupca ústavu na výkon trestu odňatia slobody uviedol, že od vypracovania hodnotenia k zmenám nedošlo, zotrval na záveroch hodnotenia.

Prokurátor navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť, pretože z hodnotenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody nevyplývajú len skutočnosti o uložení disciplinárnych trestov, ale aj o nepriaznivej resocializačnej prognóze a vysokom riziku recidívy. Ústav neodporúča jeho žiadosti vyhovieť. Nie je splnená ani jedna z materiálnych podmienok pre podmienené prepustenie, pretože od odsúdeného nemožno ani očakávať, že povedie riadny život, keďže opakovane páchal majetkovú trestnú činnosť.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery všetkých uložených a nariadených trestov odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenia vyjadrujú predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu.

Odsúdený aktuálne vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/63/2018 zo dňa 05. 11. 2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/63/2018 zo dňa 13. 09. 2021 a uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4Tos/105/2021 zo dňa 21. 10. 2021 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe a nariadení výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

V odpise registra trestov má odsúdený evidovaných jedenásť odsúdení, z ktorých osem odsúdení a trestov mu bolo uložených vo Veľkej Británii, kam sa plánoval odsúdený v prípade podmieneného odsúdenia vrátiť. Vo Veľkej Británii sa odsúdený opakovane dopúšťal krádeží, pričom mu boli ukladané (v našom ponímaní) aj alternatívne tresty (peňažný trest, trest domáceho väzenia), avšak aj tresty nepodmienené. V roku 2017 sa odsúdený dopustil viacerých skutkov trestného činu krádeže a to aj v krátkom časovom intervale najmä v mesiaci jún a júl 2017. Na území Slovenskej republiky bol trikrát súdom potrestaný, z toho dva razy za trestný čin nebezpečného vyhrážania. Raz vykonal trest odňatia slobody v trvaní jedného roka a druhý raz mu bol uložený trest povinnej práce. Aktuálne vykonáva trest, ktorý bol pôvodne uložený ako podmienený a počas jeho výkonu mu bola určená skúšobná doba s probačným dohľadom. Možnosť preukázať, že odsúdený dokáže viesť riadny život, tento nevyužil a trest bol premenený na nepodmienený.

Okrem toho bol odsúdený sedemkrát priestupkovo postihnutý, za priestupok proti majetku, za porušenie povinnosti chodca, za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu či porušenie nariadených opatrení pri ohrození verejného zdravia.

Odsúdený tvrdí, že ho mrzí skutok, ktorého sa dopustil, no z vykonaného dokazovania jeho ľútosť nad svojím trestnoprávnym konaním nevyplývala. Síce bolo preukázané, že odsúdený plní pokyny príslušníkov a je znášanlivý, no nebolo preukázané (ako tvrdil v žiadosti) jeho polepšenie a nebolo preukázané ani to, že svojimi osobnými pomermi dokáže poskytnúť záruku vedenia riadneho života. Odsúdený má vytvorené rodinné zázemie a podľa názoru súdu je pravdivé jeho tvrdenie aj o tom, že má kde bývať, rodina ho prijme a umožní mu ďalej bývať, avšak on sám žiadnu nápravu a polepšenie počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal. V jeho žiadosti sú tvrdené skutočnosti, ktoré sú v rozpore s hodnotením ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Odsúdený mal vykonávať uložený (premenený) trest odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia, avšak v dôsledku opakovaného porušovania právnych predpisov v ústave na výkon trestu odňatia slobody mu bola vonkajšia diferenciacia trestu sprísnená na stredný stupeň stráženia. Počas výkonu trestu odňatia slobody (či v minimálnom alebo strednom stupni) sa krátky čas (zhruba päť mesiacov) nachádzal v miernejšej (vnútornej) diferenciačnej skupine „B“, inak trest vykonával buď v oddiele s bezpečnostným režimom alebo v „C“ diferenciačnej skupine. Napriek snahe personálu, aby odsúdený začal participovať na programe zaobchádzania, tento nedokázal rešpektovať ani základe pravidiel výkonu trestu odňatia slobody. Neporušoval len zásady slušného správania, zásady ustrojenosti, ale dopustil sa aj užitia návykovej látky THC. Na jednej strane odsúdený dokáže rešpektovať určité pravidlá, na druhej strane v ich dodržiavaní dokáže aj zlyhávať. Teda aj tvrdenie ústavu o tom, že pokyny a príkazy plní podľa aktuálneho psychického rozpoloženia, je pravdivé, pretože odsúdený nezávisle od vonkajších faktorov v podobných situáciách koná rozdielne. Voľný čas vie tráviť zmysluplne, má osvojené pracovné návyky a zapája sa aj do prednáškovej činnosti. Napriek tomu nič z toho ho doteraz nedoviedlo k náprave a polepšeniu, k uvedomeniu si zodpovednosti za svoje konanie a k jej prijatiu. Nie je známe, aký postoj k trestnej činnosti odsúdený zaujal, nie je známe, akým spôsobom čo aj len začal vykonávať nápravu vo svojom vlastnom konaní, živote či hodnotách. Jeho maloleté deti sú slabou motiváciou viesť riadny život, pretože od ich narodenia v roku 2019 sa dopúšťal nielen priestupkov, ale aj trestných činov. Slabou motiváciou je pre odsúdeného aj práca, lebo hoci tvrdí, že sa môže zamestnať (a pracovné návyky má zachované), dopúšťal sa majetkovej trestnej činnosti. Odsúdenému boli aj v minulosti ukladané tresty nespojené s obmedzením osobnej slobody, teda mal možnosť dokázať, že vie viesť riadny život, ale je nutné konštatovať, že túto možnosť nevyužil. Napriek ukladaným trestom sa opakovane dopúšťal majetkovej trestnej činnosti na území Veľkej Británie a vo svojom protiprávnom konaní v podobe priestupkov a trestných činov pokračoval aj na území Slovenskej republiky.

Nápravu nateraz nedosiahol ani v ústave na výkon trestu odňatia slobody. Nepodmienečný trest odsúdený vykonáva nedostatočným participovaním na programe zaobchádzania. Bol štyrikrát disciplinárne potrestaný a ani raz odmenený. Také správanie nie je prejavom nápravy, ale prejavom odporu a znakom toho, že doteraz odsúdený nie je ochotný prijať svoju zodpovednosť a zaujať kritický postoj k trestnej činnosti.

Odsúdený má len 27 rokov. Prvýkrát bol odsúdený v dvadsaťjeden rokoch a odvtedy opakovane. Výkony trestov strieda s páchaním priestupkov.

Ani v žiadosti, ani na verejnom zasadnutí odsúdený neuviedol svoju predstavu o spôsobe vedenia riadneho života. Neprezentoval zmenu svojej osoby, neprezentoval nápravu či zmenu hodnôt. Z hodnotenia ústavu síce vyplýva, že v kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, no nie je schopný rešpektovať predpisy platiace v ústave.

Pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa vyžaduje predovšetkým požiadavka pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím na účel trestu.

K prvej podmienke na podmiennečné prepustenie súd konštatuje, že táto je splnená, keďže odsúdený už vykonal polovicu trestu potrebnú pre podmiennečné prepustenie.

Z hodnotenia ústavu vyplýva, že odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody nepreukázal splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie. Riziko recidívy je vysoké a resocializačná prognóza sa javí ako nepriaznivá, preto sa neodporúča ho prepustiť. Tým nie je naplnená druhá podmienka. Odsúdený hodnotenie ústavu nenamietal, tvrdil, že tresty mu boli uložené za maličkosti, že chýba záznam o jednej odmene a nie je uvedený, že bol aj pracovne zaradený. Nijako však neolutoval, že sa dostal do rozporu s normami a predpismi platiacimi v ústave. Neuviedol žiadnu motiváciu a zmenu postoja k svojmu životu.

Ani tretia podmienka na podmiennečné prepustenie u odsúdeného nie je naplnená. Za celú dobu výkonu trestu odňatia slobody nemá evidovanú žiadnu disciplinárnu odmenu, čo nesvedčí o jeho náprave a polepšení. Odsúdený ani v ústave nerobí všetko, čo sa od neho očakáva. Nerobí nič pre seba v tom zmysle, že sa napravil a že výkon trestu je pre neho dostatočným ponaučením.

Ponaučením mu neboli ani ukladané sankcie, nemal motiváciu napraviť sa. Páchal opakovane trestnú činnosť. Nerešpektuje ani bežné spoločenské normy, kedy sa dopúšťa priestupkov. Z uvedeného súd nemal za preukázané, že odsúdený sa doteraz vykonaným trestom napravil, že sa zmenil. Nezaujímá sa o predchádzanie trestnej činnosti, neuviedol žiadny dôvod, ktorý by preukazoval, že sa jeho postoj k trestnej činnosti zmenil, resp. že by si uvedomil nepriaznivé dôsledky doterajšej trestnej činnosti. Po vykonaní dokazovania teda vyplynulo, že existuje značná obava, že predčasné ukončenie, resp. prerušenie výkonu trestu by mal za následok nenaplnenie účelu trestu tak, ako to predpokladá zákon a prevýchovná funkcia trestu by bola vážne narušená. Kriminálna a aj iná protiprávna (priestupková) minulosť odsúdeného a početnosť takej činnosti, zakladajú tiež dôvodnosť obavy, že by sa odsúdený po podmiennečnom prepustení mohol dopustiť ďalšej protiprávnej činnosti.

Súdu je, samozrejme, známy nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 36/2022 zo dňa 24. 05. 2022, v ktorom je, okrem iného, deklarované, že posúdenie predpokladu riadneho vedenia života v budúcnosti nemôže predstavovať mechanický odkaz na predchádzajúcu kriminálnu minulosť, avšak v konkrétnom prípade je nutné na kriminálnu minulosť odsúdeného prihliadnuť. Napriek pomerne mladému veku má odsúdený v registri trestov jedenásť záznamov, pričom za prvú trestnú činnosť bol stíhaný už v roku 2017. K páchaniu trestnej činnosti sa teda opakovane vracia a aj vzhľadom na osobu odsúdeného a postoj k páchanej trestnej činnosti je dôvodný predpoklad, že by tomu tak bolo i v prípade podmiennečného prepustenia na slobodu.

Odsúdený má právo žiadať o podmiennečné prepustenie, avšak na podmiennečné prepustenie nemá nárok. Podmiennečné prepustenie predstavuje výnimočnú výhodu pre odsúdeného, ktorý za splnenia podmienok zvyšok trestu nemusí vykonať v ústave. Podmiennečné prepustenie nie je pravidlom. Odsúdený musí spĺňať všetky tri vyššie uvedené podmienky na to, aby súd rozhodol v jeho prospech a podmiennečne ho prepustil z výkonu trestu odňatia slobody. Vzhľadom na uvedené, i napriek tomu, že odsúdený spĺňa formálnu podmienku (vykonanie potrebnej časti z výmery trestu) pre podmiennečné prepustenie, k naplneniu druhej ani tretej podmienky u odsúdeného nedošlo, keďže prevýchovný účel trestu sa u odsúdeného celkom nenapĺňa a s prihliadnutím na jeho predchádzajúcu kriminálnu minulosť nie je možné očakávať, že po podmiennečnom prepustení povedie riadny život.

Súd považuje vykonanie trestu odňatia slobody odsúdeným v celej jeho výmere za odôvodnené z hľadiska dosiahnutia účelu trestu, a preto návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

6 7PP/67/2023

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní od vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.