

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18C/20/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718204151  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718204151.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci žalobkyne F. M. Č., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. U. XXX/XX, L., občan SR, proti žalovanému Z. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom, Q. XXXX/XXX, L., občan SR, o náhradu škody, takto

### rozhodol:

I/ Konanie sa v časti o uloženie povinnosti žalovanému zabezpečiť chov svojich psov proti úniku a ohrozovaniu okolia príbytkov občanov Zvolena **z a s t a v u j e**.

II/ Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobkyni sumu 250,-- € v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III/ Žalovaný je **p o v i n n ý** nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 % z priznaného nároku v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala na tunajšom súde osobne dňa 16. 07. 2018 žalobu, v ktorej uviedla, že žalovaný nesplnil dohodu na náhradu škody vo výške 250,-- €, nakoľko jeho psy usmrtili tri kozy a jedného capa žalobkyni. Dňa 13. 05. 2018 prepadli psy žalovaného pri dome žalobkyne jej tri kozy a jedného capa. Dostavili sa policajti, ktorí vec riešili a žalovaný súhlasil, že do mesiaca zaplatí žalobkyni škodu 250,-- €. Žalovaný si zobral aj mäso z usmrtených zvierat, avšak škodu jej neuhradil. Pohryzené zvieratá ošetroval aj lekár. V doplnení žaloby zo dňa 21. 11. 2018 žalobkyňa žiadala o spravodlivosť v sporovej veci a poukázala na to, že žalovaný pred policajtmi prehlásil, že jej uhradí spôsobenú škodu 250,-- € do jedného mesiaca, aby na neho žalobkyňa nepodávala trestné oznámenie. Zároveň žiadal zo zabitých zvierat mäso pre svoje chovné psy, ktoré si následne odviezol. Ani po mesiaci škodu neuhradil. Žalobkyňa poukázala, že to nie je prvý prípad, keď žalovanému ušla svorka psov. Pred 20-timi rokmi svorka jeho psov napadla žalobkyňu, bola hospitalizovaná a preto žiadala, aby bolo žalovanému prikázané zabezpečiť chov útočných psov proti úniku a ohrozovaniu okolia príbytkov občanov Zvolena.

2. Žaloba bola žalovanému doručená do vlastných rúk dňa 12. 03. 2019 spolu s uznesením súdu zo dňa 27. 02. 2019, v ktorom bol vyzvaný na vyjadrenie k žalobe. Písomným podaním podané osobne na súde dňa 22. 03. 2019 žalovaný uviedol, že sa žalobkyňu pokúšal niekoľko krát navštíviť a požadovanú sumu vyplatiť, avšak ju nezastihol doma. Je ochotný jej zaplatiť za mäso z dvoch mŕtvych zvierat, ktoré zobral pre svoje psy. Odmietol vyjadrenie, že by hospodárske zvieratá dňa 13. 05. 2018 napadli jeho psy, toto nebolo dokázané.

3. Vyjadrenie žalovaného bolo doručené dňa 11. 04. 2019 žalobkyni spolu s uznesením súdu z 25. 03. 2019, aby sa k tomuto vyjadreniu vyjadrila. Žalobkyňa sa písomne nevyjadrila.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom sporových strán, oboznámením listinných dôkazov a zistil nasledujúci stav veci.

5. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že dňa 13. 05. 2018 prišli dva psy a dotrhali jej kozy. Pôvodne mala šesť kôz, avšak ešte mesiac pred touto udalosťou jej dva psy dotrhali dve kozy. Potom jej zostali štyri a následne znovu prišli psy. Nevedela, čie sú, preto volala políciu, ktorá zistila, že sú to psy žalovaného. Tieto psy napadli všetky jej štyri kozy, z toho dve boli poškodené tak, že mali dohryzené hlavy a musel ich ošetriť veterinár MVDr. J., tieto kozy napokon prežili. Dve kozy však uhynuli a mäso z nich si zobral žalovaný. Pred políciou tvrdil, že škodu uhradí a policajti hovorili, že by si zaslúžila aj 500,-- €, napokon však on uviedol, že zaplatí do jedného mesiaca 250,-- €. Uvedené peniaze jej však nezaplatil. Neskôr sa na to dotazovali aj policajti, keď im povedala, že žalovaný jej nezaplatil, oznámili jej, že bude musieť dať žalobu na súd, preto podala túto žalobu. Uvedené kozy zakupovala sama po 80,-- € + platila za dovoz 30,-- €. Kozy kŕmila, kupovala im seno a v čase, keď mala mať z nich úžitok, tak ich dotrhali psy. Žalobkyňa namietala, že by ju žalovaný niekedy hľadal, aby jej peniaze vyplatil, mohol jej ich poslať aj poštou.

6. Žalovaný potvrdil, že v uvedený deň prišla polícia a šetrila popísanú udalosť a žalobkyňa žiadala vtedy 300,-- €. Na mieste boli dve mŕtve kozy, je pravdou, že tam ležal aj cap, ktorý bol pohryzený na chrbte. Policajt povedal, aby zaplatil aspoň 250,-- €, preto z ľudského hľadiska s tým súhlasil s tým, že mŕtve zvieratá na mäso si zoberie. Večer spolu s kamarátom mŕtve kozy odviezol, o žiadnych ďalších usmrtených zvieratách vedomosť nemal. Je ochotný zaplatiť z tieto dve mŕtve kozy 150,-- €. Je pravdou, že na mieste chytil jednu sučku, ale tá nebola jeho. V čase príchodu policajtov tam neboli žiadne psy, policajti však tvrdili, že to boli jeho psy, preto napokon súhlasil, že do mesiaca zaplatí 250,-- €. Rovnako jemu policajti volali, či škodu uhradil, povedal im, že nie, lebo mu nebolo nič dokázané. Policajt povedal, že sa to bude riešiť súdnou cestou. Žalobkyňa tvrdenia žalovaného poprela.

7. Na žiadosť žalobkyne súd zabezpečil obsah priestupkového spisu ORPZ-ZV-OPP3-530/2018-P, predmetom ktorého bolo objasňovanie priestupku oznámeného 22. 06. 2018. Dňa 22. 06. 2018 žalobkyňa do záznamu uviedla, že 13. 05. 2018 v čase o 16.15 hod. spozorovala na svojom pozemku dva cudzie vlčiaky, videla ako tieto psy zaútočili na jej tri kozy a jedného capa. Ihneď volala políciu, na miesto sa dostavili dve hliadky. Následne sa zistilo, že psy patria žalovanému, ktorý sa vtedy tiež dostavil a dohodol sa pred policajtmi, že do mesiaca zaplatí žalobkyni škodu vo výške 250,-- €, škodu však neuhradil. Podľa záznamu zo dňa 20. 07. 2018 bol vypočutý žalovaný, ktorý potvrdil, že 13. 05. 2018 bol kontaktovaný s tým, že údajne jeho dva nemecké ovčiaky mali zabiť žalobkyni kozy. Dostavil sa na miesto, kde spoznal svoje psy a so žalobkyňou dohodol odškodnenie 250,-- €. Túto sumu jej však neuhradil, pretože asi 3x ju hľadal doma, ale ju nenašiel. Je ochotný sa s ňou dohodnúť na vyrovnaní. Je mu ľúto, čo spravili jeho psy, nemal v úmysle žiadnym spôsobom žalobkyni uškodiť, tejto sa ospravedľuje. Jeho psy sa nejakým spôsobom dostali z výbehu v areáli spoločnosti Topvar. Je si vedomý toho, že ich mal mať riadne zabezpečené. Je si tiež vedomý toho, že ako ich majiteľ sa dopustil porušenia Zákona o veterinárnej starostlivosti. Podľa správy o výsledku objasňovania priestupku z 26. 07. 2018, vykonanými výsluchmi a na základe ďalších zabezpečených podkladov bolo zrejmé, že konanie priestupcu, t. j. žalovaného bolo neúmyselné a škodu spôsobenú oznamovateľke si táto môže vymáhať na súde. Povinnosťou majiteľa psa je zabezpečiť opatrenia na zabránenie úteku zvieratá, čo svojim nedbanlivostným konaním nezabezpečil a tak došlo k porušeniu § 22 ods.6 zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti. Priestupca tak naplnil skutkovú podstatu priestupku podľa § 46 Zákona o priestupkoch s poukazom na § 48 ods.3 písm. h/ Zákona o veterinárnej starostlivosti. Uvedené bolo dané na vedomie Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy vo Zvolene ako podnet na začatie konanie o priestupku. Žalovaný k tomu uviedol, že mu veterinárnou správou bol zakázaný chov psov, odvolal sa na ministerstvo a dostal vyrozumienie, že mal byť zvolený iný postup. Poukázal na to, že je opakovane podozrievaný z toho, že mu utekajú psy, to ale nie je pravdou, jemu psy neutekajú.

8. Žalobkyňa predložila súdu správu MVDr. Z. J., ktorý uviedol, že žalobkyňa ako majiteľka žiadala o ošetrovanie kozy - 2x. Pri vyšetrení boli viditeľné hryzné rany po celom tele spôsobené útokom psov, devastačné poranenia krku a nôh. Terapia: dezinfekcia rán, chirurgické ošetrovanie, celková antibiotická terapia a analgetická terapia. Majiteľka vzhľadom k liečbe nemohla používať mlieko a mäso zvierat v rozsahu 21 dní.

9. Súd zabezpečil odpis z registra trestov na žalovaného, v ktorom je šesť záznamov odsúdenia, všetky sú charakteru, že sa na žalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený. V tejto súvislosti súd oboznámil obsah spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/131/1997, v ktorom bol žalovaný uznávaný vinným z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 224 ods.1 Tr. zákona zo skutku, kedy ako majiteľov chovnej stanice psov vo Zvolene v oblasti zvanej „Na Štepnici“ dňa 05. 09. 1997 z nebanlivosti neuzamkol dvere na kotercoch so psami, objekt nebol riadne zabezpečený proti vstupu iných, objekt nebol celý oplotený ani inak zabezpečený, a keď cez uvedený objekt prechádzala poškodená, bola napadnutá asi štyrmi psami, ktoré jej spôsobili početné hryzné, smrteľné poranenia po celom tele, následkom ktorých zraneniam na mieste podľahla. Za to bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka s podmieneným odkladom na 2 a pol roka. Uznesením zo dňa 19. 01. 1999 bolo rozhodnuté, že je žalovaný účastný amnestie predsedu vlády SR zo dňa 03. 03. 1998, na základe čoho sa mu trest odpustil s účinkom, že sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

10. Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/120/1998 bolo zistené, že žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 09. 02. 1999 uznávaný vinným z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 224 ods.1 Tr. zákona, keď ako majiteľ chovnej stanice psov v oblasti zvanej „Na Štepnici“ nezabezpečil svoje psy v kotercoch, ktorých nechal voľne pustených, v objekte okolo prechádzala žalobkyňa dňa 11. 04. 1997 a bola napadnutá asi piatimi psami, v dôsledku čoho jej boli spôsobené zranenia, ktoré si vyžiadali PN v trvaní 7 týždňov a zanechali trvalé následky. Žalovaný bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody 15 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu 2 a pol roka. Zároveň bol uložený trest zákazu činnosti, zákaz vykonávať činnosť súvisiacu s chovom a výcvikom psov na dobu 2 rokov. Bola mu uložená povinnosť nahradiť žalobkyňu škodu vo výške 4.200,-- Sk, so zvyškom nároku na náhradu škody bola žalobkyňa odkázaná na občianske súdne konanie.

11. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C/3/2018 súd zistil, že žalovanému bolo neodkladným opatrením zo dňa 01. 03. 2018, právoplatné 06. 09. 2018 v spojení s opravným uznesením a uznesením druhoinštančného súdu nariadené zdržať sa rušenia tam žalobcu (Železničná spoločnosť Cargo Slovakia, a. s.) vníkaním psov z jeho chovu na nehnuteľnosti žalobcu tvoriace areál Rušňového depa vo Zvolene. Dôvodom podania návrhu na neodkladné opatrenie bola skutočnosť, že žalobca je vlastníkom nehnuteľností, na ktorých sa nachádza areál Rušňového depa Zvolen a v susedstve sa nachádzajú pozemky, na ktorých má žalovaný umiestnené svoje psy. V roku 2017 opakovane dochádzalo k prenikaniu psov vo vlastníctve a držbe žalovaného do areálu žalobcu. Zamestnanci žalobcu viac krát zaznamenali prítomnosť psov vo svorke a bez dozoru, voľne sa pohybovali v areáli žalobcu. Takéto konanie spôsobuje zamestnancom žalobcu dôvodné a oprávnené obavy z možného napadnutia psami a ohrozenie ich zdravia. Došlo k útoku na konkrétneho zamestnanca žalobcu, ktorý utrpel ľahšie zranenia. Kvôli voľnému pohybu psov došlo aj k prerušeniu prevádzky u žalobcu a situácia bola viac krát riešená príslušníkmi polície. Na základe sťažnosti žalobcu bola vykonaná previerka podmienok chovu zvierat u žalovaného veterinárnou správou a bolo zistené, že žalovaný je majiteľom svorky desiatich psov plemena nemecký ovčiak, rôzneho veku a pohlavia. Žalovaný psov chová bez fixácie, mimo kotercoch a chovných priestorov, pričom nezabezpečuje dostatočné opatrenia na zabránenie úteku zvierat. Sťažnosť žalobcu bola opodstatnená ako vyhodnotená a žalovanému bola uložená pokuta. Na odvolanie žalovaného druhoinštančný súd uznesenie prvoinštančného súdu potvrdil ako vecne správne.

12. Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

12.1 Podľa § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Podľa ods.3, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

13. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd konštatuje, že žaloba žalobkyne bola podaná dôvodne. Súd na základe výpovede žalobkyne a obsahu vyšetrovacieho spisu mal za preukázané, že dňa 13. 05. 2018 psy vo vlastníctve žalovaného napadli štyri domáce zvieratá (tri kozy + jedného capa) vo vlastníctve žalobkyne. Dve zvieratá uhynuli, dve zvieratá boli ošetrované, čo vyplynulo z lekárskeho potvrdenia predloženého žalobkyňou. To, že došlo k úhynu dvoch zvierat žalovaný nespochybňoval. Žalovaný potvrdil, že mäso z týchto dvoch uhynutých zvierat odobral, za čo bol ochotný zaplatiť 150,-- €. Súd však konštatuje, že z priestupkového spisu polície vyplýva, že pri šetrení policajtní žalovaný potvrdil, že sa jedná o jeho psy, ktoré napadli domáce zvieratá žalobkyne

a medzi žalobkyňou a žalovaným došlo k ustáleniu výšky škody na 250,-- €. Hoci žalovaný v konaní pred súdom popieral, že by sa takto pred policajtní vyjadril, súd zo záznamu, do ktorého bol žalovaný vyťažný zistil, že tvrdenia žalovaného sa nezakladajú na pravde. Žalovaný žiaden dôkaz o popretí týchto tvrdení neuviedol, ani nepredložil, preto uvedené popretie súd považuje za neúčinné. Naopak, žalobkyňa preukázala, že žalovaný ako majiteľ chovaných psov spôsobil žalobkyni škodu tým, že jeho psy napadli hospodárske zvieratá žalobkyne, v dôsledku tohto útoku jej uhynuli dve zvieratá, dve zvieratá boli poranené a vyžadovali si lekársku veterinárnu starostlivosť, počas liečby žalobkyňa nemohla užívať úžitky z týchto hospodárskych zvierat, čím konaním žalovaného bola žalobkyni spôsobená škoda. Žalovaný popieral, že by jeho psy unikali z jeho pozemku, z vykonaného dokazovania však vyplynulo, že žalovaný už v minulosti sa dopustil takého správania, že pre nezabezpečenie voľného pohybu ním chovaných psov došlo k opakovaným útokom na ľudí, aj samotnej žalobkyne, s vážnymi dôsledkami. Rovnako v blízkej minulosti sa spol. Cargo právoplatne domohla uloženie neodkladného opatrenia voči žalovanému, pretože práve preto, že nezabezpečuje svojich psov proti voľnému pohybu, títo ohrozujú pracovníkov spoločnosti pri výkone práce. Tvrdenie žalovaného tak nebolo ničím preukázané. Okrem toho sa jeho konanie javí ako špekulatívne, keď pri šetrení tu prejednávaneho skutku políciou súhlasil s náhradou škody 250,-- €, hoci pôvodne žalobkyňa vyčíslila vyššiu škodu, pretože pri škode presahujúcej 266,-- € (§ 125 ods. 1 Tr. zákona) by sa vec šetrila ako trestný čin. Pokiaľ žalovaný pri šetrení priestupku sa zaviazal na náhradu škody 250,-- € a v tomto konaní tvrdil inú škodu, je na ňom dôkazné bremeno preukázať škodu nižšiu, čo žalovaný neučinil. Tým mal súd preukázané podmienky nároku žalobkyne na náhradu škody, t. j. žalovaný sa dopustil protiprávneho konania, v dôsledku ktorého žalobkyni vznikla škoda a jeho konanie je v príčinnej súvislosti so spôsobenou škodou. Čo sa týka výšky nároku na náhradu škody, žalobkyňa si uplatnila škodu tak, ako bola ustálená medzi sporovými stranami pri priestupkovom prejednaní. Pokiaľ žalovaný v konaní pred súdom výšku tejto škody poprel, o svojom popretí nepredložil žiaden dôkaz. Naopak, žalobkyňa poukázala na priestupkové konanie, z ktorého súd konštatoval ustálenie výšky škody medzi stranami sporu na 250,-- €. Tým žalobkyňa preukázala svoj nárok aj čo do dôvodu aj uplatnenej výšky. Súd preto zaviazal žalovaného nahradiť žalobkyni spôsobenú škodu a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (§ 232 ods.3 C. s. p.).

14. Keďže žalobkyňa pôvodne v doplnení žaloby s poukazom na správanie žalovaného žiadala, aby mu bola uložená povinnosť zabezpečiť chov svojich psov proti úniku a ohrozovaniu okolia, avšak pred začatím pojednávania dňa 05. 06. 2019 vzala žalobu v tejto časti späť, žiadala, aby súd rozhodol len o povinnosti zaplatiť jej škodu, súd konanie v uvedenej časti zastavil (výrok č. I). Súd tak rozhodol podľa § 144, § 145, § 146 C. s. p.

15. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 255 ods. 1 C. s. p., nakoľko žalovaná bola v konaní úspešná, súd jej priznal plnú náhradu trov konania. Čo sa týka zastavenej časti konania, súd rozhodoval podľa § 256 ods.1 C. s. p., kedy patrí náhrada trov konania tomu, kto zavinil zastavenie konania. V zásade platí, že na základe dispozitívneho úkonu žalobcu súd konanie zastaví, pokiaľ súd nezistí na tom zavinenie žalovaného, v tejto časti by patrila náhrada trov konania žalovanému. V súvislosti so zastavenou časťou konania však súd nezistil, že by žalovanému vznikli trovy, preto v tejto časti žalovanému súd náhradu trov konania nepriznával. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 C. s. p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden

rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.