

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 16Er/963/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415203612  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopšo  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1415203612.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci exekúcie oprávneného: CD Consulting. s.r.o., Nagano Office Center, K červenému dvoru 2369/25a, Praha 3, Česká Republika, IČO: 264 29 705, právne zastúpený: Fridrich Paľko, s.r.o., Gösslingova 4, Bratislava, proti povinnému: W. B., I.. XX.XX.XXXX, M. XXXX/XX, Z., pre vymoženie 1.196,13 euro s príslušenstvom a zmenkovú odmenu 3,99 euro, trov konania a trov exekúcie vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Rudolf Krutý, PhD., so sídlom exekútorskeho úradu Záhradnícka 60, Bratislava, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu z a s t a v u j e.

II. Súd n e p r i p ú š ť a zmenu účastníkov konania na strane oprávneného.

### odôvodnenie:

1. Súdny exekútor postúpil súdu dňa 29.01.2016 doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle § 243f ods. 1 Exekučného poriadku spoločnosti Private Capital Investments Limited, (ďalej len spoločnosť) ktorý bol exekútorovi doručený dňa 20. 01. 2016. Spoločnosť uviedla, že nemá žiadny vlastný vzťah s povinným, nie je originálnym ani následným majiteľom zmenky, ani jej indosatárom. Má za to, že na toto exekučné konanie sa nevzťahuje § 243f a § 39 ods. 4 Exekučného poriadku. Súdny exekútor uviedol, že v predmetnom exekučnom konaní je exekučným titulom právoplatný a vykonateľný rozsudok všeobecného súdu, vydaný na podklade cenného papiera - vlastnej zmenky. Žiadal, aby súd v zmysle § 243f ods. 6 Exekučného poriadku preskúmal, či je daný dôvod na zastavenie predmetnej exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku alebo rozhodol o pokračovaní exekúcie.

2. Z exekučného titulu, rozsudku tunajšieho súdu č. k. 6C/92/2013-59 zo dňa 26.06.2014, právoplatný dňa 30.07.2014 a vykonateľný dňa 05.08.2014 vyplýva, že bol vydaný v konaní, v ktorom bola žalovaným fyzická osoba. Z výroku ako aj odôvodnenia rozsudku vyplýva, že žalobcovi - spoločnosti CD Consulting s. r.o., (ďalej len oprávnený) bol priznaný nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, je potrebné aplikovať ust. § 39 ods. 4 v spojení s ust. § 243f ods. 1 Exekučného poriadku.

3. Účastníkom konania je oprávnený, nakoľko dosiaľ neexistuje právoplatné rozhodnutie exekučného súdu, ktorým by do konania pripustil akýkoľvek iný subjekt. Oprávnený ku dňu 23.12.2015, kedy mu zákon ako oprávnenému uložil povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie o náležitosti podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, a bol oprávneným aj počas celej zákonom stanovenej lehoty na toto doplnenie, ktorej posledným dňom bol deň 22.01.2016.

4. Oprávnený nedoručil návrh, ktorým by doplnil rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným, ktorý, bol vystaviteľom zmenky, príp. vzťahu medzi povinným a predošlým majiteľom zmenky, keďže z exekučného titulu vyplýva, že oprávnený je indosatárom zmenky, pričom na základe znenia ust. § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, uložená povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie sa vzťahuje aj na indosatára zmenky. Súd dospel k záveru, že oprávnený zmeškal zákonnú 30 dňovú lehotu

na uskutočnenie tohto doplnenia. Právnym následkom nesplnenia tejto zákonnej povinnosti je podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku zastavenie exekúcie. Súd preto podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku exekúciu zastavil.

Súd vec právne posúdil nasledovne:

5. Podľa ust. § 39 ods. 4 EP v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opísať aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

6. Podľa ust. § 243f ods. 1 EP v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona.

7. Podľa § 243f ods. 3 EP exekúcie podľa odseku 1 sa odo dňa účinnosti tohto zákona odkladajú.

8. Podľa ust. § 243f ods. 5 EP ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nedoplní v lehote podľa odseku 1, súd exekúciu zastaví.

9. Dňa 29. 01. 2016 postúpil súdny exekútor súdu návrh na pripustenie zmeny účastníka konania spoločnosti Private Capital Investments Limited. Spoločnosť uvádza, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení judikovaných pohľadávok zo dňa 23. 12. 2015 a prílohy č.: 1/103400055 k nej nadobudla pohľadávku voči povinnému aj s jej príslušenstvom. Na základe vyššie uvedeného súdny exekútor navrhol aby v súlade s § 37 ods. 3 Exekučného poriadku súd pripustil zmenu účastníka konania na strane oprávneného.

10. Súdny exekútor nedoručil návrh oprávneného, ale spoločnosti Private Capital Investments Limited preto súd návrh zamietol.

Súd vec právne posúdil nasledovne:

11. Podľa ust. § 37 ods. 1 veta prvá zákona NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, Exekučný poriadok účinný do 31.03.2017 (ďalej len „EP“) účastníkmi konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon.

13. O trovách exekúcie v zmysle § 200 ods. 5 Exekučného poriadku súd nerozhodoval, nakoľko nemal ich vyčíslenie k dispozícii a rozhodne o nich samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.