

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517010118
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7517010118.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného H. F., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. júna 2019 v Košiciach, o odvolaní obžalovaného a okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 20.11.2018, sp. zn. 4T/8/2017 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods.3 Tr. por. obžalovanému H. F., nar. XX.XX.XXXX v F. - Š., trvale bytom R. H. Č.. XXXX/XX, H., okres F. - S. ukladá podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods.2 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods.1, 3 písm. e) Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods.1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmienene odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods.2 Tr. zák. súd pri určení probačného dohľadu stanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného H. F. za vinného v bode 1 rozsudku zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a v bode 2/ rozsudku zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v bode I rozsudku obžalovaný H. F.

v meste H., okres F. - S. dňa 15.10.2016 v čase od 02.00 hod. do 02.37 hod. na P. M. vedľa bloku č.X na R. H. fyzicky napadol poškodenú N. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R. H. tým spôsobom, že v rozbehu ju kopol do predkolenia pravej nohy s následným došliapnutím na chodidlo nohy, v dôsledku čoho poškodená spadla na zem, kde ju kopal do spodnej časti chrbta a kričal, že ju zabije, zabije aj jej syna, a potom aj seba, že ju zastrelí, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenej špirálovitú zlomeninu oboch

kostí pravého predkolenia (píšťaly aj ihlice) s posunom úlomkov, súčasne s vnútrokĺbovou zlomeninou zadnej hrany pravej píšťaly v členkovom kĺbe, malú odreninu v prednovnútornej a dolnej časti pravého predklonenia, početné krvné podliatiny v oblasti oboch ramien s dobou liečenia 4-5 mesiacov a vzbudil u poškodenej N. D. dôvodnú obavu o svoj život a zdravie,

v bode II rozsudku

v obci H., okres F. - S. na presne nezistenom mieste, od presne nezisteného dňa do 24.10.2016 prechovával bez povolenia nedovolené upravenú dlhú strelnú, palnú samočinnú zbraň vz. ČZ-XX, kaliber 7,62x 39 s mechanicky odstráneným výrobným číslom a malý zásobník k uvedenej zbrani, pričom uvedená zbraň je v zmysle zákona č. 190/2003 Z.z. o zbraniach a strelive zbraňou kategórie A, t.j. zakázaná zbraň.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uložil obžalovaného aj trest prepadnutia veci a to 1 ks nedovolené upravená dlhá, strelná, palná samočinná zbraň so zásobníkom pôvodne vojenská útočná puška československej výroby vzor XX (samopal vzor XX) kaliber 7,62 x 39 s mechanicky odstráneným výrobným číslom.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. obžalovanému uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému uložil povinnosť nahradiť škodu poškodenej N. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R. H. XX, H. vo výške 5.828,- Eur.

Proti tomuto rozsudku čo do výroku o treste podali odvolanie v neprospech obžalovaného okresný prokurátor, a taktiež obžalovaný. Okresný prokurátor v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že trest vo výmere 4 rokov, ktorý bol obžalovanému uložený nevystihuje dostatočne závažnosť predmetnej trestnej činnosti, lebo sa jedná o súbeh trestných činov. V záujme individuálnej i generálnej prevencie je potrebné uložiť obžalovanému vyšší trest, preto navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 5 a pol roka nepodmienečne.

Obžalovaný v písomných dôvodoch odvolania vysvetlil, že uznal vinu, lebo s tým nemal žiadne problémy, avšak v minulosti sa správal poučením predchádzajúcich obhajcov a závermi predchádzajúcich posudkov. Dal do pozornosti, že nebol trestaný, priznal sa, riadne pracuje, má rodinu, bol už vo väzbe, preto navrhol zamietnuť odvolanie prokurátora.

Na základe podaných odvolaní krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil nasledovné.

Podľa § 2 ods.12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Okresný súd Košice - okolie pôvodne rozhodol rozsudkom sp. zn. 4T/8/2017 zo dňa 5.9.2017 tak, že uznal obžalovaného H. F. za vinného v bode 1/ rozsudku zo zločinu podľa § 155 ods.1 Tr. zák. a z prečinu podľa § 360 ods.1 Tr. zák. a v bode 2/ rozsudku zo zločinu podľa § 295 ods.1 písm. a) Tr. zák., za čo mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne a pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň mu uložil trest prepadnutia veci, ochranné protialkoholické liečenie a povinnosť nahradiť škodu poškodenej. Na základe odvolania obžalovaného Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 4To/91/2017 zo dňa 29.11.2017

podľa § 321 ods.1 písm. b), c), d), ods.3 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods.1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Obžalovaného zároveň prepustil po prijatí písomného sľubu z väzby na slobodu a uložil mu povinnosti a obmedzenia.

Okresný súd v zmysle intencií zrušujúceho uznesenia doplnil dokazovanie v naznačenom smere.

Obžalovaný H. F. na hlavnom pojednávaní dňa 20.11.2018 urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví, zločinu nedovoleného ozbrojovania, ako aj prečinu vyhrážania v zmysle obžalobného návrhu. Na položené otázky podľa § 333 ods.3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal kladne. Správne postupoval okresný súd, keď uznesením podľa § 257 ods.7,8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo skutkov uvedených v obžalobe, a že v ďalšom konaní vykoná dokazovanie iba ohľadom skutočností dôležitých pre rozhodnutie súdu o uloženie trestu a ochrannom opatrení.

Okresný súd pri ukladaní trestu obžalovanému zistil, že obžalovaný je z miesta bydliska hodnotený všeobecne, je slobodný, je otcom jedného maloletého dieťaťa a v super rýchlom konaní bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. OT/53/2018 z prečinu podľa § 289 ods.1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov a zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 14 mesiacov. Predmetného skutku sa dopustil dňa 12.6.2018. Vzhľadom, že obžalovaný sa dopustil viac trestných činov mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, lebo takýto trest odňatia slobody vzhľadom na zásady individuálnej i generálnej prevencie považoval za dostatočný.

Odvolací súd však zaujal odlišný názor pri určení druhu a výmery trestu u obžalovaného H. F. s prihliadnutím k doplnenému dokazovaniu vykonaného na verejnom zasadnutí.

Trest je prostriedkom na dosiahnutie účelu Trestného zákona, má pôsobiť výchovne na páchatel'a s cieľom individuálnej prevencie a zároveň má vysielat' signál voči ďalším členom spoločnosti - potencionálnym páchatel'om, v čom sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Ochrana spoločnosti sa takto uskutočňuje prvkom donútenia (represie) a prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste, pričom pri ukladaní trestu je potrebné mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou. V treste má byť obsiahnuté aj spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne, ako aj etické. Pri ukladaní trestu je potrebné osobu páchatel'a hodnotiť vo všetkých súvislostiach, pričom v rámci hodnotenia osoby páchatel'a nemožno obísť ani možnosti jeho nápravy. Trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu, pričom jeho úmernosť okrem iného určujú aj pohnútky páchatel'a a možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatel'a si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu, pri náležitom zhodnotení osoby páchatel'a. Primárne ide o stanovenie prognózy budúceho vývoja správania sa páchatel'a na základe objasnenia jeho osobnostných vlastností a ich spojitostí so spáchaným trestným činom, vrátane vplyvu sociálnej mikroštruktúry. Z hľadiska posúdenia možnosti nápravy páchatel'a má veľký význam celkový spôsob jeho života a jeho správanie pred spáchaním trestného činu a jeho postoj k spáchanému trestnému činu (Rt 23/1967). Záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členom spoločnosti pred útokmi páchatel'ov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti.

Na verejnom zasadnutí odvolací súd doplnil dokazovanie prečítaním listín, ktoré predložil obžalovaný. Z lekárskeho správy vyplýva, že jeho stará matka H. Y. trpí viacerými závažnými nemocami. Z čestného vyhlásenia H.K. Y. vyplýva, že obžalovaný je jej vnuk a poskytuje jej celodennú starostlivosť a opateru, ktorú si vyžaduje jej zdravotný stav. Z čestného vyhlásenia R. C.Š. vyplýva, že žije v spoločnej domácnosti s obžalovaným H. F., ktorý je tam prihlásený aj k prechodnému pobytu a kópiou zápisnice zo dňa 24.4.2019 deklarovala, že obžalovaný s ňou uznal súhlasným vyhlásením rodičov otcovstvo ešte k nenarodenému dieťaťu. Predložila zároveň kópiu tehotenského preukazu. Družka R. C. predložila ďalšie čestné vyhlásenie, z obsahu ktorého je zrejmé, že obžalovaný jej pomáha pri výchove jej dvoch maloletých detí z predošlého vzťahu, a taktiež prispieva aj finančne. Zo zmluvy o dielo zo dňa 26.4.2019 súd zistil, že obžalovaný ma uzatvorenú zmluvu o dielo s H.H. J. Z., R.. R. K..S.. Y. H., kde vykonáva

prerezávky. Z podacieho lístka zo dňa 25.6.2019 je zrejmé, že obžalovaný H. F. zaslal poškodenej N. D. sumu 300,- Eur.

Odvolací súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., že sa obžalovaný priznal a svoje konanie oľutoval a jednu priťažujúcu podľa § 37 písm. h) Tr. zák., že spáchal viac trestných činov. Pred spáchaním tohto skutku súdne trestaný nebol. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery odvolací súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, ako i na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy. Vzhľadom na predložené listinné dôkazy dospel odvolací súd k záveru, že boli splnené podmienky pre mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody s poukazom na osobné pomery obžalovaného a použité trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Nemožno opomenúť tú skutočnosť, že obžalovaný bol vzatý do väzby dňa 22.10.2016 a prepustený z väzby dňa 29.11.2017 to znamená, že vo väzbe strávil viac ako 1 rok. Z predložených listinných dôkazov, ako i z vyhlásenia obžalovaného o jeho vine i snahe zvrátiť následky spôsobené trestným činom tým, že zaslal prvú splátku poškodenej z titulu náhrady škody dospel odvolací súd k záveru, že obžalovaný plne pochopil a uvedomil si nesprávnosť svojho konania, a preto mimoriadne znížený trest odňatia slobody postačí na prevýchovu obžalovaného z titulu generálnej i individuálnej prevencie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a sám podľa § 322 ods.3 Tr. por., s použitím § 155 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods.2 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods.1, 3 písm. e) Tr. zák. mu uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov. Podľa § 51 ods.1 Tr. zák. mu výkon uloženého trestu podmienenečne odložil s probačným dohľadom a podľa § 51 ods.2 Tr. zák. pri určení probačného dohľadu stanovil skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Inak napadnutý rozsudok zostal nezmenený.

Z tých istých dôvodov ako sú vyššie uvedené odvolací súd podľa § 319 Tr. por. zamietol odvolanie okresného prokurátora.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.