

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 26Cbr/83/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116218200  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Antalová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6116218200.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci obchodnej spoločnosti TIMOKO SK, s.r.o., so sídlom M.R.Štefánika 30, 962 12 Detva, IČO: 36 632 279, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, v oddiele Sro, vo vložke číslo 9831/S, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e obchodnú spoločnosť TIMOKO SK, s.r.o., so sídlom M.R.Štefánika 30, 962 12 Detva, IČO: 36 632 279, zapísanú v obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica v oddiele Sro, vo vložke číslo 9831/S b e z l i k v i d á c i e .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajší súd dal podnet na zrušenie spoločnosti TIMOKO SK, s.r.o., so sídlom M.R.Štefánika 30, 962 12 Detva, IČO: 36 632 279, zapísanú v obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica v oddiele Sro, vo vložke číslo 9831/S z dôvodu, že v konaní 61Exre/15/2016 boli vymazané všetky predmety podnikania v dôsledku zrušenia živnostenského oprávnenia.

2. Zároveň bolo z úradnej moci zistené, že spoločnosť nemá uložené účtovné závierky za roky 2014 až 2017.

3. Tunajší súd uznesením 26Cbr/83/2016 - 19 zo dňa 12. 09. 2019 začal konanie o zrušenie spoločnosti.

4. Súd vyzval spoločnosť ako aj jediného spoločníka zároveň konateľa spoločnosti L. O., B. Š. XX, XXX XX L. na odstránenie dôvodov zrušenia spoločnosti v lehote 30 dní. Podaním doručeným súdu 17. 07. 2017 spoločnosť žiadala o predĺženie lehoty na odstránenie dôvodov zrušenia spoločnosti z dôvodu, že predchádzajúci majiteľ spoločnosti je v zahraničí a účtovnú závierku za rok 2006 doručí až v auguste 2017. Spoločnosť žiadala o predĺženie lehoty do 30. 09. 2017. Spoločnosť ani na ďalšiu výzvu neodstránila dôvody na zrušenie spoločnosti. Súd preto mal preukázané, že sú dané dôvody na zrušenie spoločnosti podľa § 68 ods. 6 písm. b) a písm. f) Obchodného zákonníka

5. Podľa § 304 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (CMP), konaním v niektorých veciach právnických osôb je konanie o

- a) zrušení právnickej osoby a nariadení jej likvidácie,
- b) vymenovaní likvidátora, jeho odvolaní alebo nahradení inou osobou, ako aj rozhodovanie o odmene likvidátora,
- c) návrhu na vyhlásenie uznesenia členskej schôdze družstva o rozdelení likvidačného zostatku za neplatné,
- d) neplatnosti obchodnej spoločnosti,
- e) vymenovaní nezávislého experta na posúdenie návrhu zmluvy o splnutí, zmluvy o zlúčení alebo projektu rozdelenia obchodnej spoločnosti,
- f) poverení zvolať valné zhromaždenie,

- g) poskytnutí informácie podľa predpisov obchodného práva,
- h) práve akcionára na primeraný peňažný doplatok,
- i) preskúmanie návrhu zmluvy určujúcej nový výmenný pomer akcií,
- j) preskúmanie návrhu zmluvy o odkúpení akcií.

6. Podľa § 68 ods. 6 písm. b) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov súd na návrh štátneho orgánu, na návrh osoby, ktorá osvedčí právny záujem, alebo aj z vlastného podnetu rozhodne o zrušení spoločnosti, ak spoločnosť stratí oprávnenie na podnikanie.

7. Podľa § 68 ods. 6 písm. f) ObZ súd na návrh štátneho orgánu, na návrh osoby, ktorá osvedčí právny záujem, alebo aj z vlastného podnetu rozhodne o zrušení spoločnosti, ak spoločnosť nesplnila povinnosť uložiť do registra účtovných závierok individuálnu účtovnú závierku za najmenej dve účtovné obdobia nasledujúce po sebe.

8. Podľa § 68 ods. 7 ObZ ak súd rozhoduje o zrušení spoločnosti podľa odseku 6, pred rozhodnutím o zrušení spoločnosti určí lehotu na odstránenie dôvodu, pre ktorý sa navrhlo zrušenie spoločnosti, ak je jeho odstránenie možné. Ak súd rozhoduje o zrušení spoločnosti podľa odseku 6 písm. g), lehotu na odstránenie dôvodu, pre ktorý sa navrhlo zrušenie spoločnosti, nesmie byť kratšia ako 30 dní.

9. Podľa § 68 ods. 9 ObZ ak súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti zistí, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, rozhodne o jej zrušení bez likvidácie. Ak si spoločnosť nesplní povinnosť podľa odseku 6 písm. f), súd má za to, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, ibaže ten, kto osvedčí právny záujem, preukáže pred rozhodnutím súdu o zrušení spoločnosti opak. Na základe právoplatného rozhodnutia o zrušení spoločnosti bez likvidácie súd vykoná výmaz zrušenej spoločnosti z obchodného registra.

10. Podľa § 68 ods. 10 ObZ súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti podľa odseku 9 zverejní oznámenie v Obchodnom vestníku, že sa vedie konanie o zrušení spoločnosti bez likvidácie; rozhodnutie o zrušení spoločnosti bez likvidácie môže súd vydať až po uplynutí troch mesiacov od zverejnenia oznámenia v Obchodnom vestníku.

11. Vzhľadom na dané dôvody zrušenia spoločnosti, spočívajúce okrem iného v neplnení povinnosti ukladať do zbierky listín individuálnu účtovnú závierku platí vyvrátiteľná právna domienka, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na úhradu výdavkov a odmeny funkcie likvidátora. V konaní nebol preukázaný opak. Oznam o tom, že sa vedie konanie o zrušenie spoločnosti bez likvidácie, bol v obchodnom vestníku zverejnený dňa 11. 12. 2018.

12. Vychádzajúc z uvedených skutočností súd preto rozhodol o zrušení spoločnosti bez likvidácie s tým, že po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd vykoná výmaz spoločnosti z obchodného registra.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie podľa § 365 ods. 2 CSP, proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci a odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.