

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1Nt/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010302
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819010302.3

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich JUDr. Jána Chalupku a MVDR. Vladimíra Petráša na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. júna 2019 takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods.2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného P. P., nar. XX.XX.XXXX v O., okres Prievidza, trvale bytom Z., I. č. XXX/XX, okres Žilina, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody E., o povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 174/2014 zo dňa 11. decembra 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To 80/2018 zo dňa 08. októbra 2018, ktorý prišiel na Okresný súd v Prievidzi dňa 26. apríla 2019, z a m i e t a ako nedôvodný.

odôvodnenie:

Odsúdený P. P. podal dňa 26. apríla 2019 návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 174/2014, kde rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 2T 174/2014 zo dňa 11. decembra 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To 80/2018 zo dňa 08. októbra 2018 bol odsúdený uznávaný vinným za zločin vydierania v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 189 ods.1,2 písm. a), b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zároveň bol zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Topoľčanoch, sp. zn. 2T 30/2016 zo dňa 23.03.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 4To 29/2017 zo dňa 25.05.2017. Svoj návrh odôvodnil tým, že podal žiadosť o zahladenie odsúdenia, pričom Okresný súd v Žiline návrhu vyhovel a odsúdenie mu zahladil, teda v danom prípade by bol pre neho pri ukladaní trestu stav priaznivejší, pretože by mal len jednu poľahčujúcu a jednu priťažujúcu okolnosť.

Súd na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného P. P., oboznámil sa s obsahom spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1Nt 6/2019 - z toho: návrhom, s obsahom spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 174/2014, s obsahom spisu Okresného súdu v Žiline, sp. zn. 29Nt 17/2018.

Odsúdený P. P. vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí zotrval na písomne podanom návrhu.

Zo spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 174/2014 a to z rozsudku zo dňa 11. decembra 2017 vyplýva, že odsúdený P. P. bol uznávaný vinným za zločin vydierania v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 189 ods.1,2 písm. a), b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zároveň bol zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Topoľčanoch, sp. zn. 2T 30/2016 zo dňa 23.03.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 4To 29/2017 zo dňa 25.05.2017.

Zo spisu Okresného súdu v Žiline, sp. zn. 29Nt 17/2018 vyplýva, že odsúdený P. P. dňa XX. júna 2018 podal žiadosť o zahľadanie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 48/2003 zo dňa 23.01.2004 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 1To 13/2004 zo dňa 05.09.2006, zahľadanie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch, sp. zn. 2T 30/2016 zo dňa 23.03.2017, pričom predseda senátu Okresného súdu v Žiline uznesením pod sp. zn. 29Nt 17/2018 zo dňa 15. apríla 2019 odsúdenému P. P. zahladil odsúdenie rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 48/2003 zo dňa 23.01.2004 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 1To 13/2004 zo dňa 05.09.2006, žiadosť o zahľadanie odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu v Topoľčanoch, sp. zn. 2T 30/2016 zamietol.

Podľa § 394 ods.1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak výjdu najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo priznanom nároku poškodeného na náhradu škody alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k stupňu nebezpečnosti činu pre spoločnosť alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods.2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky podľa § 394 Trestného poriadku.

Súd po prevedenom dokazovaní dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania, pretože najavo nevyšli nové skutočnosti, ktoré odôvodňujú iné rozhodnutie, ako súd už vyslovil. Preto súd v zmysle § 399 ods.2 Trestného poriadku návrh odsúdeného P. P. zamietol, pretože na verejnom zasadnutí nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania, či už do rozhodnutia ohľadne viny, resp. zmeny trestu. Súd poukazuje, že obrana odsúdeného, že po zahladiení odsúdenia rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 48/2003 zo dňa 23.01.2004 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 1To 13/2004 zo dňa 05.09.2006 by pre neho prichádzalo uloženie miernejšieho trestu, pretože súd u neho použil ustanovenie § 38 ods.4 Trestného zákona, t.j. že sa dolná hranica zvýšila o jednu tretinu a súd vychádzal z dolnej hranice 6 rokov, čo je v súčasnej dobe pre neho nepriaznivé, súd poukazuje na tú skutočnosť, že aj toto tvrdenie odsúdeného je síce pravdivé, pretože za zločin podľa § 189 ods.2 Trestného zákona je základná sadzba 4 rokov až 10 rokov, pričom odsúdenému bol uložený trest odňatia slobody aj za použitia ustanovenia § 38 ods.4 Trestného zákona, avšak vzhľadom na závažnosť trestnej činnosti, vzhľadom k tomu, že odsúdenému bol uložený súhrnný trest, aj keby súd mohol v tom čase použiť ustanovenie § 38 ods.2 Trestného zákona, určite by ukladal trest v takej výške, ako mu už bol uložený. Dôvody, ktoré uvádza odsúdený, podľa názoru súdu, nie sú dôvodmi na povolenie obnovy konania, súd nezistil nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver na povolenie obnovy konania a najavo nevyšli ani nové dôkazy, ktoré by odôvodňovali záver na povolenie konania, či už ohľadne viny, resp. ohľadne uloženého trestu, pretože uložený trest je v súlade so zákonom, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.