

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7Cpr/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614202281
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8614202281.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu P. U. X., I. XX/X, X., občan SR zastúpená JUDr. Karolom Glinským, advokátom, so sídlom Cintorínska 554/67, X. proti žalovanému Ministerstvu vnútra SR, so sídlom Pribinova 25, Bratislava o určenie neplatnosti skončenia štátnozamestnaneckého pomeru výpoveďou takto

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovaná má nárok na náhradu trov konania proti žalobkyni vo výške 100 %, o ktorých výške súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou podanou na súde dňa 28.4.2014 sa domáhala určenia neplatnosti skončenia štátnozamestnaneckého pomeru výpoveďou a určenia, že štátnozamestnanecký pomer trvá.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že v súvislosti s tým, že jej bola dňa 17.12.2013 zamestnávateľom doručená výpoveď zo štátnozamestnaneckého pomeru podľa ust. § 46 ods. 1 písm. b) a § 47 písm. b) zákona č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a domnieva sa, že ku skončeniu štátnozamestnaneckého pomeru nedošlo zo zákonných dôvodov, preto predkladá túto žalobu, aby súd právoplatne rozhodol o neplatnosti skončenia štátnozamestnaneckého pomeru a určil, že štátnozamestnanecký pomer trvá. So žalovaným, ktorý je právnym nástupcom predchádzajúcich subjektov - zamestnávateľov, tak ako je to uvedené v jej priloženom životopise bola v štátnozamestnaneckom pomere od 01.04.1991-28.02.2014, t. j. viac ako 22 rokov. Zdôraznila, že nikdy sa neangažovala v žiadnej politickej strane. A za jej viac ako 22-ročného pôsobenia na úrade nikdy nemala žiadny pracovný ani osobný konflikt s vedením, ani s ostatnými pracovníkmi úradu, žiadne napomenutie alebo porušenie pracovnej disciplíny. Pracovala na rôznych pozíciách, ako referentka na odbore sociálnych vecí, finančnom odbore, vedúci zamestnanec na odbore živnostenského podnikania, samostatný radca na ekonomickom a organizačnom odbore. Pracovný pomer s Obvodným úradom Stropkov vznikol uzatvorením pracovnej zmluvy na dobu neurčitú od 01.04.1991. S nástupcom po ObÚ, t. j. Okresným úradom v Stropkove pracovný pomer pokračoval bez prerušenia uzatvorením pracovnej zmluvy na dobu neurčitú od 15.08.1996. Rozhodnutím Služobného úradu Krajského úradu v Prešove zo dňa 30.01.2004 k 2.2.2004 bola poverená vedením odboru živnostenského podnikania Obvodného úradu v Stropkove ako predstavená. Rozhodnutím o vymenovaní do štátnej služby vedúceho Služobného úradu KÚ v Prešove zo dňa 31.03.2004 ku dňu 1.4.2004 bola vymenovaná za predstavenú odboru živnostenského podnikania ObÚ v Stropkove funkcia: odborný radca, druh štátnej služby - stála štátna služba, odbor štátnej služby 2.17 Vnútro. Rozhodnutím o zmene štátnozamestnaneckého pomeru - trvalé preloženie zo dňa 01.10.2007 s jej písomným súhlasom s

účinnosťou od 1.10.2007 pracovala vo funkcii hlavný radca -predstavený, druh štátnej služby, stála štátna služba, v odbore štátnej služby 2.17 Vnútro. Oznámením Služobného úradu ObÚ Stropkov zo dňa 29.10.2009 sa jej rozhodnutie o vymenovaní, na základe ktorého vznikol štátnozamestnanecký pomer podľa predpisov do 31.10.2009, považuje za služobnú zmluvu podľa zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe. Ako vedúci zamestnanec na odbore živnostenského podnikania ObÚ Stropkov pracovala v súlade so služobnou zmluvou do 30.9.2012, keď bola vedúcim Služobného úradu ObÚ Stropkov, odvolaná bez udania dôvodu z funkcie vedúceho zamestnanca. Vedúci služobného úradu, P. Y. Q., podľa § 37 ods. 4 a ods. 6 v spojení s § 12 ods. 2 zákona o štátnej službe, ju odvolal z funkcie: hlavného radcu - vedúcej odboru živnostenského podnikania bez uvedenia dôvodu dňom 30.9.2012. Následne jej Služobný úrad ObÚ Stropkov dňa 28.9.2012 s účinnosťou od 1.10.2012 navrhol trvalé preloženie na funkciu samostatného radcu, v organizačnom útvare - odbor ekonomický a organizačný ObÚ Stropkov, odbor štátnej služby 2.17 Vnútro, s ktorým dňa 28.9.2012 súhlasila. Súhlas udelila v dobrej viere, že bude môcť aj naďalej vykonávať štátnu službu v prospech občanov za vhodných a serióznych podmienok zo strany zamestnávateľa a s využitím svojej kvalifikácie a dlhoročnej odbornej praxe. Nestalo sa tak, nakoľko po viacnásobnej diskriminácii a bossingu zo strany zamestnávateľa, jej tento napokon dal výpoveď zo zamestnania z organizačných dôvodov. Dodatok č. 1 k služobnej zmluve zo dňa 1.8.2002 - dohodu o zmene štátnozamestnaneckého pomeru - trvalé preloženie zo dňa 28.9.2012 s predpokladanou účinnosťou dňa 1.10.2012 podpísala. Tu však nastáva problém s určitosťou a zrozumiteľnosťou služobnej zmluvy v súvislosti s neuvedením druhu práce a charakteristikou práce ako podstatnou náležitosťou služobnej zmluvy. Služobný úrad si nespĺnil svoje povinnosti uložené v zákone o štátnej službe a súvisiacich predpisoch a to nedodaním opisu činnosti štátnozamestnaneckého miesta. Služobný úrad postupoval v rozpore so zákonom, ustanovenie § 27 ods. 4 z. 400/2009 Z. z. o štátnej službe zmluvy a ďalšie činnosti vykonávané štátnym zamestnancom stručná charakteristika najnáročnejších činností vykonávaných štátnym zamestnancom. Dodatku č. 1 v bode č. 3 sa uvádza, že "dňom 1.10.2012 sa mení opis činnosti štátnozamestnaneckého miesta zo dňa 1.6.2010 za nový opis činnosti štátnozamestnaneckého miesta, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou Služobnej zmluvy zo dňa 1.8.2002. Podľa jej názoru: Dodatok č. 1 je neplatný z dôvodu, že opis štátnozamestnaneckého miesta nebol neoddeliteľnou súčasťou dodatku č. 1 a zároveň nebol prílohou služobnej zmluvy zo dňa 1.8.2002 ako to ustanovuje § 27 ods. 4 z. 400/2009 Z. z. o štátnej službe. V tejto súvislosti zároveň služobná zmluva neobsahovala podstatnú náležitosť ako je stručná charakteristika najnáročnejších činností vykonávaných štátnym zamestnancom ako je uvedené v ustanovení § 27 ods. 2 písm. h/ zákona o št. službe. Služobná zmluva ako dvojstranný právny úkon je podľa ustanovenia § 37 ods. 1 z. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka neplatná, ak je neurčitá a nezrozumiteľná. Dojednanie druhu práce musí byť dostatočne určité, aby išlo o platné dojednanie tejto podstatnej náležitosti pracovnej zmluvy. A keďže opis činnosti nebol dodaný, ani v Dodatku č. 1 k služobnej zmluve nebola uvedená stručná charakteristika najnáročnejších činností vykonávaných zamestnancom, nie je služobná zmluva určitá a zrozumiteľná. Nie je zrejmé, o akú charakteristiku a druh práce ide. Opis činnosti nebol dodaný spolu s Dodatkom č. 1 dňa 28.9.2012, ani dňa 1.10.2012, kedy mali zmeny Dodatku č. 1 nastať. Opis činnosti prevzala až 9.10.2012, čo potvrdila svojim podpisom. Personalista veľmi agresívnym spôsobom trval na tom, aby opis činnosti prevzala späť s dátumom 1.10.2012, čo odmietla, nakoľko skutočne prevzala opis činnosti až 9.10.2012. Bol za ňou najmenej 2x s tým, že bude mať veľké problémy, ak to nepodpíše so spätným dátumom. Oznámenie o výške a zložení funkčného platu zo dňa 26.9.2012 prevzala a podpísala dňa 28.9.2012. V prípade, že bude rozhodnuté, že dodatok č. 1 je z vyššie uvedených dôvodov neplatný, v čase výpovede z organizačných dôvodov by bola v postavení odvolaného vedúceho zamestnanca bez zaradenia na ObÚ Stropkov. Služobný úrad má postupovať podľa § 39 ods. 1 Z. z. o štátnej službe. Vedenie ObÚ rozhodlo, že napriek dlhoročnej praxi, nebude pracovať na odbore živnostenského podnikania. No, na uvedený odbor boli v tom roku (2012) prijatí dvaja pracovníci, vrátane novej vedúcej, bez praxe v odbore. Služobný úrad podľa jej názoru konal v rozpore s ust. § 4 ods. 1 Z.z. o št. službe. Po trvalom preložení na odbor ekonomický a organizačný ObÚ Stropkov vykonávala funkciu samostatný radca, kde ako najnáročnejšiu činnosť z opisu štátnozamestnaneckého miesta vykonávala agendu rozhodovanie v I. stupni správneho konania a ukladaní pokút podľa ustanovenia § 19 ods. 1 Zb. č. 381/2001 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dňa 5.12.2012 od Služobného úradu ObÚ prevzala list o prechode práv a povinností zo štátnozamestnaneckého pomeru zo dňa 5.12.2012 s účinnosťou od 1.1.2013 podľa z. 345/2012 Z. z. o niektorých opatrenia v miestnej št. správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z dôvodu dlhodobějších zdravotných problémov, spôsobených okrem iných aj stresom z pracovného prostredia, sa dňa 20.12.2012 stala dočasne práceneschopnou (PN). Dňa 21.12.2012 o 11.15 h. prostredníctvom svojej priateľky odovzdala ObÚ Stropkov potvrdenie o dočasnej PN, na ktorom je jasne uvedené v

riadku č. 3 presná adresa, kde sa budem zdržiavať v čase dočasnej PN, t. j. Stropkov, Záhradná 451/13. Týmto si splnila povinnosť vyplývajúcu z ust. § 60 ods. 1 písm. 1/ zákona o štátnej službe. K uvedenému ďalej uviedla, že nemala zmenený pobyt na prechodný, preto ani neoznamovala zmenu pobytu. Dokladom o PN oznámila, kde sa bude nachádzať. Rovnako, keď je niekto hospitalizovaný v nemocnici alebo v kúpeľoch, nemení si predsa pobyt na prechodný pobyt v nemocnici. Oznam, kde sa bude nachádzať je predsa uverejnený v doklade o PN. Prvých 10 dní počas dočasnej práceneschopnosti jej lekár nepovolil žiadne vychádzky a tak dodržiavala liečebný režim na adrese uvedenej v potvrdení o dočasnej PN v riadku č. 3, t. j. N. XXX/XX, X.. Na uvedenej adrese býva jej otec so sestrou. Keďže je osamelo žijúci zamestnanec, z dôvodu pomoci pri zdravotných problémoch a po dohode s lekárom, mala určenú adresu, kde sa bude počas PN nachádzať, t. j. na Záhradnej XXX/XX v X.e. Napriek tomu, že ObÚ bol oboznámený s adresou, kde sa bude počas PN zdržiavať, t. j. N. XXX/XX, X., je nepochopiteľné, prečo listové zásielky určené jej osobe nezasielal na uvedenú adresu a kontrolu zamestnanca vykonal tiež na adrese. Svedčí o tom aj záznam z kontroly dočasnej PN jej osoby. ObÚ X. aktívne vykonal dňa 21.12.2012 o 13.20 h. na adrese I. 87/5, X., aj keď vedel, že sa bude počas PN zdržiavať na inej adrese, t. j. N. XXX/XX, X.. Poistenec sa v zmysle liečebného poriadku musí zdržiavať na adrese, uvedenej v riadku č. 3 potvrdenia o dočasnej PN. Zaujímavá je aj rýchlosť a aktivnosť, s ktorou pristúpil zamestnávateľ ku kontrole dlhoročného zamestnanca, t. j. 21.12.2012 o 13.20 h. Potvrdenie o PN odovzdala ObÚ dňa 21.12.2012 o 11.15 h. Kontrola bola vykonaná dve hodiny po odovzdaní potvrdenia o PN. Považuje to jednoznačne za bossing. Neobviňuje zamestnávateľa, že uskutočnil kontrolu zamestnanca, mal na to právo. Považuje za dôležité, kedy kontrolu uskutočnil a na akej adrese. Zamestnávateľ totiž konal v rozpore s ust. § 9 ods. 4 z. 462/2003 Z. z. o náhrade príjmu počas dočasnej PN zamestnanca. Ďalej poukázala, že kontrolu vykonal personalista, Bc. Š. F. a G.. O. O., ktorí jednoznačne klamali a vyhotovili záznam s nepravdivými údajmi. Títo zamestnanci konali v rozpore s ust. § 61 ods. 1 písm. h/ a i/ z. 400/2009 Z. z. o št. službe. Rovnako vysoko neprofesionálne k tomu pristúpil aj prednosta ObÚ, P. A. Q., v súvislosti s vyhotovením nezákonnej výzvy z dôvodu neprítomnosti počas PN na ul. Chotčanskej 87/5, X., a v ktorej ju vedenie ObÚ upozorňovalo na možné porušenie pracovnej disciplíny a liečebného režimu. V tejto výzve sú rovnako uvedené nepravdivé informácie, čím opätovne poukázal, že zamestnávateľ postupoval v rozpore s ust. § 61 ods. 1 písm. h/ a i/ zákona o štátnej službe. K uvedenej výzve sa nemala možnosť vyjadriť. Zamestnávateľ totiž opätovne konal v rozpore so zákonom, ust. § 38 ods. 2 z. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce. Zamestnávateľ presne vedel, keďže disponoval potvrdením o PN, na akej adrese sa bude nachádzať /t. j. na Záhradnej XXX/XX, X./, napriek tomu doručoval písomnosti na inú adresu, a nie na poslednú adresu zamestnanca, ktorá mu bola známa. V osobnom spise sa zároveň ku dňu 28.2.2014 ani nenachádzalo poverenie na kontrolu štátneho zamestnanca uskutočnenej dňa 21.12.2012. Upozornila na neprimerané lehoty, ktoré určil zamestnávateľ na vyzdvihnutie poštových zásielok: t. j. 3 a 5 dní odo dňa 28.12.2012. Zamestnávateľ, podľa jej názoru, z dôvodu zaujatosti, mohol spôsobiť prekážky konania skrátenou lehotou. Vedenie ObÚ X. v liste č. ObÚ-SP-OO-2013/02190-2 zo dňa 19.6.2013 priznalo, že prehliadlo adresu zdržiavania sa mojej osoby počas PN. Poukázala na diskrimináciu a bossing jej osoby, ktoré boli jednoznačným zámerom vedenia OÚ o ukončenie pracovného pomeru s ňou. K ukončeniu pracovného pomeru aj došlo, a to zo strany zamestnávateľa, keďže nesúhlasila so zmenou štátnozamestnaneckého pomeru na asistentku. Nakoľko nesúhlasila s ukončením pracovného pomeru dohodou, tak jej zamestnávateľ dal výpoveď podľa ust. § 46 ods. 1 písm. b/ z. 400/2009 Z. z. o št. službe v znení neskorších predpisov, v spojení s § 61 ods. 1, 2 a 4 z. 311/2001 ZP v znení neskorších predpisov. S uvedenou diskrimináciou a bossingom súvisí aj to, že vedenie ObÚ X. zasielalo o nej nepravdivé informácie Centru podpory Prešov a Ministerstvu vnútra SR, ktoré ju následne obvinilo z neplnenia si svojich oznamovacích povinností ako štátneho zamestnanca, nepreberaniu si poštových zásielok a pod. Vedenie ObÚ X. konalo v rozpore s ust. § 61 ods. písm. h/ a i/ z. o štátnej službe. V tejto súvislosti poukázala na to, že nepravdivými údajmi o jej osobe, ktoré o nej zasielalo vedenie ObÚ X., konkrétne P. A. Q., P. S. I., G.. O. O. a bývalý personalista Bc. Š. F., boli poškodené jej osobnostné práva podľa Občianskeho zákonníka a zároveň porušenie ust. § 373 ods. 1 z. 300/2005 Z. z. Trestného zákona. O pomoc v uvedenej veci 2x požiadala Ministerstvo vnútra SR, žiadala o nápravu, podľa jej názoru, o nezákonné zrušenie služobného miesta, ktoré sa uskutočnilo zo špekulatívnych dôvodov a napriek tomu, že agenda, ktorú vykonávala. Podľa jej zistení, štátni zamestnanci iných ObÚ, vykonávajúci tú istú činnosť ako ona, zostali aj naďalej pracovať na ObÚ a neboli určení do CP, dokonca s funkciou odborný radca - 7. PT. Uvedenú agendu vykonávala aj G.. S. P., ktorá odišla do dôchodku. Po nej agendu prebrala žalobkyňa. Jej služobné miesto s 7. PT bolo zrušené, resp. dané do CP Prešov, zo špekulatívnych dôvodov, aby ho následne získal personalista, Bc. Š. F., ktorý sa tým nijako netajil. Z nejakých dôvodov sa nepodaril presun personalistu z 5. PT na 7. PT na agendu, ktorú vlastne vykonávala. A tak, Bc. Š. F. po všetkých

pracovných problémoch, ktoré spôsobil nielen mne, ale aj ostatným zamestnancom, odišiel pracovať mimo štátnu správu a dokonca aj s odstupným. Do Centier podpory prechádzali prierezové činnosti / ekonomika, personalistika, informatika.../ a pracovníci, ktorí ich vykonávali, ale nie vyššie uvedená agenda, ktorú vykonávala žalobkyňa. Prierezové činnosti nevykonávala, napriek tomu bola preradená do CP, preto to považuje, konanie vedenia ObÚ, za porušenie zásady rovnakého zaobchádzania so zamestnancami podľa § 4 z. o št. službe. Žalobkyňa vykonávala agendu PZP motorových vozidiel v plnom rozsahu po G.. S. P. V opise činnosti síce mala aj uvedené, evidovanie petícií, sťažností a pod., no v skutočnosti ich nikdy nevykonávala. Vykonávali ich pracovníci sekretariátu. To, že opisy činnosti neboli v náležitom poriadku, je zodpovednosť personalistu - Bc. Š. F.a a prednostu. Agendu súvisiacu s ukladáním pokút za nezaplatenie PZP motorových vozidiel teraz vykonáva pracovníčka, ktorá predtým vykonávala prierezové činnosti - ekonomickú agendu, no napriek tomu do Centra podpory neprešla. Počas PN sa dozvedela, že sa jej služobné miesto z dôvodu Reformy verejnej správy - ESO zrušilo. Je zaujímavé, že zamestnancom na iných ObÚ, ktorí vykonávali rovnakú agendu sa pracovné miesto nezrušilo, len práve jej miesto sa zrušilo. Počas PN a bez jej súhlasu, na základe personálneho rozkazu Ministra vnútra SR č. 728/2012, bola preložená do CP Prešov, Jednotka podpory X., Hlavná 51/26, X., v I j odbore štátnej služby 2.02 Financie, funkcia samostatný radca, v 6. PT. Opätovne počas PN a bez jej súhlasu, na základe personálneho rozkazu Ministra vnútra SR č. 45/2013, bola preložená z CP Prešov /podriadenosť - ID 30275/, na odbor organizačný ObÚ X., funkcia radca, 5.PT, asistentka, ekonomicko-administratívne činnosti, časový referent. Po 22 - rokoch odbornej praxe, VŠ, praxou na elektronickom Jednotnom kontaktnom mieste /JKM/ a vybavovaním požiadaviek klientov cez Ústredný portál verejnej správy /čo je prioritou vlády/, e-zápsmi do obchodného registra, praxou so ZEP, správnym konaním a výkonom rozhodnutia, praxou v kontrolných činnostiach, komplexným vybavovaním živnostenskej agendy a pod., dostala ponuku na funkciu radcu - asistentka na ObÚ X. s 5. platovou triedou. Ministerstvo vnútra SR požiadala o pomoc, nakoľko podľa ust. § 4 ods. 6 zákona o štátnej službe: "štátny zamestnanec, ktorý sa domnieva, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli dotknuté nedodržaním zásady rovnakého zaobchádzania, sa môže domáhať ochrany v služobnom úrade alebo na súde. Služobný úrad je povinný na podnet št. zamestnanca alebo občana, ktorý sa uchádza o št. službu, bez zbytočného odkladu odpovedať, vykonať nápravu a odstrániť následky nedodržania zásady rovnakého zaobchádzania." Služobný úrad MV SR sa ku konkrétnym obvineniam vyjadril len vo všeobecnosti a nie konkrétne, napriek tomu, že mal písomné dôkazy. Vraj neboli zistené porušenia zákona a ObÚ a MV SR postupovali štandardným spôsobom, a preto nevykonali nápravu a neodstránili následky nedodržania zásady rovnakého zaobchádzania. S vyjadrením MV SR sa zásadne nestotožňuje.

Personálny odbor MV SR sa vyjadril, že nekomunikovala s úradom. Nie je to pravda. MV SR vychádzalo z nepravdivých informácií zaslaných ObÚ X. a Centrom podpory Prešov. Moje viacnásobné žiadosti vedeniu ObÚ o rozhovor o mojom pracovnom zaradení sa do 20.12.2012 stretli s nepochopením. Rovnako 19.12.2012 požiadala prednostu ObÚ o rozhovor, on arogantným spôsobom povedal, že na ňu nemá čas. Od ObÚ dostala len 1 SMS dňa 21.12.2012, následne ObÚ kontaktovala s tým, že je na PN a doklad o tom doručila dňa 21.12.2012. E-mail od G.. O. O., zo dňa 26.12.2012 -(2. sviatok vianočný) bol tiež len jeden a súvisel s vyúčtovaním služobného telefónu za obdobie 3. Q 2012. Na telefonické výzvy nemohla reagovať, nakoľko zlý zdravotný stav to nedovoľoval.

Ďalej poukázala na to, že prednosta ObÚ čakal na poslednú chvíľu pred Vianocami, t. j. 21.12.2012, v súvislosti s oboznamovaním zamestnancov organizačného a ekonomického odboru so zmenou ich pracovného zaradenia. V uvedený deň pustil zamestnancov o 12.00 h. na Vianočné sviatky. Keďže prednosta ObÚ vedel niekoľko dní dopredu o zmenách pracovných pozícií zamestnancov /podľa informácií z iných úradov/, úmyselne čakal na posledný termín, aby boli zamestnanci pod tlakom a nemali dostatočný čas na rozhodnutie v súvislosti so zmenami pracovných pozícií. So zamestnancami ostatných odborov ObÚ, ktorých sa vlastne zmena pracovného zaradenia do CP Prešov nedotkla, prednosta vykonal pohovor už 18.12.2012 ako vyplýva z listu č. ObÚ-SP-OO-2013/02190-2 zo dňa 19.06.2013.

Ďalej upozornila na ďalšie skresľujúce informácie a informácie vytrhnuté z kontextu podávané prednostom ObÚ a personalistom v súvislosti s jej osobou MV SR, konkrétne v liste č. ObÚ-SP-OO-2013/02190-2 a to v súvislosti s porovnávaním jej viac ako 22 ročnej praxe a z toho viac ako 8 ročnej praxe a skúsenosti na odbore živnostenského podnikania /OŽP/ a nulovej praxe P.. S. Xj na uvedenom odbore. Ak mal prednosta výhrady k jej práci, mal postupovať podľa ust. § 37 ods. 3 písm. a/ zákona o štátnej službe. Prednosta jej neadresoval žiadne písomné výhrady k jej práci na OŽP. Ak by mal prednosta výhrady k jej práci, predsa by jej nedal dôveru a nepožiadal ju o odbornú prípravu otázok na vnútorné výberové konanie pre nového pracovníka na úsek živnostenskej kontroly G.. M. F., ktoré

sa uskutočnilo v auguste 2012. A poukázal pritom na neschopnosť personalistu poradiť si s uvedenou úlohou. Tento pracovník zostal pracovať na OŽP a ona bola z funkcie vedúceho zamestnanca odvolaná v 09/2012 podľa ust. § 37 ods. 4 z. o št. službe. Vo vyššie uvedenom liste účelovo vypíchlol úsek kontrol, čo svedčí o prednostových a personalistových základných neznalostiach o práci na OŽP, na úsek registrácie asi "zabudli". Rovnako zabudli na to, že nová vedúca mala na zvýšený výkon kontrol k dispozícii nového zamestnanca na výkon kontroly, nehovoriac o nadštandardných vzťahoch s prednostom a personalistom. Rovnako závažnosť informácií poskytovaných na úseku registrácie živností je na inej úrovni, nakoľko pri chybných informáciách v súvislosti s registráciou živností, podnikateľ môže podať žalobu za ušlý zisk, ale na nevykonanú kontrolu sa iste sťažovať nepôjde. Čím nechce poukázať na nepodstatnosť kontrol, je to jednoducho o inom aj s ohľadom, v akom ekonomicky slabom regióne žijeme. Podľa informácií z uvedeného listu, to že pod vedením P.. S. Xj OŽP urobil viac kontrol, viedlo prednostu k zmene na funkcii vedúceho. Ako mohol prednosta ku dňu jej odvolania, t.j. 30.9.2012 vedieť, aký výkon kontrol bude pod vedením P.. Xj v nasledujúcom období od 1.10. - 31.12.2012, je to jednoznačný nezmysel. Jej odvolanie bola dopredu určená taktika, a tak bolo P.. Xj doporučené za každú cenu navýšiť počty kontrol, aby sa preukázala "odbornosť" P.. Xj, absolventke sociálnych a rómskych štúdií a víťazke vo vnútornom výberovom konaní, kde bol počet všetkých účastníkov 1, t. j. ona sama. Taktiež doplnila, že v mesiacoch júl a august sa čerpajú dovolenky, preto musí byť hlavne zabezpečená registrácia živností a výkon kontroly je preto nižší. Poukázala na osobnú zaujatosť bývalého personalistu ObÚ X., neskôr zamestnanca CP Prešov, Bc. Š. F.a, voči jej osobe. Bc. Š. F. si neplnil svoje povinnosti štátneho zamestnanca - personalistu a to tým, že neodovzdával dokumenty týkajúce sa jej osoby a nezasielal jej písomnosti ako žiadosť o ročné zúčtovanie dane, vyhlásenie na zdanenie príjmov, žiadosť o opravu dovolenky a iné, aj keď mu bola známa jej adresa, kde sa počas PN zdržovala a aj e-mailová adresa. Dlhoročným zvykom personalistov bolo doručovať na e-mailovú adresu žiadosť o ročné zúčtovanie dane. V roku 2013 tieto dokumenty všetci zamestnanci uvedené dokumenty od personalistu dostali, iba ona ich nedostala. Uvedené písomnosti si musela zabezpečiť sama. Stálo ju to finančné prostriedky len preto, že si vtedajší personalista neplnil svoje pracovné povinnosti. Pracovníčka CP Prešov uviedla, že to bola jeho povinnosť. Uvedený personalista bol v tomto období pravou rukou prednostu ObÚ X., P.. A. Q., takže prednosta o tom probléme vedel, a napriek tomu nič nepodnikol. Tento problém bol niekoľko krát odkonzultovaný s p. E. P., vedúcou Jednotky podpory Svidník a p. Z.F. z oddelenia miezd a platov, CP Prešov. Personalista následne robil problémy s doručením vyplnených tlačív CP Prešov a od 12/2012 do 25.03.2013 neodovzdal podklady k oprave jej dovolenky a mzdy za 12/2012. Sama elektronicky požiadala personalistu dňa 18.02.2013 o odovzdanie dokladov a zosúladenie stavu dovolenky, bez odozvy. Po viacnásobnej konzultácii s pracovníčkami CP Prešov, dňa 25.3.2013 písomne požiadala riaditeľa CP Prešov o riešenie tohto problému. Až dňa 06.05.2013 jej bolo doručené oznámenie z CP Prešov o oprave dovolenky.

Dňa 17.12.2013 pri preberaní výpovede zo strany zamestnávateľa za prítomnosti právnej zástupkyne požiadala o nahliadnutie do osobného spisu štátneho zamestnanca. Následne zistila, že v osobnom spise chýbajú dokumenty týkajúce sa informácii o jej osobe, ktoré zasielalo vedenie ObÚ X. na Centrum podpory Prešov a na Ministerstvo vnútra SR. V osobnom spise sa nenachádza žiaden záver - resp. stanovisko OÚ o tom, že výzva na podanie informácie o dôvodoch neprítomnosti počas kontroly bola nezákonná, nakoľko úrad pochybil a vykonal kontrolu na nesprávnej adrese, t. j. nie na adrese uvedenej, kde sa poistenec bude nachádzať v čase PN, ako je to uvedené v potvrdení o dočasnej PN, A. riadok č. 3.

3. Rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 7Cpr/1/2014-216 zo dňa 19.5.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Svidník, č. k. 7Cpr/1/201-245 zo dňa 11.1.2017 súd žalobu zamietol

4. Krajský súd v Prešove uznesením, sp. zn. 19CoPr/3/2017-260 zo dňa 24.4.2018 zrušil rozsudok v spojení s opravným uznesením č. k. 7Cpr/1/2014-245 zo dňa 11.1.2017 a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Podľa § 391 ods.2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

6. Podľa právneho názoru odvolacieho súdu, súd prvej inštancie nevykonal dôkaz navrhnutý žalobkyňou, a to výsluch G.. X a nevyšvetlil, prečo nevykonal tento navrhnutý dôkaz. Ďalej sa nezaoberal postupmi, na ktoré žalobkyňa poukazovala, a ktoré považuje za konanie v rozpore § 4 ods. 4 a 5 zákona č. 400//2009 Z. z.

7. Odvolací súd považoval za nedôvodné tvrdenie žalobkyne, že jej zaradenie na štátnozamestnanecké miesto ID 30275 nebolo platné z dôvodu, že služobná zmluva nemala náležitosti podľa § 27 ods. 2 zákona č. 400/2009 Z. z.. Odvolací súd uviedol, že v konaní bolo preukázané, že uvedené štátnozamestnanecké miesto prešlo viacerými zmenami, a to na základe personálnych rozkazov ministra vnútra SR, ktoré súd prvej inštancie konkretizoval, a to aj v časovej postupnosti.

8. Odvolací súd hodnotil ako nedôvodnú námietku žalobkyne, že nedostala ponuku na trvalé preloženie, a že nevyslovila svoj súhlas s trvalým preložením. Z vykonaného dokazovania pred súdom prvej inštancie bolo jednoznačne preukázané, že žalobkyni bolo ponúknuté štátnozamestnanecké miesto na funkciu radcu, organizačného odporcu Okresného úradu X., Ministerstva vnútra SR v platovej triede 5 s miestom výkonu štátnej služby Okresný úrad X.. Ani prípadne ďalšie voľné štátnozamestnanecké miesta v čase výpovede žalovaný nebol povinný žalobkyni ponúknuť. Ponuková povinnosť zanikla prvou vhodnou ponukou adresovanou žalobkyni, ktorú táto odmietla. Znížená mzda z dôvodu zmeny najnáročnejšej činnosti na nižšiu, bez ďalšieho, nezakladá nevhodnosť ponúkaného štátnozamestnaneckého miesta.

9. Odvolací súd mal za to, že žalobkyni bolo ponúknuté štátnozamestnanecké miesto, ktoré odmietla. Nebolo preukázané, aby v čase výpovede danej žalovaným žalobkyni, žalovaný obsadzoval iné štátnozamestnanecké miesta, ktoré by boli vhodné aj pre žalobkyňu.

10. Ďalej odvolací súd určil súdu prvej inštancie zaoberať sa vyňatím štátnozamestnaneckého miesta žalobkyne z evidenčného stavu zamestnancov, ďalej s tvrdením žalobkyne, že štátnozamestnanecké miesto ID 30275 nemohlo byť miestom jej zaradenia, tiež jej miestom zrušenia a miestom novo ponúkaným a skutočnosťou, že žalobkyňa neoznámila žalovanému, že trvá na zamestnaní..

11. Predmetom tohto konania po vrátení veci rozhodnúť bolo určenie neplatnosti skončenia štátnozamestnaneckého pomeru výpoveďou zo dňa 17.12.2013 a určenia, že štátnozamestnanecký pomer trvá.

12. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedka a listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

13. Z výpovede zo štátnozamestnaneckého pomeru zo dňa 16.12.2013 na čl. 7 spisu, súd zistil, že výpoveď bola daná podľa § 46 ods. 1 písm. b) zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe v spojení s § 61 ods. 1, ods. 2. a ods. 4 zákona č. 311/2011 Zákonníka práce. V súvislosti s realizáciou 1. etapy programu ESO a na základe zákona č. 345/2012 o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov došlo k prechodu práva a povinností zo štátnozamestnaneckého pomeru štátnych zamestnancov, ktorí k 31.12.2012 vykonávali štátnu službu na Obvodnom úrade v X.e, Hlavná 51/26, X. na Služobný úrad MV SR, Pribinova 2, Bratislava. Na zabezpečenia kvalitnejšieho a efektívnejšieho výkonu služby na sekciách a útvaroch Ministerstva vnútra SR a na základe písomného rozhodnutia ministra vnútra SR vo forme personálneho rozkazu ministra vnútra SR č. 728 z 30. novembra 2012 došlo dňom 1. januára 2013 k organizačným a systemizačným zmenám. S touto skutočnosťou došlo s účinnosťou od 1.1.2013 k zásadnej zmene podmienok vykonávania štátnej služby na štátnozamestnaneckom mieste ID 30275 s nasledovnou charakteristikou: funkcia samostatný radca, platová trieda 6, odbor štátnej služby 2.02.S Financie, CHP 5324, miesto výkonu štátnej služby odbor ekonomický a organizačný Obvodného úradu X., na ktorom bola žalobkyňa zaradená. Štátnozamestnanecké miesto ID 30275 s uvedenou charakteristikou: funkcia samostatný radca, platová trieda 6, odbor štátnej služby 2.02.S Financie, CHP 5324, miesto výkonu štátnej služby odbor ekonomický a organizačný Obvodného úradu X. bolo na základe písomného rozhodnutia ministra vnútra SR vo forme personálneho rozkazu ministra vnútra SR č. 728 z 30.11.2012 s účinnosťou od 1.1.2013 preložené na Služobný úrad MV SR na Jednotku podpory X., Centra podpory Prešov s pravidelným miestom výkonu štátnej služby M. 51/26, X.. Následne písomným rozhodnutím ministra vnútra SR vo forme personálneho rozkazu ministra vnútra SR č. 45/2013 zo dňa 8.3.2013 a s účinnosťou od 1.4.2013 bolo štátnozamestnanecké miesto ID 30275, funkcia samostatný radca, platová trieda 6, odbor štátnej služby 2.02. Financie, CHP 5324, miesto výkonu štátnej služby X. zmenené a preložené v Služobnom úrade Ministerstva vnútra SR z Jednotky podpory X. Centra podpory Prešov na Obvodný úrad X., ID 30275, funkcia radca, platová trieda 5, CHP 5336, PC 1.02.S, KPV E, miesto výkonu štátnej služby Obvodný úrad X., odbor organizačný, M. 51/26, X.. Písomným rozhodnutím ministra vnútra

SR vo forme personálneho rozkazu ministra vnútra SR č. 251/2013 zo dňa 23.9.2013 s účinnosťou od 1.10.2013 štátnozamestnanecké miesto ID 30275 s charakteristikou: funkcia radca, platová trieda CHP 5336, PC 2.17.S, KVP E, miesto výkonu štátnej služby X. bolo začlenené pod Okresný úrad X., organizačný odbor, M. 51/26, X. Služobného úradu Ministerstva vnútra SR, Pribinova 2, Bratislava. V dôsledku vyššie organizačných zmien došlo od 1.10.2013 k zásadnej zmene podmienok vykonávania štátnej služby na štátnozamestnaneckom mieste ID 30275, na ktorom bola žalobkyňa zaradená, pričom služobný úrad jej ponúkol zmenu štátnozamestnaneckého pomeru, a to trvalé preloženie na funkciu radca, v platovej triede 5, odbor štátnej služby 2.17.S Vnútro, organizačného odboru Okresného úradu X. Služobného úradu X., organizačný odbor, M. 51/26, X.. Vzhľadom na to, že nesúhlasila so zmenou štátnozamestnaneckého pomeru s trvalým preložením na ponúkané štátnozamestnanecké miesto ID 30275 vznikol na strane služobného úradu výpovedný dôvod podľa § 47 písm. b) zákona a súhlasila s tým, že štátnozamestnanecký pomer skončí výpoveďou podľa § 46 písm. b) zákona. Výpovedná doba bola 2 mesiace a začínala plynúť od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede a skončila sa uplynutím posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Skončenie štátnozamestnaneckého pomeru výpoveďou služobný úrad prerokoval dňa 16.12.2013 za prítomnosti zástupcu odborovej organizácie.

14. Z pracovnej zmluvy žalobkyne zo dňa 1.4.1991 na čl. 9 spisu súd zistil, že pracovný pomer bol dohodnutý medzi Obvodným úradom X. a žalobkyňou na dobu neurčitú so skúšobnou dobou, s druhom práce referent, s miestom výkonu práce X..

15. Z pracovnej zmluvy žalobkyne a Okresného úradu X. na čl. 10 spisu súd zistil, že pracovník nastúpil do práce dňa 15.8.1996 ako referentka účtovníctva s miestom výkonu práce Okresný úrad X. na dobu neurčitú bez skúšobnej doby.

16. Z rozhodnutia Služobného úradu Krajského úradu v Prešove, č. k. 13/2004-0 zo dňa 30.1.2004, na čl. 11, spisu súd zistil, že Služobný úrad Krajského úradu v Prešove poveril vedením odboru živnostenského podnikania Obvodného úradu v X.e za predstaveného štátneho zamestnanca P. U. X. - žalobkyňu ku dňu 2.2.2004.

17. Z rozhodnutia na čl. 12 spisu súd zistil, že žalobkyňa bola vymenovaná do štátnej služby za predstavenú odboru živnostenského podnikania Obvodného úradu v X.e, vo funkcii odborný radca, druh štátnej služby stála štátna služba, odbor štátnej služby 2.17.Vnútro od 1.4.2004 s pravidelným miestom výkonu štátnej služby Obvodný úrad X., Služobný úrad bol Krajský úrad v Prešove.

18. Z rozhodnutia o zmene štátnozamestnaneckého pomeru - trvalé preloženie č. k. 1/2007/01303-003 zo dňa 1.10.2007, na čl. 13 spisu súd zistil, že žalobkyňa bola trvalo preložená na vykonávanie štátnej služby na štátnozamestnanecké miesto organizačný útvar - odbor živnostenského podnikania, funkcia hlavný radca - predstavený, odbor štátnej služby 2.17 Vnútro, stála štátna služba, služobný úrad a sídlo služobného úradu Obvodný úrad v X.e, M. 51/26, X. s účinnosťou od 1.10.2007.

19. Z oznámenia Obvodného úradu X. na čl. 14 spisu, súd zistil, že obvodný úrad oznámil žalobkyňi, že rozhodnutie o vymenovaní, na základe ktorého vznikol štátnozamestnanecký pomer podľa predpisov do 31.10.2009 sa považuje za služobnú zmluvu podľa zákona č. 400/2009 Z. z.

20. Z listu Obvodného úradu X. na čl. 15 spisu súd zistil, že žalobkyňa bola odvolaná z funkcie vedúceho zamestnanca - hlavný radca - vedúca odboru živnostenského podnikania, v odbore štátnej služby 2.17 Vnútro dňom 30.9.2012.

21. Na čl. 16 spisu Obvodný úrad X. v súlade s § 37 ods. 4 a 6 a ustanovenia § 39 ods. 1 zákona o štátnej službe navrhol trvalé preloženie žalobkyne z odboru štátnej služby 2.17 Vnútro vo funkcii hlavný radca odboru živnostenského podnikania na odbor štátnej služby 2.17 Vnútro, funkcia samostatný radca - odbor ekonomický a organizačný v služobnom úrade Obvodný úrad X. s pravidelným miestom výkonu práce Obvodný úrad X. s účinnosťou od 1.10.2012. Na listine je súhlas žalobkyne podpísaný dňa 28.9.2012.

22. Z dodatku č. 1 na čl. 17 spisu, súd zistil, že žalobkyňa a Obvodný úrad X. uzatvorili dodatok č. 1 k služobnej zmluve zo dňa 1.8.2002 - dohodu o zmene štátnozamestnaneckého pomeru trvalým

preložením so súhlasom žalobkyne na odbor štátnej služby 2.17 Vnútro, druh štátnej služby - stála štátna služba, funkcia - samostatný radca, organizačný útvar - odbor ekonomický a organizačný. Všetky zmeny v dodatku č. 1 k Služobnej zmluve zo dňa 1.8.2002 v znení neskorších zmien nastávajú dňom 1.10.2012. Dodatok č. 1 je neoddeliteľnou súčasťou služobnej zmluvy zo dňa 1.8.2002 v znení neskorších zmien.

23. Prílohou služobnej zmluvy bol opis činnosti štátnozamestnaneckého miesta na čl. 18 spisu, ktorý žalobkyňa prevzala dňa 9.10.2012. Podľa uvedeného opisu činností bola najnáročnejšia činnosť: samostatné ucelené odborné činnosti na úseku organizačnom, odborná činnosť pri tvorbe návrhov všeobecne záväzných právnych predpisov na úseku organizačnom, rozhodovanie v prvom stupni správneho konania o ukladaní pokút podľa ustanovenia § 19 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

24. Na čl. 20 spisu, z oznámenia Služobného úradu Obvodného úradu X., súd zistil, že od 1.1.2013 prechádzajú práva a povinnosti zo štátnozamestnaneckého pomeru na Služobný úrad MV SR a Služobným úradom sa stáva Služobný úrad MV SR, Pribinova 2, Bratislava.

25. Z potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti na čl. 21 až 22 súd zistil, že žalobkyňa bola práceneschopná od 20.12.2012 do 13.12.2013.

26. Z oznámenia Obvodného úradu X. na čl. 34 spisu súd zistil, že personálnym rozkazom Ministra vnútra SR č. 45/2013 zo dňa 8.3.2013 bolo rozhodnuté o organizačných a systemizačných zmenách v organizačných zložkách Ministerstva vnútra SR, v rámci ktorých sa s účinnosťou od 1.4.2013 mení: podriadenosť - ID 30275 v Služobnom úrade Ministerstva vnútra SR, organizačného útvaru Jednotka podpory X., Centra podpory Prešov, vo funkcií samostatný radca, PT 6, v odbore štátnej služby 2.02.S Financie, CHP 5324 Ekonomické činnosti s pravidelným miestom výkonu štátnej služby Jednotka podpory X., M. 51/26, X., na podriadenosť - ID 30275 v Služobnom úrade Ministerstva vnútra SR, organizačný útvar, odbor organizačný Obvodného úradu X., vo funkcií radca, PT 5, v odbore štátnej služby 1.02.S Kancelária predstaviteľa štátnej moci, CHP 5336 asistentka ekonomicko-administratívne činnosti, časový referent s pravidelným miestom výkonu štátnej služby Obvodný úrad X., M. 51/26, X.. Z uvedeného dôvodu sa štátnozamestnanecké miesto vo funkcií radca, PT 5, v odbore štátnej služby 1.02.S Kancelária predstaviteľa štátnej moci, SVP 5336 asistentka ekonomicko-administratívne činnosti, časový referent s pravidelným miestom výkonu štátnej služby Obvodný úrad X., M. 51/26, X., na ktorom bola zaradená žalobkyňa, začlení do Služobného úradu Ministerstva vnútra SR, organizačný útvar, odbor organizačný Obvodného úradu X..

27. Zo záznamu z pohovoru so štátnym zamestnancom v štátnozamestnaneckom pomere vykonaným dňa 16.12.2013 v súvislosti s organizačnými a systemizačnými zmenami, na čl. 39 spisu súd zistil, že pohovoru sa zúčastnila žalobkyňa, prednosta Okresného úradu X., vedúca organizačného odboru Okresného úradu X., personalista Centra podpory Prešov a odborový zväz, kde žalobkyňa bola informovaná, že v súvislosti s realizáciou 1. etapy programu ESO (Efektívna, Spoľahlivá a Otvorená štátna správa) a na základe zákona č. 345/2012 o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov došlo k prechodu práva a povinností zo štátnozamestnaneckého pomeru štátnych zamestnancov, ktorí k 31.12.2012 vykonávali štátnu službu na Obvodnom úrade X. na Služobný úrad Ministerstva vnútra SR. Na zabezpečenie kvalitnejšieho a efektívnejšieho výkonu služby na sekciách a útvaroch Ministerstva vnútra SR a na základe písomného rozhodnutia ministra vnútra SR vo forme personálneho rozkazu ministra vnútra SR č. 728 z 30.11.2012 došlo dňom 1.1.2013 k organizačným a systemizačným zmenám. V súvislosti s touto skutočnosťou došlo s účinnosťou k 1.1.2013 k zásadnej zmene podmienok vykonávania štátnej služby na štátnozamestnaneckom mieste ID 30275 s nasledovnou charakteristikou: funkcia samostatný radca, platová trieda 6, odbor štátnej služby 2.02.S Financie, CHP 5324, miesto výkonu štátnej služby odbor ekonomický a organizačný Obvodného úradu X., na ktorom bola žalobkyňa zaradená, bolo na základe písomného rozhodnutia ministra vnútra SR vo forme personálneho rozkazu ministra vnútra SR č. 728 z 30.11.2012 s účinnosťou od 1.1.2013 preložené na Služobný úrad Ministerstva vnútra SR na Jednotku podpory X., Centra podpory Prešov s pravidelným miestom výkonu štátnej služby M. 51/26, X.. Následne písomným rozhodnutím ministra vnútra SR vo forme personálneho rozkazu ministra vnútra SR č. 45/2013 zo dňa 8.3.2013 a s účinnosťou od 1.4.2013 bolo štátnozamestnanecké miesto ID 30275, funkcia samostatný radca, platová trieda 6, odbor štátnej služby 2.02 Financie, CHP 5324, miesto výkonu štátnej služby X. zmenené a

preložené v Služobnom úrade Ministerstva vnútra SR z Jednotky podpory X. Centra podpory Prešov na Obvodný úrad X., ID 30275, funkcia radca, platová trieda 5, CHP 5336, PC 1.02.S, KPV E, miesto výkonu štátnej služby X.. Podľa zákona č. 180/2013 o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, obvodné úrady zriadené podľa predpisov účinných do 30.9.2013 sú okresné úrady podľa tohto zákona.

Písomným rozhodnutím ministra vnútra SR vo forme personálneho rozkazu ministra vnútra SR č. 251/2013 zo dňa 23.9.2013 s účinnosťou od 1.10.2013 štátnozamestnanecké miesto ID 30275 s charakteristikou funkcia radca, platová trieda 5, CHP 5336, PC 2.17.S, KPV E, miesto výkonu štátnej služby X. bolo začlenené pod Okresný úrad X. Služobného úradu Ministerstva vnútra SR, Bratislava. Vzhľadom k tomu, že od 20.12.2012 do 13.12.2013 bol štátny zamestnanec práceneschopný služobný úrad nevykonával žiadne úkony na riešenie stavu jeho štátnozamestnaneckého vzťahu.

V dôsledku vyššie uvedených organizačných zmien dochádza od 1.10.2013 k zásadnej zmene podmienok vykonávania štátnej služby na štátnozamestnaneckom mieste ID 30275, na ktorom je žalobkyňa zaradená, pričom jej služobný úrad ponúkol zmenu štátnozamestnaneckého pomeru a to trvalé preloženie na funkciu radca organizačného odboru Okresného úradu X. Ministerstva vnútra SR, v platovej triede 5 s miestom výkonu štátnej služby X.. V pôsobnosti okresných úradov Prešovského kraja nemá iné voľné štátnozamestnanecké miesto. Zmenou štátnozamestnaneckého pomeru sa mení funkcia, odbor štátnej služby, organizačný útvar, v ktorom bude žalobkyňa zaradená a mení sa opis činností štátnozamestnaneckého miesta, ktorý bude neoddeliteľnou súčasťou dohody o zmene štátnozamestnaneckého miesta.

Podľa § 35 zákona č. 400/2009 Z. z. zákona o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov štátneho zamestnanca možno trvale preložiť na vykonávanie štátnej služby len s jeho predchádzajúcim písomným súhlasom. V prípade nesúhlasu štátneho zamestnanca so zmenou štátnozamestnaneckého pomeru trvalé preloženie bude jeho štátnozamestnanecký pomer skončený dohodou alebo výpoveďou. Služobný úrad je nútený skončiť štátnozamestnanecký pomer výpoveďou podľa § 46 ods. 1 písm. b) zákona o štátnej službe z dôvodov uvedených v § 47 písm. b) zákona o štátnej službe, ak sa so žalobkyňou nedohodne na skončení štátnozamestnaneckého pomeru dohodou podľa § 46 ods. 1 písm. a) z toho istého dôvodu, teda z dôvodu - písomné rozhodnutie zamestnávateľa o organizačnej zmene na zabezpečenie kvalitnejšieho a efektívnejšieho výkonu štátnej služby na sekciách a útvaroch Ministerstva vnútra SR vo forme personálneho rozkazu ministra vnútra SR č. 251/2013 z 23.9.2013, ktorým dochádza k organizačným a systemizačným zmenám s účinnosťou od 1.10.2013 a žalobkyňa nesúhlasí s trvalým preložením v služobnom úrade.

28. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 13.6.2014 na čl. 49 spisu uviedol, že na základe zákona č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol vydaný personálny rozkaz ministra vnútra SR č. 728/2012 z 30.11.2012, ktorým boli vykonané zmeny v tabuľkách zloženia a počtov útvarov Ministerstva vnútra SR s účinnosťou od 1.1.2013. Týmto personálnym rozkazom boli Obvodnému úradu X. zrušené štyri služobné miesta a v Centre podpory Prešov vytvorené: 1 - informatik, 3 - ekonomické činnosti. Medzi miestami zrušenými na Obvodnom úrade X. bolo aj miesto, na ktorom bola zaradená žalobkyňa. Služobný úrad Obvodného úradu X. oboznámil všetkých zamestnancov obvodného úradu, že podľa § 126 ods. 1 zákona o štátnej službe v znení zákona o opatreniach v miestnej štátnej správe, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 515/2003 Z. z. o krajských úradoch a obvodných úradoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 254/2007 Z. z. a zákona č. 102/2010 Z. z., práva a povinnosti štátnozamestnaneckého pomeru štátnych zamestnancov, ktorí k 31.12.2012 vykonávali štátnu službu na Obvodnom úrade, prechádzajú na služobný úrad Ministerstva vnútra SR s účinnosťou od 1.1.2013. Žalobkyňa toto oznámenie prevzala osobne dňa 5.12.2012.

Ďalej uviedol, že žalobkyňa v písomnej žiadosti o poskytnutie informácie vo veci pracovného zaradenia štátneho zamestnanca zo dňa 18.1.2013, zaslanej Sekcii personálnych a sociálnych činností a osobnému úradu Ministerstva vnútra SR uviedla, že dňa 20.12.2012 bola o svojom novom pracovnom zaradení v Centre podpory Prešov s účinnosťou od 1.1.2013 ústne informovaná G.. E. O.. Následne na to, dňa 21.12.2012, žalobkyňa oznámila Obvodnému úradu X., že dňom 20.12.2012 je práceneschopná. 21.12.2012 sa v rámci druhej časti pohovorov konal pohovor prednostu Obvodného úradu X. s vedúcimi zamestnancami a zamestnancami prierezových činností a osobného úradu, tákajúci sa prechodu práv a povinností do služobného úradu Ministerstva vnútra SR. Žalobkyňa sa tohto pohovoru nezúčastnila, nakoľko v daný deň zaslala potvrdenie o svojej práceneschopnosti, avšak bola pred konaním tejto porady vyzvaná dostaviť sa formou SMS správy. Na základe usmernenia Ministerstva vnútra SR mal byť tento pohovor so žalobkyňou vykonaný po ukončení jej práceneschopnosti. Napriek tomu

bol žalobkyni zaslaný list č. ObU-SP-OSU-2012/00153-010, v ktorom jej boli podané informácie týkajúce sa organizačných zmien a zmeny štátnozamestnaneckého pomeru dôsledkom zákona a opatrení ESO. Prvý pohovor týkajúce sa prechodu práv a povinností do služobného úradu MV SR so zamestnancami odborných činností, odboru civilnej ochrany a krízového riadenia, všeobecnej vnútornej správy a živnostenského odboru bol uskutočnený 18.12.2012. Nakoľko dňa 20.12.2012 sa prednosta Obvodného úradu X. zúčastnil porady prednostov konanej v Bratislave na Ministerstve vnútra SR s generálnym riaditeľom SVS, pohovory prierezových vedúcich zamestnancov, zamestnancov ekonomicko-organizačného odboru a osobného úradu Obvodného úradu X. sa uskutočnil práve 21.12.2012.

Z dôvodu, že Obvodný úrad X. nemohol ďalej osobným kontaktom a pohovorom so štátnou zamestnankyňou pokračovať v riešení personálnych zmien, zaslal prednosta Obvodného úradu X. žalobkyni list č. ObU-SP-OSU-2012/00153-010 zo dňa 21.12.2012 oznámenie, že na základe personálneho rozkazu, ktorým sa mení organizačná štruktúra obvodných úradov dochádza dňom 31.12.2012 k zrušeniu odboru ekonomického a organizačného Obvodného úradu X. a týmto dňom dochádza aj k zrušeniu funkcie samostatný radca odboru ekonomického a organizačného Obvodného úradu X., na ktorom bola žalobkyňa zaradená. Prednosta Obvodného úradu X. ponúkol žalobkyni s účinnosťou od 1.1.2013 štátnozamestnanecké miesto v služobnom úrade Ministerstva vnútra SR, Centrum podpory Prešov, Jednotka podpory X., s miestom výkonu štátnej služby M. 51/26, X., v odbore štátnej služby 2.02 Financie, vo funkcií samostatný radca, v platovej triede 6. Prednosta obvodného úradu v liste upozornil žalobkyňu na potrebu súhlasného stanoviska s jej trvalým preložením na ponúkané miesto, resp. potrebu osobného pohovoru, pokiaľ nebude súhlasiť so zmenou štátnozamestnaneckého pomeru. Oznamoval jej, že osobný pohovor bude potrebné realizovať do 31.12.2012 na Obvodnom úrade X., nakoľko od 1.1.2013 bude tieto úkony realizovať Centrum podpory Prešov. Prednosta Obvodného úradu X. vyzýval žalobkyňu, aby svoje rozhodnutie oznámila čo najskôr písomne alebo osobne na služobnom úrade Obvodného úradu X.. Listová zásielka bola doručovaná do vlastných rúk na adresu trvalého pobytu, uvedeného v osobnom spise štátnej zamestnankyne. Nakoľko sa žalobkyňa v čase svojej práceneschopnosti nezdržovala v mieste svojho trvalého bydliska, v odbernej lehote zásielku neprebrala, zásielka sa vrátila po uplynutí úložnej doby späť ako nedoručená. Kontakt medzi žalobkyňou a Obvodným úradom X. bol prerušený, keďže žalobkyňa nereagovala na telefonické, SMS a e - mailové výzvy Obvodného úradu X., ktorý sa snažil so žalobkyňou skontaktovať z dôvodu snahy o vyriešenie jej pracovného zaradenia.

Vzhľadom na to, že súhlas žalobkyne k zmene štátnozamestnaneckého pomeru nebol daný, Obvodný úrad X. a následne ani Centrum podpory Prešov nevykonali ďalšie úkony v riešení zmeny štátnozamestnaneckého pomeru žalobkyne.

Prvý pracovný deň po ukončení práceneschopnosti dňa 16.12.2013 bol vykonaný pohovor a spísaný so žalobkyňou záznam z pohovoru, v súvislosti s organizačnými a systemizačnými zmenami. V súvislosti s touto skutočnosťou došlo s účinnosťou k 1.1.2013 k zásadnej zmene podmienok vykonávania štátnej služby na štátnozamestnaneckom mieste ID 30275 s nasledovnou charakteristikou: funkcia samostatný radca, platová trieda 6, odbor štátnej služby 2.02.S Financie, CHP 5324, miesto výkonu štátnej služby odbor ekonomický a organizačný Obvodného úradu X., na ktorom bola žalobkyňa zaradená, bolo na základe písomného rozhodnutia ministra vnútra SR vo forme personálneho rozkazu ministra vnútra SR č. 728 z 30.11.2012 s účinnosťou od 1.1.2013 preložené na Služobný úrad Ministerstva vnútra SR na Jednotku podpory X., Centra podpory Prešov s pravidelným miestom výkonu štátnej služby M. 51/26, X.. Následne písomným rozhodnutím ministra vnútra SR vo forme personálneho rozkazu ministra vnútra SR č. 45/2013 zo dňa 8.3.2013 a s účinnosťou od 1.4.2013 bolo štátnozamestnanecké miesto ID 30275, funkcia samostatný radca, platová trieda 5, odbor štátnej služby 2.02 Financie, CHP 5324, miesto výkonu štátnej služby X. zmenené a preložené v Služobnom úrade Ministerstva vnútra SR z Jednotky podpory X. Centra podpory Prešov na Obvodný úrad X., ID 30275, funkcia radca, platová trieda 5, CHP 5336, PC 1.02.S, KPV E, miesto výkonu štátnej služby opäť Obvodný úrad X.. Písomným rozhodnutím ministra vnútra SR vo forme personálneho rozkazu ministra vnútra SR č. 251/2013 zo dňa 23.9.2013 s účinnosťou od 1.10.2013 štátnozamestnanecké miesto ID 30275 s charakteristikou funkcia radca, platová trieda 5, CHP 5336, PC 2.17.S, KPV E, miesto výkonu štátnej služby X. bolo začlenené pod Okresný úrad X. Služobného úradu Ministerstva vnútra SR, Bratislava. Podoťkol, že žalobkyňa dostala hore uvedené personálne rozkazy k nahliadnutiu. Žalobkyňa bola vyňatá z evidenčného stavu zamestnancov počas dočasnej práceneschopnosti v IS SAP. Toto personálne opatrenie slúži na uvedenie zamestnanca do statusu 1 - neaktívny. Tento status prislúcha napr. zamestnancom na materskej dovolenke alebo rodičovskej dovolenke, osobám na dlhodobej PN a pod. Vyňatie z evidenčného stavu bolo za účelom obsadenia štátnozamestnaneckého miesta počas

práceschopnosti žalobkyne iným štátnym zamestnancom podľa § 17 ods. 3 písm. a) bod 1 zákona o štátnej službe.

V dôsledku vyššie uvedených organizačných zmien došlo k 1.10.2013 k zásadnej zmene podmienok vykonávania štátnej služby na štátnozamestnaneckom mieste ID 30275, na ktorom bola žalobkyňa pred dočasnou práceschopnosťou zaradená. Služobný úrad dňa 16.12.2013 ponúkol žalobkyňi zmenu štátnozamestnaneckého pomeru, a to trvalým preložením na novovytvorené štátnozamestnanecké miesto - na funkciu radca, organizačného odboru Okresného úradu X. Ministerstva vnútra SR, v platovej triede 5 s miestom výkonu štátnej služby Okresný úrad X..

Ďalej uviedol, že žalobkyňa bola do tejto organizačnej zmeny zaradená na štátnozamestnaneckom mieste ID 30275 vo funkcii samostatný radca, v 6. platovej triede. Služobný úrad počas jej dočasnej práceschopnosti prešiel niekoľkými organizačnými zmenami. Po ukončení jej práceschopnosti Služobný úrad MV SR naďalej disponoval voľným štátnozamestnaneckým miestom ID 30275, na ktorom bola žalobkyňa zaradená, avšak po organizačnej zmene štátnozamestnaneckého miesta ID 30275 (ktoré bolo organizačne vytvorené v 5. platovej triede vo funkcii - radca) nemal iné voľné štátnozamestnanecké miesto v 6. platovej triede vo funkcii samostatný radca a taktiež nemal možnosť ponúknuť žalobkyňi iné voľné štátnozamestnanecké miesto na jej trvalé preloženie na vykonávanie štátnej služby. Žalobkyňa nesúhlasila so zmenou štátnozamestnaneckého pomeru trvalým preložením na voľné štátnozamestnanecké miesto a súhlasila s tým, že štátnozamestnanecký pomer skončí výpoveďou podľa § 46 ods. 1 písm. b) zákona o štátnej službe v spojení s § 61 ods. 1, 2 a 4 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na to, že žalobkyňa nesúhlasila so zmenou štátnozamestnaneckého pomeru trvalým preložením na ponúkané voľné štátnozamestnanecké miesto ID 30275, vznikol na strane služobného úradu výpovedný dôvod podľa § 47 písm. b) zákona o štátnej službe. Štátnozamestnanecké miesto štátnej zamestnankyne bolo organizačnou zmenou zrušené, bolo vytvorené nové štátnozamestnanecké miesto, štátna zamestnankyňa nesúhlasila s trvalým preložením a nedohodla sa so služobným úradom inak. Služobný úrad nemal inú možnosť ako so žalobkyňou skončiť štátnozamestnanecký pomer a preto dňa 17.12.2013 bola žalobkyňi doručená výpoveď. Výpovedná doba žalobkyňi začala plynúť od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede a skončila uplynutím posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca, t. j. 28.2.2014. Žalobkyňa neoznámila zamestnávateľovi, že trvá na tom, aby ju zamestnávateľ naďalej zamestnával v zmysle § 79 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce v znení neskorších predpisov.

Ďalej uviedol, že žalobkyňa vo svojej žalobe uvádza, že zamestnávateľ voči nej vystupoval diskriminujúco a uplatňoval bossing. Toto tvrdenie žalobkyne považujú za nepodložené a neodôvodnené. Ako vyplýva zo všetkých už vyššie uvedených skutočností a predložených dôkazov, vedúci služobného úradu mal snahu vyriešiť situáciu a pracovné zaradenie žalobkyne. Zmena jej štátnozamestnaneckého miesta nebola daná rozhodnutím prednostu Obvodného úradu X. a netýkala sa len osoby žalobkyne. Zmena, ako je už uvedené vyššie, vyplýva zo zákona o opatreniach v miestnej štátnej správe a personálneho rozkazu ministra vnútra SR č. 728/2012 z 30.11.2012, ktorým boli vykonané zmeny v tabuľkách zloženia a počtov útvarov Ministerstva vnútra SR.

Navrhovateľka dňa 28.9.2012 za účasti svedkov súhlasila a zároveň bola oboznámená s najnáročnejšou činnosťou, ktorú v navrhovanej funkcii a na novom štátnozamestnaneckom mieste bude vykonávať. V ten istý deň bol žalobkyňou podpísaný aj dodatok k služobnej zmluve zo dňa 1.8.2002. V uvedenom dodatku ods. 6 je uvedené: dodatok č. 1 je neoddeliteľnou súčasťou služobnej zmluvy zo dňa 1.8.2002 v znení neskorších predpisov. Žalobkyňa súhlasila s nástupom na predmetné štátnozamestnanecké miesto ku dňu 1.10.2012. Opis činnosti štátnozamestnaneckého miesta a tiež najnáročnejšia činnosť boli so žalobkyňou prerokované a žalobkyňa s nimi súhlasila dňa 28.9.2012, čo vyjadrila svojim podpisom. Žalobkyňa tieto činnosti aj neskôr podľa uvedenej dohody a opisu činnosti štátnozamestnaneckého miesta vykonávala. Žalobkyňa dňa 1.10.2012, v deň nástupu na nové štátnozamestnanecké miesto podľa dohody z 28.9.2012, opis činnosti štátnozamestnaneckého miesta nepodpísala, ale oznámila obvodnému úradu nástup na riadnu dovolenku. V čase čerpania riadnej dovolenky od 1.10.2012 do 5.10.2012 žalobkyňa činnosť podľa dohody a dodatku nevykonávala, preto jej bol opis činností z 1.10.2012 daný na podpis a žalobkyňou prevzatý dňa 9.10.2012, kedy žalobkyňa nastúpila do práce po čerpaní riadnej dovolenky.

Čo sa týka kontroly liečebného režimu zamestnancami Obvodného úradu X. na adrese jej trvalého pobytu žalovaný uvádza, že Obvodný úrad X. prehliadol adresu pobytu počas práceschopnosti žalobkyne, ktorú uviedla v potvrdení o dočasnej práceschopnosti. Uvedené prehliadnutie adresy si Obvodný úrad X. priznal a preto z kontroly liečebného režimu realizovanej na adrese trvalého pobytu žalobkyne nevyvodil žiadne dôsledky.

Z vyššie uvedených dôvodov žalovaný má za to, že predmetná výpoveď zo štátnozamestnaneckého pomeru č. CPPO-OP-5-016/2013-SP2 je platná a plne v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi Slovenskej republiky. Navrhol žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

29. Z oznámenia organizačnej zmeny a podanie informácie o zmene štátnozamestnaneckého pomeru dôsledkom zákona o opatreniach ESO zo dňa 21.12.2012 na čl. 61 spisu súd zistil, že personálnym rozkazom ministra vnútra SR č. 728/2012 zo dňa 30.11.2012, ktorým sa mení organizačná štruktúra obvodných úradov dochádza dňom 31.12.2012 k zrušeniu odboru ekonomického a organizačného Obvodného úradu X. a týmto dňom dochádza aj k zrušeniu funkcie samostatný radca odboru ekonomického a organizačného Obvodného úradu X., na ktorej bola žalobkyňa zaradená. Na základe uvedených skutočností oznámil žalobkyňa, že dňom 31.12.2012 jej končí vykonávanie funkcie štátneho zamestnanca vo funkcii samostatný radca na odbore ekonomickom a organizačnom v služobnom úrade Obvodného úradu X., M. 51/26, X.. Keďže predložila dňa 21.12.2012 potvrdenie o dočasnej pracovnej práceneschopnosti od 20.12.2012, bola v ochrannej dobe. Služobný úrad Obvodného úradu X. jej ponúkol od 1.1.2013 štátnozamestnanecké miesto vo funkcii samostatný radca, platová trieda 6 v služobnom úrade Ministerstva vnútra SR, Jednotka podpory X. Centra podpory Prešov, hlavná 51/26, X.. V zmysle povinnosti vyplývajúcej služobnému úradu z § 47 písm. a) alebo b) zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, žalobkyňa služobný úrad ponúkol trvalé preloženie ku dňu 1.1.2013 na vykonávanie štátnej služby na štátnozamestnanecké miesto v služobnom úrade Ministerstvo vnútra SR, na miesto výkonu štátnej služby Jednotka podpory X. Centra podpory Prešov, M. 51/26, X., v organizačnom útvaru Jednotka podpory X., Centrum podpory Prešov, v odbore štátnej služby 2.02 S Financie, vo funkcii samostatný radca, v platovej triede 6.

30. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 2.2.2015 na čl. 97 spisu uviedol, že výpoveď štátnozamestnaneckého pomeru daná žalobkyňa žalovaným je platná v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi SR. Žalovaný si splnil ponukovú povinnosť. Dňa 16.12.2013 ponúkol žalobkyňa štátnozamestnanecké miesto ID 30275, ktoré žalobkyňa odmietla. Iné voľné štátnozamestnanecké miesto ku dňu 16.12.2013 úrad neevidoval, takže iné miesto jej ani ponúknuté nemohlo byť.

31. Z listu na čl. 103 spisu súd zistil, že dňa 23.9.2013 minister vnútra SR podpísal personálny rozkaz ministra vnútra SR č. 251/2013, na základe ktorého budú s účinnosťou od 1.10.2013 vykonané organizačné a systemizačné zmeny v tabuľkách zloženia a počtov na okresných úradoch, ktoré boli zriadené podľa zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Personálny rozkaz zároveň obsahuje zmeny na vybraných organizačných útvaroch ministerstva.

32. Na čl. 118 spisu z tabuľky zloženia počtov Centra podpory súd zistil, že podľa personálneho rozkazu ministra vnútra SR č. 728/2012 bolo s účinnosťou od 1.1.2013 na Jednotke podpory X. zriadené štátnozamestnanecké miesto ID 30275 - samostatný radca v platovej triede 6.

33. Na čl. 110 spisu z prehľadu zmien v tabuľke zloženia počtov Obvodného úradu X. súd zistil, že podľa personálneho rozkazu ministra vnútra SR č. 45/2013 s účinnosťou od 1.4.2013 štátnozamestnanecké miesto ID 30275 funkcia radca v 5. platovej triede bolo preložené späť na Obvodný úrad X..

34. Na čl. 105 spisu z prehľadu zmien v tabuľke zloženia počtov Okresného úradu X. súd zistil, že podľa personálneho rozkazu ministra vnútra SR č. 251/2013 účinného od 1.10.2013 štátnozamestnanecké miesto ID 30275, funkcia radca v 5. platovej triede bolo začlenené pod Okresný úrad X..

35. Žalobkyňa vo vyjadrení zo dňa 27.2.2015 uviedla, že hľadala akékoľvek vhodné štátnozamestnanecké miesto, no personalistka Okresného úradu X. jej povedala, že iné vhodné štátnozamestnanecké miesto nie je. Aj na strane dva záznamu z pohovoru zo dňa 16.12.2013 je uvedené: v pôsobnosti okresných úradov Prešovského kraja nemá iné voľné štátnozamestnanecké miesto. V skutočnosti boli vypísané ďalšie výberové konania, podľa vedomostí žalobkyne na Okresnom úrade v Prešove, živnostenský odbor - jedno miesto na oddelení živnostenskej kontroly a 1 miesto na oddelení živnostenskej registrácie. Zároveň aj na Okresný úrad X., odbor všeobecnej vnútornej správy bol ešte pred nástupom žalobkyne z PN prijatý nový zamestnanec. Žalobkyňa malo byť správne ponúknuté voľné miesto na ktoromkoľvek pracovisku Ministerstva vnútra v rámci pôsobnosti Centra podpory, t. j. napríklad aj policajných zložiek.

36. Z výpovede svedka P. Y.a Q., na pojednávaní dňa 12.3.2015 súd zistil, že od 1.1.2013 obvodný úrad stratil subjektivitu. Dňa 5.12.2012 všetci zamestnanci boli oboznámení, že dôjde k organizačnej zmene. Bol vydaný personálny rozkaz, boli im určené počty, systematizácia, vznikla nová zložka Centrum podpory. Mali vykonať z dôvodu prechodu práva a povinnosti na inú organizáciu pohovory s každým zamestnancom. Prvé pohovory začali 18.12.2012, najskôr s Odborom krízových riadení, živnostenským a všeobecnej vnútornej správy okrem vedúcich zamestnancov a tých, ktorí boli na ekonomicko-organizačnom odbore a ekonomicko-organizačný odbor sa pretransformoval na organizačný odbor. Dňa 21.12.2012 žalobkyňa nebola na pracovisku, preto ju SMS správou požiadal, aby sa dostavila na pracovisko. Dňa 21.12.2012 bolo doručené potvrdenie o práceneschopnosti žalobkyne na obvodný úrad na sekretariát. Prostredníctvom zamestnancov úradu zaslal oznámenie žalobkyňi, že do 31.12.2012 s ňou môže urobiť prechod práva a povinnosti a od 1.1.2013 to môže byť už len cez centrum podpory. Zamestnanci sa vrátili s nedoručeným listom, pretože v mieste trvalého pobytu sa nezdržiavala žalobkyňa, v podstate si nevšimli to, že na oznámení o práceneschopnosti ma uvedenú inú adresu, čo sa týka jej pobytu počas PN. Ekonomicko-organizačný odbor spolu s informatikom pozostával zo 6 ľudí, z toho 4 aj s informatikom boli presystemizovaní do Centra podpory Prešov. Na organizačnom odbore zostali 2 miesta a v novom roku žiadal o prinavrátenie 2 miest a stalo sa tak od 1.4.2013, vzťahovalo sa to aj na pracovnú pozíciu žalobkyne. Teda organizačný odbor mal 4 miesta, obsadené boli 2. Následne bola stále žalobkyňa na PN, stretli sa až 16.12.2013, kedy jej bolo ponúknuté pracovné miesto asistentky organizačného odboru okresného úradu. Túto ponuku žalobkyňa neprijala, bola jej doručená výpoveď, keďže na skončenie pracovného pomeru sa nedohodli a od 1.1.2014 jej začala plynúť výpovedná doba.

37. Z výpovede svedkyne Oľgy O., na pojednávaní dňa 12.3.2015 súd zistil, že pracuje v pozícii hlavný radca vedúca organizačného odboru Okresného úradu X.. V mesiaci december 2013 bola v pozícii vedúcej organizačného odboru. V čase výpovede bola žalobkyňa v pozícii samostatného radcu na organizačnom odbore v šiestej platovej triede. Vykonávala povinné zmluvné poistenie motorových vozidiel, vykonávala iba túto činnosť. Ďalej uviedla, že počas jej práceneschopnosti jej bolo poskytnuté pracovné miesto - radca v piatej platovej triede, ktoré odmietla. Personalistika bola mimo jej pôsobnosti. Žalobkyňa bola priradená na jej odbor. Žalobkyňa bola odvolaná k 30.9.2012 a potom nastúpila na pozíciu samostatného radcu na šiestu platovú triedu na ekonomicko-organizačný odbor. Podotkla, že personálne otázky išli mimo nej a nemala prehľad. Bola svedkom len rozhovoru po jej nástupe z PN, kedy s ňou pán prednosta vykonal pohovor. Bola jej vysvetlená chronológia rozkazov ministra vnútra a bolo jej ponúknuté pracovné miesto, ktoré som už uviedla, čo žalobkyňa odmietla.

38. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 29.4.2015 k tvrdeniu žalobkyne, že výberové konanie na obsadenie funkcie samostatný radca na Okresnom úrade v Prešove, odbor živnostenského podnikania, oddelenie živnostenskej registrácie bolo zverejnené dňa 28.4.2014, s možnosťou podať žiadosť do 4.5.2014. Výberové konanie na obsadenie samostatný radca na Okresnom úrade v Prešove, odbor živnostenského podnikania, oddelenie živnostenskej kontroly bolo zverejnené dňa 23.4.2014 s možnosťou podať žiadosť do 30.4.2014. Výpovedná doba žalobkyne začala plynúť 1.1.2014 a skončila dňa 28.2.2014. Na základe vyššie uvedeného je možné konštatovať, že žalobkyňi nemohli byť predmetné dve voľné miesta na odbore živnostenského podnikania Okresného úradu Prešov ani v čase pohovoru týkajúceho sa organizačných a systemizačných zmien v deň, kedy jej bola daná výpoveď, ani do konca výpovednej doby ponúknuté, pretože samotné výbery na uvedené miesta boli vyhlásené až po skončení štátnozamestnaneckého pomeru žalobkyne a po uplynutí výpovednej doby.

39. Z vyjadrenie žalovaného zo dňa 21.4.2016 súd zistil, že služobný úrad Obvodného úradu X. oboznámil dňa 5.12.2012 všetkých zamestnancov Obvodného úradu X., že v súlade s § 126 ods. 1 zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe a o zmene doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 515/2003 Z. z. o krajských úradoch a obvodných úradoch o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení nálezů Ústavného súdu SR č. 263/2006 Z. z., zákona č. 254/2007 Z. z. a zákona č. 102/2010 Z. z., práva a povinnosti štátnozamestnaneckého pomeru štátnych zamestnancov, ktorí k 31.12.2012 vykonávali štátnu službu na Obvodnom úrade X., M. 51/26, X., prechádzajú na Ministerstvo vnútra SR, teda na žalovaného, ktorý sa stáva ich služobným úradom, a to s účinnosťou od 1.1.2013. Toto oznámenie o prechode práv a povinností žalobkyňa prevzala dňa 5.12.2012. Žalobkyňa bola do tejto organizačnej zmeny zaradená na štátnozamestnaneckom mieste ID 30275 vo funkcii samostatný radca, v 6. platovej triede. Služobný úrad, počas jej dočasnej

práceschopnosti, prešiel niekoľkými organizačnými zmenami. Po ukončení práceschopnosti žalobkyne, služobný úrad naďalej disponoval voľným štátnozamestnaneckým miestom ID 30275, na ktorom bola žalobkyňa zaradená, avšak po organizačnej zmene štátnozamestnaneckého miesta ID 30275 (ktoré bolo organizačne vytvorené v 5. platovej triede vo funkcii radca) nemal iné voľné štátnozamestnanecké miesto v 6. platovej triede vo funkcii samostatný radca a taktiež nemal možnosť ponúknuť žalobkyňi iné voľné štátnozamestnanecké miesto na jej trvalé preloženie na vykonávanie štátnej služby. Vzhľadom na to, že žalobkyňa nesúhlasila so zmenou štátnozamestnaneckého pomeru trvalým preložením na ponúkané voľné štátnozamestnanecké miesto ID 30275, vznikol na strane služobného úradu výpovedný dôvod podľa § 47 písm. b) zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe v znení neskorších predpisov. Štátnozamestnanecké miesto žalobkyne bolo organizačnou zmenou zrušené, bolo vytvorené nové štátnozamestnanecké miesto, štátna zamestnankyňa nesúhlasila s trvalým preložením a nedohodla sa so služobným úradom inak. Žalovaný nemal inú možnosť ako so žalobkyňou štátnou zamestnankyňou skončiť štátnozamestnanecký pomer a preto dňa 17.12.2013 bola žalobanej doručená výpoveď.

40. Podľa opisu činností viažucich sa k štátnozamestnaneckému miestu ID 30275 platného v čase skončenia štátnozamestnaneckého pomeru so žalobkyňou bola najnáročnejšia činnosť: samostatné odborné činnosti vo vymedzenom úseku, koordinovanie a usmerňovanie aktivít na úseku sekretariátu prednostu, vykonávanie štátnych záležitostí, v spolupráci s ministerstvom vnútra zabezpečovanie metodicko-kontrolného usmerňovania vo vymedzenom úseku štátnej správy, odborná činnosť súvisiaca s tvorbou návrhov všeobecne záväzných právnych predpisov vo vymedzenom úseku.

41. Z výpovede svedka G. Y. U. na pojednávaní dňa 26.6.2019 súd zistil, že pracuje v pozícii generálneho riaditeľa Sekcie verejnej správy MV SR. Riadil reformu v roku 2012 - 2013, ale konkrétne týkajúce sa čísel a personálnych vecí nemal v kompetencii. V popise jeho činnosti bola tvorba stratégie a štátnej politiky vo vymedzenej oblasti na úrovni ministerstva, koordinovanie celoštátneho a medzištátneho systému s najširšími vonkajšími a vnútornými väzbami na ďalšie zložité a rozsiahle systémy rôznych odborov, smeru, s rozličnými dôsledkami za rozhodnutia s celoštátnym a medzinárodným rozsahom na úrovni ministerstva. V rámci sekcie riadi oblasť živnostenského podnikania, matrík, hlásenia pobytu, archívov, volieb. Personálne otázky sú delegované na prednostu prípadne generálneho tajomníka. Pokiaľ ide o ID, keď zamestnanec nastúpi do pracovného pomeru dostane svoje osobné číslo. Toto osobné číslo nemá absolútne žiaden vzťah k ID číslu miesta, ktoré je v systéme. Miesto absolútne nie je viazané na nejaké meno, je to len číslo v systéme, ktoré je nejakým spôsobom nastavené. ID je číslo nejakého tabuľkového miesta v systéme.

42. Svedok nemal žiadne vedomosti o štátnozamestnaneckom pomere žalobkyne a o okolnostiach jeho skončenia.

43. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že označenie miesta ID 30275 malo význam ako vnútorná interná evidencia žalovaného. Ide o organizačno-technický prostriedok v internom systéme žalovaného (SAP).

44. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

45. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe, štátnozamestnanecký pomer sa zakladá: a) služobnou zmluvou, b) zvolením alebo vymenovaním na štátnozamestnanecké miesto vo verejnej funkcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného predpisu, c) vymenovaním do funkcie štatutárneho orgánu podľa osobitného predpisu, d) poverením výkonom funkcie veľvyslanca.

46. Podľa § 27 ods. 1, ods. 2, ods. 4 zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe, služobnú zmluvu so štátnym zamestnancom uzatvára vedúci úradu. S odborníkom ústavného činiteľa uzatvára služobnú zmluvu ten, pre koho plní úlohy; s odborníkom ústavného činiteľa, ktorý plní úlohy pre sudcu najvyššieho súdu, uzatvára služobnú zmluvu predseda najvyššieho súdu. Služobná zmluva musí byť uzatvorená najneskôr v deň vzniku štátnozamestnaneckého pomeru. Služobná zmluva musí byť písomná. Jedno písomné vyhotovenie služobnej zmluvy je služobný úrad povinný vydať štátnemu zamestnancovi. Služobná zmluva musí obsahovať podstatné náležitosti, ktorými sú: a) názov služobného úradu vrátane sídla služobného úradu, b) meno a priezvisko štátneho zamestnanca, dátum a miesto jeho narodenia a miesto trvalého pobytu, c) funkcia štátneho zamestnanca podľa § 29, d) funkcia vedúceho zamestnanca,

ak ide o štátnozamestnanecké miesto vedúceho zamestnanca, e) deň vzniku štátnozamestnaneckého pomeru, f) druh štátnej služby, g) odbor štátnej služby, ak sa určuje, h) stručná charakteristika najnáročnejších činností vykonávaných štátnym zamestnancom, i) označenie pravidelného miesta vykonávania štátnej služby vrátane jeho adresy, j) čas trvania dočasnej štátnej služby, ak ide o dočasnú štátnu službu, k) dĺžka kratšieho týždenného služobného času, ak bol dohodnutý.

Opis činností štátnozamestnaneckého miesta sa uvedie v prílohe služobnej zmluvy, ktorá je jej neoddeliteľnou súčasťou. Opis činností štátnozamestnaneckého miesta bližšie určuje najnáročnejšie činnosti vykonávané štátnym zamestnancom podľa služobnej zmluvy a ďalšie činnosti vykonávané štátnym zamestnancom.

47. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe, štátnemu zamestnancovi patrí funkcia v 1. platovej triede až 11. platovej triede podľa najnáročnejšej činnosti, ktorú vykonáva podľa služobnej zmluvy alebo podľa opisu činností štátnozamestnaneckého miesta.

48. Podľa § 31 ods. 1, ods. 2 zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe, mena štátnozamestnaneckého pomeru založeného služobnou zmluvou je a) zmena funkcie, b) zmena odboru štátnej služby, c) zmena opisu činností štátnozamestnaneckého miesta, d) zmena najnáročnejšej činnosti uvedenej v služobnej zmluve, e) zmena služobného úradu, f) zmena sídla služobného úradu, g) zmena pravidelného miesta vykonávania štátnej služby, h) zmena dĺžky týždenného služobného času dohodou, i) zaradenie štátneho zamestnanca mimo činnej štátnej služby.

49. K zmene štátnozamestnaneckého pomeru podľa odseku 1 písm. a) až h) môže dôjsť dohodou medzi štátnym zamestnancom a služobným úradom vo forme písomného dodatku k služobnej zmluve.

50. Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe, zmene štátnozamestnaneckého pomeru môže dôjsť a) dočasným preložením, b) trvalým preložením, c) vymenovaním do funkcie vedúceho zamestnanca, d) preložením vedúceho zamestnanca na iné miesto vedúceho zamestnanca, e) vymenovaním na zastupovanie vedúceho zamestnanca, f) skončením zastupovania vedúceho zamestnanca, g) odvolaním z funkcie vedúceho zamestnanca, h) dočasným vyslaním na vykonávanie štátnej služby do cudziny (ďalej len "dočasné vyslanie"), i) zaradením mimo činnej štátnej služby, j) opätovným zaradením štátneho zamestnanca do štátnej služby po skončení zaradenia mimo činnej štátnej služby, k) na základe zvolenia alebo vymenovania do funkcie podľa § 25 ods. 1 písm. b) a c) alebo na základe odvolania z tejto funkcie, vzdania sa tejto funkcie alebo uplynutím doby vykonávania tejto funkcie, l) na základe poverenia podľa § 25 ods. 1 písm. d) alebo odvolania z tejto funkcie.

51. Podľa § 33 ods. 1 zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe, štátneho zamestnanca možno preložiť na vykonávanie štátnej služby a) v tom istom služobnom úrade do iného odboru štátnej služby, b) v tom istom služobnom úrade a v tom istom odbore štátnej služby, ak sa zmenia najnáročnejšie činnosti uvedené v služobnej zmluve, c) v tom istom služobnom úrade a v tom istom odbore štátnej služby na iné ako pravidelné miesto vykonávania štátnej služby, d) do iného služobného úradu do toho istého odboru štátnej služby alebo e) do iného služobného úradu do iného odboru štátnej služby.

52. Podľa § 46 ods. 1 písm. b) zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe, štátnozamestnanecký pomer možno skončiť výpoveďou.

53. Podľa § 47 písm. b) zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe, služobný úrad môže dať štátnemu zamestnancovi výpoveď, ak a) zrušuje alebo zrušilo štátnozamestnanecké miesto, služobný úrad nemá pre štátneho zamestnanca iné vhodné štátnozamestnanecké miesto alebo štátny zamestnanec nesúhlasí s trvalým preložením v služobnom úrade a nedohodne sa so služobným úradom inak.

54. Podľa § 120 zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe, na štátnozamestnanecké vzťahy sa primerane použijú ustanovenia § 10, § 11a ods. 1, § 12, § 13 ods. 4 a 7, § 15, § 16, § 17 ods. 1 a 3, § 19, § 20, § 32 až 41, § 49 ods. 1 až 3 a 5, § 52, § 55 ods. 2 písm. c) až f), § 60, § 61 ods. 1, 2 a 4, § 63 ods. 4 až 6, § 64 ods. 1 a 2, § 67, § 69, § 70, § 72, § 74, § 75 ods. 3 a 4, § 76 ods. 3, 4 a 6, § 77 až 80, § 84 ods. 3 a 4, § 85 ods. 2 až 6, 8 a 9, § 85a, § 86 až 95, § 96 ods. 1, 2, 4, 6 a 7, § 96a, § 96b, § 97 ods. 1 až 11, § 98 až 102, § 104, § 104a, § 105 až 114, § 116 ods. 2 a 3, § 117, § 129 až 132, § 136 až 139, § 141, § 142, § 143, § 144, § 144a, § 145 až 148, § 150, § 151, § 152 ods. 1, 2, 4 až 8, § 156, § 157

ods. 3, § 158 až 160, § 161 ods. 1, § 164 až 170, § 177 až 185, § 187 až 189, § 191 ods. 2 až 4, § 192 až 198, § 217 až 222, § 230 až 236 a § 240 Zákonníka práce.

55. Podľa § 126 ods. 1 zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe, ak služobný úrad zanikne na základe osobitného predpisu zlúčením alebo splynutím s iným služobným úradom, práva a povinnosti zo štátnozamestnaneckého pomeru prechádzajú v celom rozsahu na preberajúci služobný úrad.

56. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

57. Podľa § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom.

58. Podľa § 15 Zákonníka práce prejav vôle treba vykladať tak, ako to so zreteľom na okolnosti, za ktorých sa urobil, zodpovedá dobrým mravom.

59. Podľa § 17 ods. 2 Zákonníka práce, právny úkon, na ktorý neudelil predpísaný súhlas príslušný orgán alebo zákonný zástupca alebo na ktorý neudelili predpísaný súhlas zástupcovia zamestnancov, právny úkon, ktorý nebol vopred prerokovaný so zástupcami zamestnancov, alebo právny úkon, ktorý sa neurobil formou predpísanou týmto zákonom, je neplatný, len ak to výslovne ustanovuje tento zákon alebo osobitný predpis.

60. Podľa § 215 ods.1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

61. V rámci vymedzeného predmetu konania bolo potrebné za účelom posúdenia dôvodnosti žaloby zistiť, či boli splnené všetky zákonné podmienky na platné skončenie štátnozamestnaneckého pomeru žalobkyne výpoveďou v zmysle ustanovení § 47 písm. / b zákona č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe, to je zrušenie štátnozamestnaneckého miesta žalobkyne a splnenie ponukovej povinnosti služobného úradu.

62. Z právne významných skutočností mal súd z vykonaného dokazovania za preukázané, že žalobkyňa bola pred výpoveďou zaradená na odbore štátnej služby 2.17 Vnútro, funkcia samostatný radca - odbor ekonomický a organizačný v služobnom úrade Obvodný úrad X. s pravidelným miestom výkonu práce Obvodný úrad X., 6. platová trieda s účinnosťou od 1.10.2012 v zmysle trvalého preloženia / čl. 16 spisu / so súhlasom žalobkyne podpísaným dňa 28.9.2012. Z dodatku č. 1 na čl. 17 spisu, súd zistil, že žalobkyňa a Obvodný úrad X. z vyššie uvedeného dôvodu uzatvorili dodatok č. 1 k služobnej zmluve zo dňa 1.8.2002 / čl. 120 spisu / - dohodu o zmene štátnozamestnaneckého pomeru trvalým preložením. Prílohou služobnej zmluvy bol opis činnosti štátnozamestnaneckého miesta na čl. 18 spisu, ktorý žalobkyňa prevzala dňa 9.10.2012. Trvalé preloženie žalobkyne z odboru živnostenského podnikania, po jej odvolaní z funkcie vedúcej odboru živnostenského podnikania, považuje súd za zákonné, pretože k zmene štátnozamestnaneckého pomeru trvalým preložením došlo v zmysle ustanovení § 31 a nasl. zákona č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe na základe dohody medzi štátnym zamestnancom a služobným úradom vo forme písomného dodatku k služobnej zmluve. Súd sa nestotožnil s argumentáciou žalobkyne o neplatnosti trvalého preloženia z dôvodu, že opis činnosti štátnozamestnaneckého miesta prevzala až dňa 9.10.2012, teda nie pri podpise dodatku k služobnej zmluve. Uvedená skutočnosť nespôsobuje neplatnosť právneho úkonu trvalého preloženia s poukazom na ustanovenia § 27 , § 120 zákona č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe a § 17 ods.2 Zákonníka práce. V pracovnoprávných vzťahoch je neplatný právny úkon len ak to zákon výslovne ustanovuje, čo v danom prípade splnené nebolo, pretože zákon o štátnej službe nespája s prípadným nedostatkom náležitostí služobnej zmluvy alebo jej formy právny následok jej neplatnosti. Skutkové tvrdenia žalobkyne k nedôvodnosti jej odvolania z funkcie vedúceho zamestnanca a vymenovania iného vedúceho zamestnanca sú pre účely tohto konania bez právneho významu. Pre úplnosť v tejto súvislosti súd uvádza, že vedúci úradu so súhlasom štatutárneho orgánu môže odvolať z funkcie vedúceho zamestnanca, ktorého priamo riadi aj bez uvedenia dôvodu / § 37 zákona č. 400/2009 Z.z./.

63. S účinnosťou od 1.1.2013 prešli práva a povinnosti zo štátnozamestnaneckého pomeru štátnych zamestnancov, ktorí k 31.12.2012 vykonávali štátnu službu na Obvodnom úrade X. na Služobný úrad MV SR a Služobným úradom sa stal Služobný úrad MV SR, Pribinova 2, Bratislava.

64. Žalobkyňa bola práceneschopná od 20.12.2012 do 14.12.2013.

65. S účinnosťou od 1.1.2013 bolo na základe personálneho rozkazu ministra vnútra SR č. 728/2012 štátnozamestnanecké miesto žalobkyne ID 30275 na Obvodnom úrade X. zrušené a preložené, resp. vytvorené v Služobnom úrade Ministerstva vnútra SR na Jednotke podpory X., Centra podpory Prešov s charakteristikou funkcia samostatný radca, platová trieda 6 s pravidelným miestom výkonu štátnej služby M. 51/26, X..

66. S účinnosťou od 1.4.2013 bolo na základe personálneho rozkazu ministra vnútra SR č. 45/2013 štátnozamestnanecké miesto ID 30275 zmenené a preložené v Služobnom úrade Ministerstva vnútra SR z Jednotky podpory X. Centra podpory Prešov späť na Obvodný úrad X. s charakteristikou funkcia radca, platová trieda 5.

67. S účinnosťou od 1.10.2013 bolo na základe personálneho rozkazu ministra vnútra SR č. 251/2013 štátnozamestnanecké miesto žalobkyne ID 30275 s charakteristikou funkcia radca, platová trieda 5 začlenené pod Okresný úrad X. Služobného úradu Ministerstva vnútra SR, Bratislava.

68. Žalobkyňa bola do tejto organizačnej zmeny zaradená na štátnozamestnaneckom mieste ID 30275 vo funkcii samostatný radca, v 6. platovej triede. Po ukončení jej práceneschopnosti Služobný úrad MV SR naďalej disponoval voľným štátnozamestnaneckým miestom ID 30275, na ktorom bola žalobkyňa zaradená, avšak po organizačnej zmene štátnozamestnaneckého miesta ID 30275 toto bolo organizačne vytvorené v 5. platovej triede vo funkcii - radca.

69. V dôsledku vyššie uvedených organizačných zmien došlo k 1.10.2013 k zásadnej zmene podmienok vykonávania štátnej služby na štátnozamestnaneckom mieste ID 30275, na ktorom bola žalobkyňa pred dočasnou práceneschopnosťou zaradená.

70. Služobný úrad dňa 16.12.2013 ponúkol žalobkyňi zmenu štátnozamestnaneckého pomeru, a to trvalým preložením na novovytvorené štátnozamestnanecké miesto - na funkciu radca, organizačného odboru Okresného úradu X. Ministerstva vnútra SR, v platovej triede 5 s miestom výkonu štátnej služby Okresný úrad X. a táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi konania sporná.

71. Žalobkyňa nesúhlasila so zmenou štátnozamestnaneckého pomeru trvalým preložením na voľné štátnozamestnanecké miesto na funkciu radca, organizačného odboru Okresného úradu X. Ministerstva vnútra SR, v platovej triede 5 s miestom výkonu štátnej služby Okresný úrad X., preto služobný úrad dňa 16.12.2013 dal žalobkyňi výpoveď, ktorú prevzala 17.12.2013.

72. Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že štátnozamestnanecké miesto žalobkyne / s charakteristikou, ktorú naposledy odsúhlasila / bolo zrušené, žalovaný ponúkol žalobkyňi zmenu štátnozamestnaneckého pomeru trvalým preložením v služobnom úrade s čím žalobkyňa nesúhlasila a so žalovaným sa nedohodla inak. Súd je toho názoru, že žalovaný týmto splnil ponukovú povinnosť a aj v prípade ďalších voľných štátnozamestnaneckých miest v čase výpovede / čo v konaní nebolo preukázané / nebol povinný žalobkyňi ponúkať ďalšie miesto. Inými slovami, ponuková povinnosť žalovaného zanikla prvou vhodnou ponukou adresovanou žalobkyňi, ktorú žalobkyňa odmietla. Súd sa nestotožňuje s argumentáciou žalobkyne, že ponúkané štátnozamestnanecké miesto bolo pre ňu nevhodné z dôvodu nižšej platovej triedy. Samotná skutočnosť nižšej mzdy z dôvodu zmeny najnáročnejšej činnosti na nižšiu, bez ďalšieho, nezakladá nevhodnosť ponúkaného štátnozamestnaneckého miesta.

73. Po vrátení veci bol súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu pokiaľ ide o právne relevantné skutočnosti vo vzťahu k predmetu konania, a to existencia organizačnej zmeny štátnozamestnaneckého miesta ID 30275 na základe personálnych rozkazov Ministerstva vnútra SR, ktorá bola v konaní preukázaná a splnenie ponukovej povinnosti žalovaného, keď bolo v konaní jednoznačne preukázané, že žalobkyňi bolo ponúknuté štátnozamestnanecké miesto na funkciu radcu, organizačného odporcu Okresného úradu X., Ministerstva vnútra SR v platovej triede 5 s miestom výkonu štátnej služby Okresný úrad X.. Ponuková povinnosť zanikla prvou vhodnou ponukou adresovanou žalobkyňi, ktorú táto odmietla.

74. Pokiaľ ide o výsluch svedka G. Y. U., generálneho riaditeľa Sekcie verejnej správy MV SR, súd rozhodol vyhovieť návrhu žalobkyne a tento dôkaz vykonal. Z výsluchu tohto svedka však súd zistil, že nemá žiadne vedomosti o konkrétnom štátnozamestnaneckom pomere žalobkyne a jeho skončení, pričom personálne otázky nespádali do jeho kompetencie. V popise jeho činnosti bola tvorba stratégie a štátnej politiky vo vymedzenej oblasti na úrovni ministerstva, koordinovanie celoštátneho a medzištátneho systému s najširšími vonkajšími a vnútornými väzbami na ďalšie zložité a rozsiahle systémy rôznych odborov, smeru, s rozličnými dôsledkami za rozhodnutia s celoštátnym a medzinárodným rozsahom na úrovni ministerstva. V rámci sekcie riadi oblasť živnostenského podnikania, matrík, hlásenia pobytu, archívov, volieb. Vo všeobecnosti k ID číslu uviedol, že toto predstavuje tabuľkové miesto v systéme.

75. Ani po vykonaní tohto dôkazu nedošlo k zmene v skutkovom stave, tak ako bol zistený súdom prvej inštancie.

76. Pokiaľ ide o skutkové tvrdenia žalobkyne, ktorá poukazovala na konanie žalovaného v rozpore s § 4 ods. 4 a 5 zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe, tieto v konaní neboli preukázané a zostali len v rovine skutkových tvrdení žalobkyne. Zo žiadneho listinného dôkazu, ani svedeckej výpovede neboli zistené skutočnosti, ktoré by boli porušením zákazu diskriminácie zo strany žalovaného. Navyiac žalobkyňa vymedzila predmet konania tak, že požadovala určenie neplatnosti skončenia štátnozamestnaneckého pomeru výpoveďou zo dňa 17.12.2013 a určenia, že štátnozamestnanecký pomer trvá. Predmetom konania nebol antidiskriminačný spor.

77. Organizačná zmena, ktorá bola v konaní preukázaná sa týkala štátnozamestnaneckého miesta, ktoré v internom systéme žalovaného (SAP) bolo označené číslom ID 30275. Uvedené vyplýva z obsahu samotnej výpovede a personálnych rozkazov ministra vnútra. Dôvodom výpovede boli práve organizačné zmeny, ktoré sa týkali tohto tabuľkového miesta.

78. Uvedené organizačné zmeny boli zistené z personálnych rozkazov ministra vnútra SR, a to s účinnosťou od 1.1.2013 bolo štátnozamestnanecké miesto žalobkyne ID 30275 na Obvodnom úrade X. zrušené a preložené, resp. vytvorené v Služobnom úrade Ministerstva vnútra SR na Jednotke podpory X., Centra podpory Prešov s charakteristikou funkcia samostatný radca, platová trieda 6 s pravidelným miestom výkonu štátnej služby M. 51/26, X.. S účinnosťou od 1.4.2013 bolo štátnozamestnanecké miesto ID 30275 zmenené a preložené v Služobnom úrade Ministerstva vnútra SR z Jednotky podpory X. Centra podpory Prešov späť na Obvodný úrad X. s charakteristikou funkcia radca, platová trieda 5. S účinnosťou od 1.10.2013 bolo štátnozamestnanecké miesto žalobkyne ID 30275 s charakteristikou funkcia radca, platová trieda 5 začlenené pod Okresný úrad X. Služobného úradu Ministerstva vnútra SR, Bratislava. Žalobkyňa bola do tejto organizačnej zmeny zaradená na štátnozamestnaneckom mieste ID 30275 vo funkcii samostatný radca, v 6. platovej triede. Po ukončení jej práceneschopnosti Služobný úrad MV SR naďalej disponoval voľným štátnozamestnaneckým miestom ID 30275, na ktorom bola žalobkyňa zaradená, avšak po organizačnej zmene štátnozamestnaneckého miesta ID 30275 toto bolo organizačne vytvorené v 5. platovej triede vo funkcii - radca.

79. Z uvedeného je zrejmé, že organizačná zmena sa týkala tabuľkového štátnozamestnaneckého miesta, ktoré bolo v internom systéme SAP evidované pod číslom ID 30275. Na organizačnú zmenu žalovaného, spôsob evidovania štátnozamestnaneckých miest v systéme SAP žalobkyňa nemá žiaden dosah a pre účely tohto konania je podstatné, že organizačná zmena sa týkala štátnozamestnaneckého miesta, na ktorom bola žalobkyňa zaradená, a že jej bolo ponúknuté vhodné štátnozamestnanecké miesto, pričom obe tieto podstatné skutočnosti boli v konaní preukázané.

80. Pre úplnosť súd uvádza, že nie je v právomoci súdu posudzovať potrebu, vhodnosť, efektivitu a pod. organizačných zmien žalovaného. Súd preto zameral dokazovanie na zistenie existencie organizačnej zmeny, ktorá v konaní preukázaná bola. Žalovaný pristúpil k výpovedi po tom, čo žalobkyňa ponúkol zmenu štátnozamestnaneckého pomeru, s ktorou žalobkyňa nesúhlasila. Je potrebné uviesť, že v konečnom dôsledku bolo na rozhodnutí žalobkyne, či si zachová štátnozamestnanecký pomer k žalovanému.

81. Pokiaľ ide o vyňatie žalobkyne z evidenčného stavu zamestnancov počas dlhodobej dočasnej pracovnej neschopnosti v internom informačnom systéme SAP, ide o personálne opatrenie, ktoré slúži na uvedenie pracovníka do statusu 1 - neaktívny. Vyňatie z evidenčného stavu bolo za účelom obsadenia štátnozamestnaneckého miesta počas dlhodobej dočasne práceneschopnosti žalobkyne iným štátnym zamestnancom podľa § 17 ods. 3 písm. a) bod 1 zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe. V takomto prípade je možné do dočasnej štátnej služby prijať občana bez výberového konania. Uvedené však nemalo žiaden dosah na platnosť výpovede. Logicky, ak by vyňatie z evidenčného stavu zamestnancov malo znamenať zánik štátnozamestnaneckého pomeru, tak by žalovaný nedával výpoveď žalobkyni. Žalovaný však žalobkyňu riadne evidoval v štátnozamestnaneckom pomere a vyňatie z evidenčného stavu len umožnilo žalovanému dočasne obsadiť uvedené miesto počas práceneschopnosti (tzv. zastupovanie) bez toho, aby sa tabuľkovo navyšoval počet zamestnancov. K uvedenému poskytol vysvetlenie žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 21.4.2016.

82. Navyiac, súd nezistil rozpor vyňatia z evidenčného stavu so zákonom o štátnej službe.

83. Pokiaľ ide o námietku žalovaného, že mu žalobkyňa neoznámila, že trvá na zamestnaní u žalovaného k tomu súd uvádza nasledovné. To, či ešte niekto pred podaním žaloby oznámi zamestnávateľovi svoj nesúhlas s výpoveďou, nemá z hľadiska procesu zneplatnenia výpovede žiaden právny význam. Právny poriadok nevyžaduje, aby zamestnanec, či zamestnávateľ prejavili svoj nesúhlas s výpoveďou v nejakej lehote ešte pred podaním žaloby. Z hľadiska platnosti posudzovaného skončenia štátnozamestnaneckého pomeru je podstatné len to, že zmluvná strana svoj nesúhlas s výpoveďou uplatnila žalobou na súde. Zamestnanec môže oznámiť zamestnávateľovi, že trvá na tom, aby ho ďalej zamestnával kedykoľvek potom ako mu zamestnávateľ dal neplatnú výpoveď až do právoplatného skončenia konania, ktorým bola určená neplatnosť výpovede.

84. Vzhľadom na všetky uvedené podstatné dôvody súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

85. O trovách strán, súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaná mala v konaní plný úspech, preto má nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).