

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719200957
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3719200957.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa B. Y., nar. XX.XX.XXXX., bytom u navrhovateľov, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Púchov, dieťa rodičov: matky F. Y., bytom E., O. XXX, a otca B. Q., bytom E., E. č. XXX, o návrhu navrhovateľa E.. S.. Y. Y., Y., bytom Y., O. XXX a navrhovateľky D. Y., bytom Y., O. XXX, obaja právne zastúpení JUDr. Zuzanou Tomášovou, advokátkou so sídlom v Považskej Bystrici, ul. Železničná 90/12, o návrhu na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného a o nariadení neodkladného opatrenia, na odvolanie matky a otca maloletého proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 3. apríla 2019, č.k. 13P/7/2019-20 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého B. Y., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveril do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov E.. S.. Y. Y., Y., narodeného XX.XX.XXXX a D. Y., narodenej XX.XX.XXXX, obidvaja bytom E., O. XXX, ktorí budú vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého a v bežných veciach ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto rodičov, a to až do právoplatného skončenia vo veci samej.

2. V odôvodnení uviedol, že navrhovatelia dňa 29.03.2019 podali na súde návrh na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti maloletého B. Y., nar. XX.XX.XXXX a na určenie výživného od matky maloletého. Spolu s podaním vo veci samej doručili súdu aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletého B. Y. do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnili tým, že ich dcéra (matka maloletého) berie drogy, opustila maloletého bez toho, aby sa o neho zaujímala, ušla od syna z ich domu k mužovi, ktorého otcovstvo má byť v inom konaní zapreté, nekomunikuje s nimi, našli u nej veľké množstvo liekov na predpis, ktoré sú opíátmi a liekmi na ukludnenie. Navrhovatelia uviedli, že matka opustila svojho syna bez toho, aby riešila či je alebo nie je v poriadku. Ak by nebolo ich ako starých rodičov, tak si nevedia predstaviť ako by maloletý skončil a kde by vlastne skončil. Zároveň uviedli, že majú obrovský strach o dcéru F., ako aj o ich vnuka, aby ho náhodou dcéra v nejakom afekte alebo pod vplyvom drog nezobrala a niekam ho neunesla s B. Q. a následne on od nich nežiadal peniaze za to, že im vnuka vráti, lebo takéto konanie nie je pre neho neobvyklé a dalo by sa aj očakávať, keďže na jeho osobu ich upozornilo množstvo ľudí z okolia. Ďalej uviedli, že bývajú v rodinnom dome v O., ktorý je kompletne zariadený, čistý a hlavne maloletý tam má všetko čo potrebuje. Záverom návrhu uviedli, že na základe vyššie uvedených skutočností je podľa nich potrebné urýchlene vydať neodkladné opatrenie za účelom postarania sa o maloletého a zabránenia ich dcére v tom, aby ublížila svojmu maloletému synovi. Navrhovatelia pripojili k návrhu a označili ako dôkazy nasledovné listiny: Úradný záznam zo dňa 25.03.2019, Lekársku správu zo dňa 25.03.2019, Návrh na zapretie otcovstva zo dňa 07.01.2019, Rodný list maloletého Tomáša Peniaka.

3. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil so všetkými dôkazmi označenými navrhovateľmi ako aj so závermi šetrení, ktoré súd vykonal ex offa a zistil nasledovné. Z rodného listu maloletého je zrejmé, že maloletý B. Y. sa narodil dňa XX.XX.XXXX, a to rodičom: matke F. Y., nar. XX.XX.XXXX a otcovi B. Q., nar. XX.XX.XXXX. Z návrhu zo dňa 07.01.2019 súd zistil, že matka maloletého podala na tunajší súd návrh na zapretie otcovstva, v ktorom uviedla, že B. Q., nar. XX.XX.XXXX., ktorý je v rodnom liste uvedený ako otec maloletého v skutočnosti nie je jeho otcom. Z lekárskej správy od MUDr. Evy Cigerovej zo dňa 25.03.2019 vyplýva, že matka maloletého, F. - nar. XX.XX.XXXX, je psychicky labilná chronická klamárka a v krvi jej bola zistená pozitívita na amfetamín a marihuanu. Bez pomoci rodičov, sestry a rodiny by sa nevedela o dieťa postarať. Dieťa za pomoci starých rodičov prospieva. Vzhľadom k zlyhávaniu matky pre drogy a únik od dieťaťa je potrebné dieťa prenechať v starostlivosti starých rodičov a matke nariadiť ústavné protidrogové liečenie. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov zo dňa 02.04.2019 je zrejmé, že maloletý je momentálne v starostlivosti starých rodičov, matka užíva návykové látky a o mužovi, ktorý je momentálne zapísaný v rodnom liste maloletého ako otec matka uvádza, že nie je jeho otcom. Zo správy zároveň vyplýva, že rodičia nedokážu zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa v plnej miere a svojím správaním môžu ohroziť jeho život. V danom prípade možno konštatovať, že navrhovatelia osvedčili existenciu naliehavej potreby upraviť starostlivosť o maloletého tak, aby im maloletý bol zverený dočasne do náhradnej osobnej starostlivosti a to až do právoplatného skončenia vo veci samej. Zo správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny jasne vyplýva, že sama matka si uvedomuje, že sa o dieťa nevie momentálne postarať a užíva návykové látky. Dieťa momentálne býva u starých rodičov, ktorí mu zabezpečujú kompletnú zdravotnú aj psychickú starostlivosť. Matka dieťa nekojí, je kŕmené umelou výživou a zeleninovými a ovocnými príkrmami, u starých rodičov má vlastné lôžko, dostatok vhodného oblečenia, plienok a hygienických potrieb. Čo sa týka otca dieťaťa, ten o dieťa nejaví záujem, neprispieva na výživu maloletého a neposkytuje mu žiadnu starostlivosť. Navyiac matka dieťaťa podala na tunajší súd návrh na zapretie otcovstva t. j. je dôvodné predpokladať, že otec dieťaťa, ktorý je zapísaný v rodnom liste maloletého ani v budúcnosti nebude mať žiadne predpoklady pre starostlivosť o maloletého a jeho správny vývin. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, okresný súd v predmetnej veci mal preukázanú naliehavosť úpravy starostlivosti o maloletého a teda zveril maloletého do spoločnej náhradnej starostlivosti manželom Y. a D. Y., ktorý sú starými rodičmi maloletého. Súd mal za to, že táto náhradná starostlivosť o maloletého bude v jeho najlepšom záujme, pričom súd prihliadol i na názor všeobecnej lekárky, ktorá vyšetřovala matku a aj na názor kolízneho opatrovníka, ktorého zástupca vykonal osobný pohovor s matkou. Súd záverom poznamenal, že toto rozhodnutie je iba dočasné, vo veci bude nariadený termín pojednávania, kde sa po vykonaní dokazovania rozhodne o úprave výkonu spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti voči maloletému B. Y., ako i o výške vyživovacej povinnosti zo strany rodičov.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podali včas odvolanie matka a otec maloletého. Uviedli, že ako otec a matka dieťaťa sú presvedčení, že na vydanie napadnutého uznesenia neexistovali a neexistujú zákonné dôvody, čo preukazujú jednak v tomto odvolaní, ako aj následne v konaní vo veci samej. Sú presvedčení, že súd prvej inštancie vychádzal pri vydaní napadnutého uznesenia z jednostranných tvrdení navrhovateľov, a tieto nevyhodnotil správne, v čoho dôsledku dospel k nepravým skutkovým zisteniam, a taktiež napadnuté uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia, čo ho čini nezákonným. Ako rodičia maloletého dieťaťa v prvom rade rozporujú tvrdenie navrhovateľov o tom, že nie sú schopní sa o maloletého B. postarať, t.j. postarať sa o jeho výživu, výchovu, zdravie a všestranný vývoj. Uvádzajú, že obaja majú neobmedzenú spôsobilosť na právne úkony, nie sú a nikdy neboli závislí od alkoholu, cigariet ani iných návykových alebo psychotropných látok (aj keď priznávajú, že v minulosti obaja niektoré takéto látky užili). Otec dieťaťa je riadne zamestnaný a schopný zabezpečovať všestrannú materiálnu starostlivosť o dieťa. Matka sa o dieťa starala nepretržite od pôrodu až do 21.03.2019, kedy musela po bitke od svojich rodičov ujsť. Priznáva, že jej matka (navrhovateľka) jej so starostlivosťou o dieťa pomáhala, ale v žiadnom prípade nie je pravda, že by sama nebola schopná sa o svoje dieťa postarať. So skutočnosťou, že je od dieťaťa odlúčená sa vysporiadava len veľmi ťažko, a aj toto odvolanie je jej zúfalou snahou o navrátenie vlastného dieťaťa do jej starostlivosti. Tvrdený nezáujem ich rodičov o maloletého B. je vykonštruovaný a založený na nepravdivej interpretácii konkrétnych skutočností zo strany navrhovateľov. Podrobnosti o týchto nesprávnych interpretáciách uvedú v následnom konaní vo veci samej. Musia sa tiež vyjadriť k iracionálnemu tvrdeniu navrhovateľov o ich údajnej obave o dcéru F. a vnuka B., ktorá spočíva vraj v riziku únosu maloletého a následnej požiadavke na zaplatenie výkupného. Ako rodičia maloletého si takúto situáciu nedokážu nijako

predstaviť, o syna sa chcú normálne starať, majú na to vytvorené riadne podmienky a boli by veľmi radi, keby aj so všetkými starými rodičmi maloletého mohli vychádzať ako rodina a normálne sa navštevovať. Vykonštruované obavy navrhovateľov ich hlboko urážajú a vidia za nimi iba snahu o prisvojenie si maloletého. Pokiaľ ide o iné súdne konanie, v ktorom má byť zapreté otcovstvo B. Q., ako otca maloletého (OS PB, sp. zn. 4Pc/1/2019), k tomuto uviedli, že predmetné konanie bolo iniciované matkou maloletého, a to návrhom zo dňa 07.01.2019, ktorý spísala splnomocnená advokátka. Podpísanie plnomocenstva matkou nebolo však urobené dobrovoľne, ale pod nátlakom rodičov (navrhovateľov), ktorí aj vybrali advokátku a dohodli s ňou podrobnosti, pričom matku maloletého postavili pred hotovú vec. Pre matku maloletého dieťaťa je dôležité, že s otcom majú spoločný záujem na spoločnej a riadnej výchove a starostlivosti o maloletého, a preto predmetný návrh, ktorým bolo konanie o zapretie otcovstva iniciované, zoberie v krátkom čase v celom rozsahu pravdepodobne späť. Otec dieťaťa opakovane deklaroval svoj záujem postarať sa dieťa aj o matku. Navrhovatelia sa iniciovaním tohto súdneho konania zjavne snažia primäť svoju dcéru, aby sa aj s maloletým synom vrátila bývať k nim, ale aby zároveň ukončila vzťah s otcom dieťaťa. Ako prostriedok tohto boja používajú maloleté dieťa, čo je pre nich, ako rodičov neprijateľné. Matka maloletého absolútne rozporuje hodnovernosť lekárskej správy od MUDr. Evy Cigerovej zo dňa 25.03.2019, z ktorej má vyplývať psychická labilita matky maloletého dieťaťa, ako aj zistenie pozitivity na amfetamín a marihuanu v krvi. Menovaná lekárka jej v ostatnom čase krv vôbec neodoberala a preto vylučuje existenciu akýchkoľvek záznamov z laboratórnych vyšetrení svojej krvi, čím je jednoznačne preukázaná účelovosť a nepravdivosť obsahu tejto lekárskej správy. Ako rodičia maloletého taktiež namietajú tú skutočnosť, že MUDr. Cigerová nie je odborne spôsobilá na to, aby sa akýmkoľvek spôsobom vyjadrovala k spôsobilosti matky maloletého dieťaťa postarať sa o toto dieťa, neprislúcha jej vyhodnocovať rodinnú situáciu v rodine Y., a to v žiadnom prípade bez akéhokoľvek kontaktu so samotnou matkou maloletého - takýto dôkaz musí byť z pohľadu súdu vyhodnotený ako irelevantný, a súd v žiadnom prípade nesmie oň oprieť svoje rozhodnutie. K tomuto odvolaniu pripájajú aj Správu z psychologického vyšetrenia zo dňa 11.04.2019, ktoré absolvovala matka maloletého na vlastnú žiadosť a po konzultácii s pracovníčkami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Z tejto správy jednoznačne vyplýva, že matka má primerané emočné prejavy bez patologických prejavov, priemernú mentálnu úroveň a nepreukázal sa organický psychosyndróm. Jediným čiastočne znepokojujúcim výsledkom je konštatovaná skôr situačne podmienená neistota a obavy. V žiadnom prípade sa nijakým spôsobom nepreukázalo užívanie návykových látok od mesiaca január 2018 až do súčasnosti, čo len potvrdzuje skutočnosť, že rodičia matky maloletého si užívanie týchto látok u svojej dcéry iba vykonštruovali a usudzujú ho z nepodložených domnienok. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti navrhovali, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil a ponechal tak maloleté dieťa v osobnej starostlivosti jeho rodičov, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

5. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení odvolaniu uviedol, že na základe prešetrenia pomerov v domácnosti starých rodičov Y. a domácnosti, kde sa momentálne matka zdržiava, odporúča, aby bolo potvrdené uznesenie okresného súdu, ktoré je v záujme maloletého dieťaťa po dobu potrebnú na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov v domácnosti matky. Maloleté dieťa spolu s matkou a starými rodičmi bývali v spoločnej domácnosti do 21.03.2019 na adrese E., O.. XXX, kedy matka odišla zo spoločnej domácnosti a mal. dieťa zanechala v starostlivosti starých rodičov. Dôvodom podľa matky bolo údajné psychické a fyzické týranie zo strany rodičov. Rodičia udávajú, že k žiadnemu týraniu z ich strany nedošlo, snažili sa jej zabrániť kontaktu s nevhodnými osobami, ktoré by jej mohli návykové látky zabezpečiť z toho dôvodu, že mali podozrenie, že matka pokračuje v ich užívaní. Od uvedenej doby sa matka so svojím dieťaťom kontaktovala jedenkrát, no návšteva nedopadla dobre z dôvodu, že matka a stará matka emocionálne nezvládli situáciu a komunikovali konfliktne. Starí rodičia sa snažia o to, aby sa matka stretávala so svojím dieťaťom, matka však vôbec nereaguje, hnevá sa na všetkých členov rodiny. Matka mal. B. navštevuje 4. ročník H. v Y., z dôvodu materstva jej bolo umožnené individuálne štúdium. Je v maturitnom ročníku, písomnú maturitnú skúšku absolvovala. Na komisionálne skúšky, na základe ktorých by ukončila 4. ročník, sa v stanovenom termíne nedostavila. Matka ho informovala o tom, že si dohodla náhradný termín a riaditeľ gymnázia jej umožní dokončiť ročník. Matka poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Dňa 27.03.2019 sa matka mal. dostavila na ÚPSVaR kde uviedla, že od svojho dieťaťa odišla z dôvodu fyzického ataku zo strany svojich rodičov pre užívanie drog. Bola nahnevaná a rozrušená, priznala, že užívala pervitín a že má problém s drogami. Súhlasila s návštevou psychologickkej ambulancie, ktorú absolvovala dňa 10.04.2019 a oboznámila ho so záznamom o psychologickom vyšetrení. Dohodla si pravidelné stretnutia pre pokračovanie v abstinencii, ktorých sa bude zúčastňovať raz za tri týždne. Matka udáva, že momentálne žije so svojím terajším partnerom B. Q., ktorého uviedla na matrike ako otca mal. dieťaťa, aj napriek tomu, že podľa jej slov

otcom nie je. Bývajú v rodinnom dome na adrese E.. XXX, ktorého vlastníkami sú partnerovi starí rodičia. V spoločnej domácnosti s rodičmi bývajú starí rodičia L. a B. rodičia, ktorí sú rozvedení. Rodičia mal. obývajú jednu izbu na poschodí rodinného domu, ktorá je vybavená rozkladacou pohovkou, obývacou stenou, sporákom, chladničkou a mikrovlnnou rúrou. Na poschodí majú k dispozícii WC s umývadlom. Na základe došetrenia zistil, že matka si zabezpečila pre dieťa základné oblečenie, kozmetiku, umelú výživu, balík plienok a detskú postieľku s vaničkou, ktoré by však pre polročné dieťa boli nevhodné z dôvodu veľkosti. Matka uviedla, že väčšiu postieľku už objednali. Dom je udržiavaný a čistý. Matka poberá rodičovský príspevok a prídavky na jedno dieťa. Otec B. Q. pracuje v štvorzmennej prevádzke v spoločnosti R. A., a.s. Y. s príjmom cca 700 eur. Starí rodičia Y., v čase matkinej neprítomnosti, v plnej miere zabezpečujú starostlivosť a vzorne sa o dieťa starajú. Bývajú v rodinnom dome, ktorý je po komplexnej rekonštrukcii, nadštandardne vybavený, pozostáva zo štyroch izieb, kuchyne a hygienického zariadenia. Dom je priestranný, slnečný, udržiavaný v poriadku a čistote. Dieťa má vlastné lôžko, dostatok vhodného oblečenia, plienok a hygienických potrieb. Všetko vybavenie potrebné pre dieťa zabezpečili starí rodičia Y., nakoľko matka študovala a nemala žiadny finančný príjem. V domácnosti starých rodičov má mal. vytvorené vhodné podmienky zodpovedajúce jeho veku a potrebám. Zo správy ošetrojúcej lekárky MUDr. Cígerovej vyplýva, že matka maloletého je v jej starostlivosti a evidencii od narodenia. Vo svojom vyjadrení udáva, že F. je psychicky labilná, chronická klamárka, u ktorej bola po prvýkrát zistená pozitívita na amfetamín a marihuanu v auguste 2017. Od toho času opakovaný nález v moči. Matka počas tehotenstva nenavštevovala lekára, prvú návštevu gynekológa absolvovala dva týždne pred pôrodom. Po pôrode matka výrazne chudokrvná, bez pomoci svojich rodičov a sestry by sa o dieťa nedokázala postarať. V prvom mesiaci ukončené dojčenie pre podozrenie z užívania návykových látok matkou. Podľa vyjadrenia lekárky mal. B. starostlivosť starých rodičov prospieva. Vzhľadom k tomu, že matka dieťaťa sa sama vyjadrila, že užíva návykové látky, opustila spoločnú domácnosť a jej správanie je konfliktné možno predpokladať, že by mohla svojim správaním ohroziť zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin dieťaťa. Je potrebné, aby matka absolvovala liečbu a obidvom rodičom bola doporučená poradensko-psychologická pomoc z dôvodu podpory plnenia rodičovských práv a povinností, plnenia funkcií rodiny a upevňovanie vzťahov v rodine.

6. Navrhovatelia v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedli, že návrh o zverenie maloletého B. do náhradnej osobnej starostlivosti podali po zodpovednom zvážení vzniknutej situácie, ktorá sa týka maloletého B., ale tiež ich dcéry a matky maloletého, F. Y. Poukázali na to, že matka dieťaťa už pred narodením syna B., teda počas svojej gravidity, ktorú im zatajila a tiež svojej lekárke, veľmi nezodpovedne sa správala vo vzťahu k svojmu budúcemu dieťaťu a to najmä tým, že požívala amfetamíny a marihuanu, čo bolo od letných mesiacov roku 2017 až do januára 2018, ako sama potvrdila ich dcéra klinickému psychológovi, avšak oni sa domnievajú, že podľa jej správania, toto obdobie bolo ešte dlhšie, teda aj počas gravidity, kedy okrem užívania amfetamínov dcéra a matka dieťaťa požívala alkohol a fajčila, čo robí vlastne až doposiaľ. Vydanie neodkladného opatrenia považujú zo strany súdu za rozhodnutie zákonné, správne a najmä zohľadňujúce záujem a ochranu maloletého B.. Poukázali na nepravdivé tvrdenia rodičov dieťaťa v podanom odvolaní a najmä zatajenie podstatných skutočností, ktoré majú vplyv na starostlivosť o dieťa a na samotné rozhodnutie o zverenie maloletého do náhradnej starostlivosti. Zo spisového materiálu je zrejme, že otec dieťaťa, ktorý je uvedený v rodnom liste, nie je biologickým otcom dieťaťa a dovoľia si prejaviť podozrenie, že záujem tohto muža o maloletého B. je len predstieraný a minimálny. Jeho tvrdenia o vzťahu k maloletému B. a schopnosti sa o dieťa postarať, je tvrdenie účelové, bez objektívnych dôkazov a prejavov. Skutočnosť, že nie je biologickým otcom dieťaťa vyplýva aj z jeho vyjadrenia pred OS Považská Bystrica v konaní 4Pc 1/2019, kedy bol vypočutý súdom v konaní o zapretie otcovstva, ktoré prebieha na základe návrhu navrhovateľky, matky dieťaťa. Na tomto pojednávaní dňa 4.4.2019 sám B. Q. uviedol, že nie je biologickým otcom dieťaťa maloletého a že k určaniu otcovstva došlo súhlasným vyhlásením na Matričnom úrade Púchov. Rodičia dieťaťa poukazujú, že majú neobmedzenú spôsobilosť na právne úkony, čo nepopierajú, avšak ich správanie, resp. postoj ich dcéry k dieťaťu nepovažujú za zodpovedný a spôsob života, ktorý reálne rodičia dieťaťa žijú, môže vážne ohroziť vývoj dieťaťa, jeho zdravie a možno aj život. Zásadne popierajú tvrdenie, že matka sa o dieťa starala nepretržite od pôrodu až do 21.3.2019, kedy musela po bitke od svojich rodičov, ako tvrdí v odvolaní, ujsť. Toto tvrdenie matky maloletého je vymyslené a ak si dokázala matka vymyslieť takýto dôvod odchodu od dieťaťa a aj od nich, prejavujú vážne pochybnosti o jej slobodnej a vážnej vôli, ktorú prejavila svojim odchodom a tvrdia, že k takémuto odchodu bola zrejme nútená svojim partnerom, pričom majú podozrenie, že dôvodom je opätovne vzťah rodičov dieťaťa k zakázaným látkam, teda amfetamínom a marihuane. Otec dieťaťa, ktorý je uvedený v rodnom liste dieťaťa formálne uvádza, že je schopný, nakoľko pracuje sa o dieťa a matku dieťaťa postarať, pričom

poukazujú na to, že doposiaľ matka bola navštíviť dieťa iba dvakrát v ich domácnosti, nikdy dieťaťu nič nepriniesla, pričom logicky vyplýva, že s maloletým majú veľké výdavky a pokiaľ otec dieťaťa tvrdí, že v budúcnosti chce zabezpečovať všestrannú materiálnu starostlivosť o dieťa, je to tvrdenie bez obsahu a žiadnym spôsobom nepreukázateľné, naopak, obávajú sa, že dcéra a matka dieťaťa, by sa dostala ešte do väčšej závislosti na partnerovi a situácia by pre dieťa bola rozhodne vážnejšia, ako je v súčasnej dobe. Z informácie od svedkov sa dozvedeli, že matka dieťaťa sa pred niekoľkými dňami nachádzala v pohostinstve v obci E., kde bola v stave, kedy nemala nad sebou kontrolu. Bola údajne pomočená a jej partner a t.č. otec dieťaťa, si vyhotovoval z matky fotografický záznam a sa z nej vysmieval. Celá situácia bola pre prítomných v miestnom pohostinstve veľmi nepríjemná, ako aj pre pracovníčku, ktorá ich v pohostinstve obsluhovala. Celé konanie, ktoré v súčasnosti prebieha, považujú za veľmi psychicky náročné, ktorého jediným cieľom je ochrániť ich vnuka B. od prostredia, ktoré je nevhodné a poškodzujúce, ale toto konanie má zároveň aj pomôcť matke dieťaťa, aby prehodnotila svoj vzťah k partnerovi, svoj spôsob života, ktorý hrozí trestným postihom. Rozhodne nechcú matke dieťa trvalo odobrať, starať sa oň bez pomoci matky, ako ona uvádza, ich túžbou je, aby matka a jej dieťa, teda ich dcéra a vnuk, žili v slušnom a zdravom prostredí, bez drog a kriminálneho vplyvu partnera matky, príp. ďalších osôb. Po podaní návrhu na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti dieťaťa, vykonali množstvo konzultácií a stretnutí, dokonca aj s priateľmi ich dcéry, ktorí jej chcú pomôcť a im nepriamo potvrdili, že vplyv jej partnera na ich dcéru je devastujúci. Je zrejmé, že partner a t.č. otec dieťaťa, je v súčasnej dobe odsúdený podmienene OS Pov. Bystrica v konaní OT 34/2018 pre trestný čin opilstva, má zákaz riadiť motorové vozidlo po dobu 2. rokov. Z prostredia priateľov dcéry majú informácie, že jej partner spolu s ich dcérou naďalej asi požívajú drogy, má na matku dieťaťa veľmi nepriaznivý vplyv, citovo ju vydiera a môže mať aj dôkazy, ktoré nesvedčia v jej prospech a aj táto okolnosť, môže spôsobovať závislosť ich dcéry na tomto človeku. Dcéru niekoľkokrát prosili, aby sa podrobila vyšetreniu a aby im preukázala, že jej tvrdenia o skončení užívania zakázaných látok sú pravdivé. Na ich žiadosti a prosby reagovala odmietavo, pohŕdavo a najmä odmietala im takýto dôkaz poskytnúť. Matka dieťaťa obviňuje všetkých okolo seba, rodičov, jej lekárku, profesorov na gymnáziu, kde študovala, spolužiakov. Podľa jej tvrdenia všetci sú nimi ovplyvnení a jej ubližujú. Toto zásadne popierajú, nie je to pravdou. Dcéru nikdy fyzicky nenapadli, neubližili jej. Je pravdou, že od nej vyžadovali zmenu správania vo vzťahu k jej synovi, pretože ich v minulosti zásadne klamala a v súčasnej dobe je jej povinnosťou sa správať zodpovedne. Obávajú sa však, že vážny vplyv na správanie sa matky dieťaťa a prejavy, ktoré produkuje vo vzťahu k nim, sú dôsledkom vplyvu jej partnera a pokiaľ nezmení matka prostredie, nepreukáže skutočnosti, ktoré tvrdí, čím myslia jej absolútne ukončenie užívania zakázaných látok, tak nie je možné, aby maloletého B. vychovávala matka so svojim partnerom. Partnerský vzťah rodičov dieťaťa je len formálny a myslia si, že zisťtný. Matka dieťaťa by rozhodne z príjmu - rodičovského príspevku, nedokázala zabezpečiť potreby dieťaťa a tou skutočnosťou, že v súčasnej dobe prebieha konanie o zapretie otcovstva, je len potvrdený súčasný stav, kedy otec nie je biologickým otcom ich vnuka a maloletého B. a z toho dôvodu, vyjadrujú zásadné pochybnosti o úprimnej snahe formálneho otca sa starať o maloleté dieťa. Žiadali odvolací súd, aby zamietol odvolanie rodičov dieťaťa, nakoľko je nedôvodné a nie je v záujme maloletého dieťaťa. Rozhodnutie súdu I. inštancie považujú vo vydanom neodkladnom opatrení za zohľadňujúce všetky okolnosti, objektívne vyhodnocujúce záujem maloletého dieťaťa o jeho zdravý, duševný a fyzický vývoj.

7. Matka a otec mal. v písomnom vyjadrení k vyjadreniu navrhovateľov uviedli, že lekárska správa, v ktorej je dokázaná prítomnosť drog z moču u matky je z obdobia roku 2017 do januára 2018, pričom v lekárskej správe chýbal časový údaj. Amfetamín odvtedy užila iba raz, a to v marci 2019, k čomu sa sama priznala, test, ktorý by to potvrdil neexistuje, nakoľko nebola na krvných či iných testov. Tento čin oľutovala, dôvodom prečo po abstinencii podľašla a užila drogu bol psychický nátlak zo strany jej rodičov k nej, ohľadom jej priateľa B. Q.. Záujem o jej syna je skutočný, úprimný a vážny. Otec dieťaťa (B. Q.) má taktiež skutočný, úprimný záujem o maloletého. Tento záujem mal rovnaký už od jeho narodenia avšak mu to od januára 2019 bolo obmedzené. Jej matka D. Y. mu priamo povedala, že si neželá aby za maloletým naďalej chodil a taktiež si neželá a jej zakazuje, aby syna zobrala so sebou k nemu. Tento postoj má doposiaľ a ho prezentuje aj pred inými ľuďmi, ktorí boli s ňou pri návšteve syna v O.. Taktiež tento postoj prezentovala aj pred pracovníčkami z ÚPSVaR. Tento postoj obmedzil stretávanie otca s maloletým tým, že mu bolo zabraňované, aby mohol chodiť za synom do O.. No ani toto obmedzenie nezmenilo otcov úprimný záujem o dieťa. Tento čas bol psychicky náročným. Drogové testy dobrovoľne sama podstúpi a výsledky pošle. Je objednaná na psychiatrické vyšetrenie do Považskej Bystrice dňa 14.06.2018 (najbližší voľný termín), kde dobrovoľne si dá drogové testy spraviť. Taktiež je objednaná na ambulantné liečenie do Žiliny (Vyšetrenie: 543705, dňa 02.07.2019, CPLDZ-Medicína drogových závislostí, Žilina), kde bude pravidelne chodiť od 02.07.2019, a kde jej drogové testy budú

robiť pravidelne ako súčasť ambulantného liečenia. Tieto kroky dobrovoľne robí nakoľko je v jej záujme a aj záujme preukázať súdu, že je v poriadku a že je ochotná podstúpiť všetky kroky k tomu, aby mohla mať syna v osobnej starostlivosti ona. Maloletému v apríli poslala oblečenie a taktiež priniesla hygienický balíček

v darčekovej taške pri návšteve s pracovníčkami z ÚPSVaR, dňa 21.5.2019. Informácie ohľadom toho, že sa údajne mala pomôcť v pohostinstve a ďalej byť fotografovaná priateľom, sú nepravdivé tak ako aj, že tam údajne pohoršovala ľudí a obsluhujúcu. Túto informáciu obsluhujúca pohostinstva v obci E. úplne odmieta, nakoľko sa o nej nerozprávala so žiadnou osobou a taktiež v jej pohostinstve nikdy nič podobné nespravila, nakoľko v jej pohostinstve nebola nikdy tak opitá, takýto čin by si pamätala a aj osobu, ktorá by to spravila. V jej pohostinstve nepohoršovala nikoho. Pre návrh o zapretie otcovstva ešte nie je právoplatné uznesenie, ktoré by zaprelo alebo nezaprelo otcovstvo maloletého. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, ako aj na ďalšie skôr preukázané fakty spoločne navrhovali, aby konajúci súd bezodkladne rozhodol v tejto veci tak, že maloleté dieťa B. Y., nar. XX.XX.XXXX sa navracia do osobnej starostlivosti rodičov, t.j. matky F. Y., a B. Q..

8. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k vyjadreniu matky a otca mal. uviedol, že na základe prešetrenia pomerov v domácnosti starých rodičov a domácnosti, kde sa momentálne matka zdržiava, odporúča, aby bolo potvrdené uznesenie okresného súdu, ktoré je v súčasnosti v záujme maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa spolu s matkou a starými rodičmi bývali v spoločnej domácnosti do 21.03.2019 na adrese E., O. XXX, kedy matka odišla zo spoločnej domácnosti a mal. dieťa zanechala v starostlivosti starých rodičov. Dôvodom podľa matky bolo údajné psychické a fyzické týranie zo strany jej rodičov. Starí rodičia udávajú, že k žiadnemu týraniu z ich strany nedošlo, snažili sa jej iba zobrať mobilný telefón, nakoľko mali dlhšiu dobu podozrenie, že matka užíva návykové látky a chceli jej zabrániť kontaktovať osoby, ktoré by jej ich mohli zabezpečiť. Od uvedenej doby sa matka so svojim dieťaťom kontaktovala dvakrát, pri prvom stretnutí došlo k rozporom medzi matkou a starou matkou, čo malo za následok, že matka odišla, druhýkrát sa stretnutie matky s mal. dieťaťom uskutočnilo za prítomnosti sociálnych pracovníkov ÚPSVaR Považská Bystrica, pracovisko Púchov. V čase návštevy bolo mal. dieťa v starostlivosti starej matky a matka vstúpila do domu až v spoločnosti sociálnych pracovníkov. Medzi matkou a starou matkou dochádzalo počas stretnutia k neustálym slovným potýčkam, čo matku emočne rozrušovalo. Starí rodičia sa snažia o to, aby sa matka stretávala so svojim dieťaťom, vyzývajú ju formou SMS, matka však vôbec nereaguje, hnevá sa na všetkých členov rodiny a odmieta ich. Dňa 27.03.2019 sa matka mal. dostavila na ÚPSVaR kde uviedla, že od svojho dieťaťa odišla z dôvodu fyzického útoku zo strany svojich rodičov pre užívanie drog. Bola nahnevaná a rozrušená, priznala, že užívala pervitín (naposledy v marci 2019) a že má problém s drogami. Súhlasila s návštevou psychologicko-ambulancie, ktorú absolvovala dňa 10.04.2019 a priniesla záznam o psychologickom vyšetrení. Matka chce podstúpiť liečbu, dohodla si termín vyšetrenia v zariadení Medicína drogových závislostí Žilina na deň 02.07.2019, kde chce absolvovať aj následnú liečbu, udáva, že od 11.04.2019 absolútne abstínuje. Matka mal. B. navštevovala 4. ročník H. v Y., z dôvodu materstva jej bolo umožnené individuálne štúdium. Je v maturitnom ročníku, písomnú maturitnú skúšku absolvovala. Na komisionálne skúšky, na základe ktorých by ukončila 4. ročník, sa v stanovenom termíne nedostavila, bol jej však umožnený náhradný termín skúšok a podľa vyjadrenia riaditeľa gymnázia, po ich priaznivom absolvovaní môže pristúpiť k maturitnej skúške v mesiaci september 2019. Matka tiež uviedla, že momentálne žije so svojim terajším partnerom B. Q., ktorý bol zapísaný do rodného listu dieťaťa na základe súhlasného vyjadrenia, aj napriek tomu, že podľa jej slov otcom nie je. Bývajú v rodinnom dome na adrese E.. XXX, ktorého vlastníckmi sú partnerovi starí rodičia. V spoločnej domácnosti s nimi bývajú starí rodičia L. a B. rodičia, ktorí sú rozvedení. B. s F. obývajú jednu izbu na poschodí rodinného domu, ktorá je vybavená rozkladacou pohovkou, obývacou stenou, sporákom, chladničkou a mikrovlnnou rúrou. Na poschodí majú k dispozícii WC s umývadlom. Pre mal. B. rodičia zabezpečili základné vybavenie (oblečenie, posteľka, hygienické potreby). Dom je udržiavaný a čistý. Otec B. pracuje v štvorzmennej prevádzke v spoločnosti R. s príjmom cca 700 €. Rodičia avizujú, že chcú uzatvoriť manželstvo a spoločne žiť aj so svojim mal. synom ako rodina. Predložili predkupnú zmluvu na kúpu dvojizbového bytu. Starí rodičia Y., v čase matkinej neprítomnosti, v plnej miere zabezpečujú starostlivosť a vzorne sa o dieťa starajú. Bývajú v rodinnom dome, ktorý je po komplexnej rekonštrukcii, nadštandardne vybavený, pozostáva zo štyroch izieb, kuchyne a hygienického zariadenia. Dom je priestraný, slnečný, udržiavaný v poriadku a čistote. Dieťa má vlastné lôžko, dostatok vhodného oblečenia, plienok a hygienických potrieb. Všetko vybavenie potrebné pre dieťa zabezpečili starí rodičia Y., nakoľko matka študovala a nemala žiadny finančný príjem. Stará matka pracuje v O.Q. E. a starý otec v spoločnosti A. R. B. B., s.r.o. Y.. V domácnosti starých rodičov má mal. vytvorené vhodné podmienky zodpovedajúce jeho veku a potrebám. Zo správy ošetrojúcej

lekárky MUDr. Cígerovej vyplýva, že matka maloletého je v jej starostlivosti a evidencii od narodenia. Vo svojom vyjadrení udáva, že F. je psychicky labilná, chronická klamárika, u ktorej bola po prvýkrát zistená pozitívita na amfetamín a marihuanu v auguste 2017. Od toho času opakovaný nález v moči. Matka počas tehotenstva nenavštevovala lekára, prvú návštevu gynekológa absolvovala dva týždne pred pôrodom. Po pôrode matka výrazne chudokrvná, bez pomoci starých rodičov a sestry by sa o dieťa nedokázala postarať. V prvom mesiaci ukončené dojčenie pre podozrenie z užívania návykových látok matkou. Dieťaťu starostlivosti starých rodičov prospieva. Kolízny opatrovník usporiadal dňa 17.06.2019 prípadovú konferenciu za účelom zlepšenia vzťahov v rodine a zabezpečenie kontaktu mal. dieťaťa s matkou. Matka bola upozornená na nutnosť stretávania sa s maloletým dieťaťom.

9. Navrhovatelia v písomnom vyjadrení k vyjadreniu matky a otca mal. uviedli, že tvrdenia matky mal. ohľadom užívania drog nie je pravdivé, nakoľko u dcéry bolo po návštevách u B. Q. už v priebehu decembra opakovane pozorované zmenené správanie a vplyv návykových látok. Našli sa opakovane zrezané slamky a prázdne igelitové vrecúška. Taktiež boli v jej vreckách nájdené lieky používané na liečenie rakoviny (opiáty). Dcéra taktiež tvrdila v správach od kolízneho opatrovníka, že užívala Pervitín (čo naznačujú zrezané slamky) a nie Amfetamín, čo len potvrdzuje slová lekárky o jej notorickom klamaní a snahu zakryť konzumáciu návykových látok za predstieraný psychický nátlak. Najjednoduchšie by bolo vykonanie adekvátneho testu (moč, vlasy, sliny) na užívanie návykových látok nielen z moču, ktorý vedela v minulosti ľahko zmanipulovať a oklamať tak výsledky testov. Rovnako úprimný a skutočný záujem o dieťa je klamstvom. Matka dieťa opustila a následne ho navštívila len 3 krát, raz samostatne a raz v sprievode pani L. a raz pracovníčky sociálky. Neinformovala sa na stav dieťaťa ani nereagovala na SMS správy ohľadne prosieb, aby sa na dieťa prišla podívať, alebo prišla na cvičenie s dieťaťom do O., na ktoré ju opakovane volala jej sestra. Namiesto toho sa neustále vyhovára na strach zo všetkých členov rodiny, čo používa ako zámienku neprítomnosti pri dieťati. B. Q. sa o dieťa žiadnym spôsobom nezaujímal, nepísal SMS ohľadne neho ani nekupoval dieťaťu žiadnu výbavičku, ani iné veci, ktoré by mal podľa otcovstva v rodnom liste zabezpečovať. Tieto od neho ani nevyžadovali nakoľko beží proces so zapretím otcovstva a podľa jeho vyjadrenia na súde nie je biologickým otcom a má byť súdom požadovaný test otcovstva.

Drogové testy sľúbila vykonať už pri opustení dieťaťa, ostalo však len pri slovách a sľuboch. Keby mala skutočný záujem o dieťa, toto by riešila urgentne nakoľko závislosť na návykových látkach a jej následne problémy v správaní a psychike (napríklad odmietla ísť k dieťaťu v noci, či s dieťaťom si išla priamo zaobstarať návykovú látku, alebo klamala že bola na cvičeniach s dieťaťom) bol jediným dôvodom, pre ktorý sa rozhodli prevziať starostlivosť o dieťa po jej opustení matkou, aby ho chránili pred rizikovým správaním a chýbajúcim zabezpečením požadovaných potrieb (postieľka,...) v bydlisku B. Q., ktorý len tvrdí že sa o ňu postará, ale praktické kroky neriešil. Radi by zopakovali, pri všetkom tom zlom čo sa stalo, si neustále želajú, aby preukázala snahu postarať sa úprimne o dieťa, navštevovala ho. Vykonaním skutočných testov a psychického vyšetrenia by sa tak odstránil dôvodný predpoklad ohrozenia dieťaťa podľa správania z minulosti. Namiesto písania o testoch tieto vykonať, nefalzifikovať a neklamať. Dieťa patrí matke, ale tá ho nesmie ohrozovať svojím správaním, čo aj počas svojich problémoch priamo potvrdila. Chcú jej v tomto úprimne pomôcť, aby sa o synčeka mohla starať a nepredstavovať pre neho riziko. Pre návrh o zapretie otcovstva ešte nie je právoplatné uznesenie, ktoré by zaprelo alebo nezaprelo otcovstvo maloletého. Je to opakovaný nesúlad v tvrdeniach domnelého otca na súde, kde matka aj B. Q. potvrdili, že nie je biologickým otcom a teraz opakovaným menením stanoviska. Vykonanie testu otcovstva je preto jedinou korektnou formou uzavretia zapretia otcovstva, aby sa predišlo možnej manipulácii a snahe zneužívať právny stav v budúcnosti zo strany B. Q. a ohrozovať dieťa, ktoré má plné právo poznať skutočného otca a nie fiktívneho. Z uvedeného vyplýva, že skutočnosti tvrdené rodičmi maloletého dieťaťa sú prezentované účelovo, ale nezodpovedajú objektívnej skutočnosti a trvajú na vyjadrení, ktoré súdu zaslali v reakcii na podané odvolanie proti neodkladnému opatreniu. Žiadali, aby odvolanie bolo zamietnuté a neodkladné opatrenie, ktoré bolo vydané súdom I. inštancie potvrdené.

10. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 65 a § 66 CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

11. Podľa § 324 ods.1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods.1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 360 ods.1, 2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. V danej veci ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, za rešpektovania zásady všeobecnej subsidiarity Civilného sporového poriadku.

16. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti o maloletých slúži na poskytovanie rýchlej, efektívnej, ale zásadne len dočasnej úpravy rodinnoprávnych vzťahov. Dočasnosť opatrenia spočíva v tom, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania, ani tretích osôb, pričom pri jeho nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho, sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, pretože takéto dokazovanie presahuje rámec konania v časti o nariadenie neodkladného opatrenia, keďže je v rozpore so zmyslom okamžitej a rýchlej ochrany dieťaťa. Z tohto dôvodu zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, súd vykonával dokazovanie (§ 322 CSP). Je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, od ktorých sa odvodzuje opodstatnenosť návrhu, aspoň osvedčené.

17. V danom prípade mal odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie za preukázané, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Z podaného návrhu a z listinných dôkazov predložených navrhovateľmi, ako i zo správy kolízneho opatrovníka mal aj odvolací súd za preukázané, že maloletý B. Y. sa narodil dňa XX.XX.XXXX., a to rodičom: matke F. Y., a otcovi B. Q., pričom matka maloletého podala na súd návrh na zapretie otcovstva, v ktorom uviedla, že B. Q., ktorý je v rodnom liste uvedený ako otec maloletého v skutočnosti nie je jeho otcom. Z lekárskej správy od MUDr. Evy Cigerovej zo dňa 25.03.2019 ďalej vyplýva, že matka maloletého je psychicky labilná, chronická klamárka a v krvi jej bola zistená pozitivita na amfetamín a marihuanu. Bez pomoci rodičov, sestry a rodiny by sa nevedela o dieťa postarať, pričom dieťa za pomoci starých rodičov prospieva. Zo správy kolízneho opatrovníka je zrejmé, že maloletý je momentálne v starostlivosti starých rodičov, matka užíva návykové látky a o mužovi, ktorý je momentálne zapísaný v rodnom liste maloletého ako otec matka uvádza, že nie je jeho otcom. Zo správy zároveň vyplýva, že rodičia nedokážu zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa v plnej miere a svojím správaním môžu ohroziť jeho život. V danom prípade teda aj podľa odvolacieho súdu možno konštatovať, že navrhovatelia osvedčili existenciu naliehavej potreby upraviť starostlivosť o maloletého tak, aby im maloletý bol dočasne zverený a to až do právoplatného skončenia vo veci samej. Zo správy kolízneho opatrovníka jasne vyplýva, že sama matka si uvedomuje, že sa o dieťa nevie momentálne postarať a užíva návykové látky. Dieťa momentálne býva u starých rodičov, ktorí mu zabezpečujú kompletnú zdravotnú aj psychickú starostlivosť. Matka dieťa nekojí, je kŕmené umelou výživou a zeleninovými a ovocnými príkrmami, u starých rodičov má vlastné lôžko, dostatok vhodného oblečenia, plienok a hygienických potrieb. Čo sa týka otca dieťaťa, ten o dieťa nejaví záujem, neprispieva na výživu maloletého a neposkytuje mu žiadnu starostlivosť. Navyiac matka dieťaťa podala na súd návrh na zapretie otcovstva, v ktorom konaní sa B. Q. vyjadril, že nie je biologickým otcom maloletého, t. j. je dôvodné predpokladať, že otec dieťaťa, ktorý je zapísaný v rodnom liste maloletého ani v budúcnosti nebude mať žiadne predpoklady pre starostlivosť o maloletého a jeho správny vývin. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, okresný súd v predmetnej veci mal správne preukázanú naliehavosť úpravy starostlivosti o maloletého a správne dočasne zveril maloletého do spoločnej náhradnej starostlivosti manželom Y. a D. Y., ktorý sú starými rodičmi maloletého. V situácii keď rodičia nie sú schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého, je aj podľa odvolacieho súdu v súlade s jeho najlepším záujmom, aby bol dočasne ponechaný v starostlivosti navrhovateľov, v ktorej sa aj fakticky nachádza. S poukazom na vyššie uvedené okolnosti s prihliadnutím na zistené skutkové okolnosti súd prvej inštancie teda dospel správne k záveru, že sú splnené predpoklady citovaných procesných noriem na to, aby bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov ohľadne dočasného zverenia maloletého

do starostlivosti navrhovateľov. Zároveň súd prvej inštancie správne určil za použitia § 330 CSP, že neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

18. Záverom odvolací súd zdôrazňuje, že toto rozhodnutie je len dočasného charakteru, pričom poukazuje na to, že o otázke zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti bude rozhodnuté vo veci samej. V tomto konaní súd vykoná všetky potrebné dôkazy. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa preto okolnosti len osvedčujú a vychádza sa zo stavu, ktorý existuje v čase nariadenia neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je teda rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Na základe uvedených skutočností odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1,2 CSP potvrdil.

20. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).