

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 6Csp/47/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219202466  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2219202466.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcu: ZSE Energia, a.s., IČO: 36 677 281, so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava, zast. Mgr. et Mgr. Adam Vrbecký, usadený euroadvokát, so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: F. W., A.. XX.XX.XXXX, W. XXX XX E. Q. o zaplatenie 141,81 EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.06.2019 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 141,81 EUR s príslušenstvom.

2. Súd zistil z vlastnej činnosti, že dňa 18.06.2019 žalobca podal na tunajší súd identickú žalobu na zaplatenie sumy 141,81 EUR s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom rovnakej neuhradenej faktúry za elektrinu č. 7151119161 zo dňa 17.10.2018, pričom konanie je vedené pod sp. zn. 19Csp/83/2019 a nie je právoplatne skončené.

3. Podľa ustanovenia § 161 ods. 1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (procesné podmienky).

4. Podľa ustanovenia § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa ustanovenia § 159 C.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo skôr.

6. Povinnosť súdu v každom jednotlivom prípade skúmať procesné podmienky vzniká okamihom začatia konania a trvá až do jeho právoplatného skončenia (ust. § 161 C.s.p.). Súd skúma procesné podmienky z úradnej povinnosti (ex offa) hneď od začatia konania a len čo zistí existenciu neodstrániteľného nedostatku procesnej podmienky, konanie zastaví.

7. Medzi negatívne procesné podmienky patria prekážka skôr začatého konania, tzv. litispendencia (v zmysle ust. § 159 C.s.p.) a tiež prekážka právoplatne rozhodnutej veci, tzv. rei iudicatae (v zmysle ust. § 230 C.s.p.).

8. V zmysle vyššie cit. ust. § 159 C.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Konanie o tej istej veci znamená, že ide o totožný predmet sporu a o tých istých strán, resp. ich právnych zástupcov. Ak súčasne prebiehajú na súde dve alebo viacero konaní o tej istej veci, predstavuje to spomínanú prekážku litispendencie, ktorú súd musí v hociktorom štádiu konania odstrániť ex offa a to zastavením spravidla neskôr začatého konania.

9. Podľa názoru súdu v danom prípade sa jedná o totožnú vec, vzhľadom na totožnosť strán sporu, rovnako tiež sa jedná o totožnosť v predmete sporu - zaplatenie sumy 141,81 EUR s príslušenstvom a náhrady trov konania.

10. Zo spisu bezpečne vyplýva, že žaloba, ktorej bola pridelená sp. zn. 19Csp/83/2019 bola doručená tunajšiemu súdu dňa 18.06.2019 o 09:25:34, teda skôr než žaloba, ktorá je predmetom tohto konania, nakoľko táto bola doručená súdu až dňa 18.06.2019 o 10:15:35 a bola jej pridelená sp. zn. 6Csp/47/2019.

11. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že v danom prípade nie sú splnené procesné podmienky, za ktorých súd môže konať vo veci a preto súd konanie v zmysle § 161 ods. 2 C.s.p. s prihliadnutím na § 159 C.s.p. zastavil.

12. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Tunajší súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania vychádzal z ust. § 256 ods. 1 C.s.p. K zastaveniu konania došlo z dôvodu, že žalobca omylom doručil súdu dňa 18.06.2019 rovnaké žaloby, teda zastavenie konania zavinil žalobca, preto súd priznal nárok na náhradu trov konania protistrane v celom rozsahu. Vzhľadom však na to, že žalovanému žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku č. II tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto súdному rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Dunajská Streda vo vyhotovení dvojmo.

Odvolanie môže podať strana v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) ( § 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere , že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v ods.1 ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.