

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/385/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612224918
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7612224918.12

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobcu: P. M., H.. XX. XX. XXXX, C. Z. XX, XXX XX E., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Taragel a Počubayová, s.r.o. so sídlom Starosaská 11, 052 01 Spišská Nová Ves, proti žalovanej: Poštová banka, a. s. so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, právne zastúpenej AK Antol, s. r. o. so sídlom Kupeckého 2542/72, 902 01 Pezinok, o určenie neprijateľných zmluvných podmienok v zmluve a o zaplatenie 1.802,78 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd dopĺňa rozsudok tunajšieho okresného súdu pod sp. zn. 7C/385/2012-280 zo dňa 29. 5. 2019 vo výrokovej časti takto:

IV. V ďalšej prevyšujúcej časti, a to v časti týkajúcej sa práva žalobcu na uverejnenie výrokov rozsudku v denníku Košický korzár na náklady žalovaného súd žalobu zamietá.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7C/385/2012-280 zo dňa 29. 5. 2019 súd prvým výrokom určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi titulom finančného zadostučinenia sumu vo výške 200,- eur s 5,00 % úrokom z omeškania ročne odo dňa 10. 5. 2019 až do zaplatenia. Druhým výrokom žalobu v prevyšujúcej časti zamietol, a to v časti zvyšných úrokov z omeškania z priznanej sumy 200,- eur odo dňa 1. 12. 2012 do 9. 5. 2019 a v časti o zaplatenie sumy 297,80 eur s prísl. Tretím výrokom rozhodol o nároku na náhradu trov konania, ktorý priznal žalovanému voči žalobcovi v rozsahu 24 %.

2. Žalobca proti predmetnému rozsudku podal odvolanie, pričom s odvolaním zároveň podal návrh na vydanie dopĺňajúceho rozsudku, v ktorom súd rozhodne aj o ďalšom nároku, teda o práve žalobcu na uverejnenie výrokov rozsudku v denníku Košický korzár.

3. Z odôvodnenia predmetného rozsudku z bodu 19., je zrejmé, že súd predmetným rozsudkom rozhodol aj o tomto nároku, avšak opomenul v bode II. uviesť, že aj v tejto časti je rozsudok zamietnutý.

4. Podľa § 225 ods. 1 C.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa § 225 ods. 2 C.s.p. doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Podľa § 225 ods. 3 C.s.p. návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

7. Z textu odôvodnenia rozsudku logicky vyplýva, že aj táto časť rozsudku bola súdom zamietnutá, preto súd návrhu žalobcu vyhovel a doplnil výrok predmetného rozsudku v znení, ako je uvedené v enunciacie tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto doplňujúcemu rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.