

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 41Cob/6/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618200255  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Boborová Sninská  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6618200255.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miriam Boborovej Sninskej a členiek senátu JUDr. Aleny Križanovej a JUDr. Miroslavy Púchovskej, v právnej veci žalobcu E. V. - Agrovest, s miestom podnikania Rybky 111, 906 04 Rybky, IČO: 33 516 243, zastúpeného S.. P. V., nar. X.X.XXXX, trvale bytom V. XX, XXX XX V., štátny občan SR, proti žalovanému Z. K. SHR, s miestom podnikania Moyzesova 726/4, 985 52 Divín, IČO: 37 827 472, zastúpenému advokátkou JUDr. Ing. Darinou Králikovou, so sídlom Námestie Štefana Moyzesa 17A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 43 266 797, o zaplatenie 3.958,49 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Lučenec, č.k. 13Cb/6/2018-181 zo dňa 15. novembra 2018, takto

### rozhodol:

I. Odvolanie žalovaného odmieta.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi 3.958,49 Eur a zároveň povinnosťou nahradiť žalobcovi trovy konania v celosti vo výške, ako bude vyčíslené osobitným rozhodnutím vyšším súdnym úradníkom.

2. V odôvodnení rozsudku súd uviedol, že žalobca si uplatnil proti žalovanému sumu 3.958,49 Eur z titulu omeškania žalovaného s plnením na základe zmluvných vzťahov medzi žalobcom a žalovaným. Súd špecifikoval v rozsudku faktúry - daňové doklady spolu s výpočtom počtu dní omeškaní a výpočtom úroku z omeškania, ktorý celkom vyčísliť žalovanej v sume 3.958,49 Eur.

3. Súd konštatoval, že žalobca prítomný na pojednávaní dňa 15.11.2018 navrhol rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie z dôvodu neprítomnosti žalovaného v súlade s § 274 CSP v spojení s § 137 písm. a) CSP, a preto súd skúmal, či sú splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie. Konštatoval, že žalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný prostredníctvom zástupcu dňa 31.10.2018, pričom bol poučený o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie v predvolaní na pojednávanie. Súd uviedol, že zástupca žalovaného síce neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a žiadal o odročenie pojednávania, avšak predmetné ospravedlnenie súd nepovažoval za včasné a odôvodnené vážnymi okolnosťami tak, ako to obratom na žiadosť o ospravedlnenie neúčasti, ktorá bola súdu doručená e-mailom dňa 14.11.2018 aj zástupkyňa žalovaného oznámil a uviedol jej, že: „ podľa § 183 ods. 4 CSP, ak súd zistí, že stranou uvedený dôvod na odročenie pojednávania nie je dôležitý, bezodkladne o tom upovedomí stranu, ktorá odročenie navrhla. Dôvody odročenia pojednávania uvádzané zástupkyňou žalovaného súd nepovažuje za dôvody dôležité s poukazom na skutočnosť, že jednak v zmysle § 183 ods. 3 CSP tieto súdu neboli oznámené bezodkladne, keďže ako to vyplýva z pripojeného lekárskeho potvrdenia o predmetných skutočnostiach zástupkyňa žalovaného vedela už dňa 9.11.2018 a napriek tomu návrh na odročenie pojednávania bol súdu doručený až 14.11.2018 o 13.27 hod. Naviac v zmysle § 183 ods. 2 CSP od advokáta možno okrem dôvodov, ktoré

nastali krátko pred pojednávaním a okrem prípadu, ak advokát preukáže, že strana, ktorú zastupuje odôvodnene trvá na osobnom zastúpení týmto advokátom možno, vždy spravodlivo žiadať, aby sa dal zastúpiť iným advokátom. V predmetnej veci zástupkyňa žalovaného prevzala právne zastúpenie dňa 9.10.2018, pričom vo veci bolo vytýčené pojednávanie dňa 29.10.2018, kedy sa zástupkyňa taktiež bezprostredne pred pojednávaním ospravedlnila z dôvodu zdravotných problémov súvisiacich s A.. Zástupkyňa žalovaného teda o svojom zdravotnom stave v tento deň vedela. Navyiac okrem tvrdenia, že žalovaný nesúhlasí s jej substitučným zastúpením nepreukázala žiadnu inú skutočnosť, z ktorej by bolo možné vyvodiť, že žalovaný odôvodnene trvá jedine na jej osobnom zastúpení. Súd podotýka, že v predmetnej veci žiadne úkony vo vzťahu k súdu po prevzatí vykonávané neboli, nakoľko predmetné vytýčené pojednávanie sa neuskutočnilo. Súd je toho názoru, že od zástupkyne žalovaného je možné spravodlivo požadovať, aby sa v konaní dala zastúpiť iným advokátom, navyiac podľa názoru súdu zákonné ustanovenie § 183 ods. 2 veta druhá CSP je možno aplikovať aj na zástupcu, ak teda od strany možno vždy spravodlivo žiadať, aby sa dala na pojednávaní zastúpiť inou osobou, ak k odročeniu pojednávania došlo z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu, ako je to v prípade zástupkyne ( zdravotný stav zástupkyne bol dôvodom pre odročenie pojednávania už 29.10.2018 ). Z vyššie uvedených dôvodov súd preto neakceptuje dôvody uvádzané zástupkyňou žalovaného, ako dôvody vážne pre odročenie pojednávania s tým, že pojednávanie bude vykonané v určitom termíne 15.11.2018 o 9:00 hod na Okresnom súde v Lučenci“.

4. Súd prvej inštancie mal za to, že v predmetnej veci boli naplnené dôvody pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, ktorý je formou procesnej pokuty za nedostavenie sa žalovanej strany na pojednávanie. Konštatoval, že z uvedených dôvodov súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorého odôvodnenie obsahuje len uvedenú špecifikáciu nároku žalobcu tak, ako ju v žalobe uviedol žalobca s tým, že súd v predmetnej veci rozhodol v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka, a to § 409 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, § 448 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení ku dňu 29.1.2016 až 28.10.2016 a § 369 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka.

5. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi v konaní priznal právo na zaplatenie trov konania v celosti.

6. Proti rozsudku prostredníctvom právnej zástupkyne podal odvolanie žalovaný, ktorý navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

7. Žalovaný v podanom odvolaní zhrnul všetky procesné úkony súdu do dňa pojednávania a uviedol, že má za to, že v zmysle ustanovení § 274 CSP, § 183 ods. 1, 2, 3, 4 CSP a § 89 ods. 3 CSP, ako i konštantnej judikatúry Najvyššieho súdu SR i Ústavného súdu SR, sa právna zástupkyňa žalovaného ospravedlnila z pojednávania včas, pričom svoju neprítomnosť ospravedlnila závažnými okolnosťami, ktoré navyše nastali krátko pred pojednávaním, a to štyri pracovné dni, čím nemožno od právnej zástupkyne z dôvodov, ktoré nastali krátko pred pojednávaním spravodlivo žiadať, aby sa dala na pojednávaní zastúpiť iným advokátom, nakoľko právnej zástupkyne sa i napriek vynaloženému úsiliu z dôvodu krátkosti času pred dňom konania pojednávania, kedy lehota na prípravu na pojednávanie neprestavovala v zmysle § 178 ods. 2 CSP ani päť pracovných dní, nepodarilo zabezpečiť si za seba náhradu. Žalovaný poukázal na názor vyslovený Najvyšším súdom SR v rozhodnutí sp. zn. 4Cdo/213/2017 zo dňa 22.3.2018 a rozhodnutie NS SR publikované v Zbierke Stanovísk Najvyššieho súdu, sp.zn. 7Cdo/130/2012 pod R 132/2014, ktoré je podľa názoru Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 4Cdo/213/2017 zo dňa 22.3.2018 aktuálne aj za účinnosti CSP, v zmysle ktorého „ Zdravotný stav účastníka konania je dôvodom na odročenie pojednávania len v prípade, že účastník pojednávania nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu zúčastniť sa pojednávania, pričom uvedené musí vyplývať z vyjadrenia ošetrojúceho lekára“.

8. Právna zástupkyňa žalovaného bola práceneschopná odo dňa 9.11.2018 od 16:00 hod - piatok, a to z dôvodu, ktorý bol

a ) vážny - zdravotný stav neumožňujúci pokračovanie v pracovnej aktivite ( vid' lekárska správa ) - čo neumožňovalo právnej zástupkyne žalovaného účasť na pojednávaní,

b) ospravedlniteľný - týkajúci sa zdravotného stavu, čo je všeobecne prijímané ako odpustiteľné ( zdravie najvyššia hodnota života človeka ),

- c) nepredvídateľný - právna zástupkyňa nemohla predvídať zmenu zdravotného stavu neumožňujúcu, resp. vylučujúcu pracovnú aktivitu, a to z dôvodu, že gravidita je fyziologický stav nie choroba,
- d) neodvráťiteľný,
- e) náhly - zmena zdravotného stavu štyri pracovné dni pred dňom konania pojednávania.

9. Na základe uvedených skutočností zároveň žalovaný poukázal na skutočnosť, že právna zástupkyňa sa dňa 8.11.2018 o 9:00 hod. zúčastnila pojednávania vedeného Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 5T/36/2017, preto považuje vyjadrenie súdu, že právna zástupkyňa o svojom zdravotnom stave v deň konania pojednávania vedela, nakoľko sa dňa 29.10.2018 ospravedlnila z pojednávania zo zdravotných dôvodov súvisiacich s A. za irelevantné, nakoľko právna zástupkyňa do dňa 9.11.2018 riadne pracovala a zúčastňovala sa úkonov súvisiacich s výkonom jej povolania.

10. Žalovaný má za to, že ustanovenie § 183 ods. 2 CSP sa vzťahuje len na stranu konania, nie advokáta, nakoľko podľa § 89 ods. 3 CSP, ak je strana zastúpená advokátom, zastupovanie iným zástupcom alebo advokátom je vylúčené. Ustanovenia osobitného predpisu o advokácii tým nie sú dotknuté. Na základe uvedených skutočností má žalovaný za to, že napadnutým rozsudkom pre zmeškanie súd odňal žalovanému právo konať pred súdom, znemožnil žalovanému právo na spravodlivý súdny proces, nezistil riadny skutkový stav a tým vec aj nesprávne právne posúdil. Tiež má za to, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

11. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného písomne nevyjadril.

12. Podľa § 356 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

13. Z dôvodu, že žalovaný v podanom odvolaní namietal postupom súdu prvej inštancie porušenie práva na spravodlivý proces a nesplnenia podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, odvolací súd sa zaoberal skúmaním splnenia podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného. Zo spisu odvolací súd zistil, že žalobca si uplatnil žalobou doručenu okresnému súdu dňa 18.1.2018 žalobu na zaplatenie 3.958,49 Eur s príslušenstvom, teda žalobu na plnenie. Okresný súd dňa 6.2.2018 vydal platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal na Okresný súd v Lučenci dňa 28.2.2018 odpor, na základe ktorého súd prvej inštancie uznesením sp.zn. 13Cb/6/2018-70 zo dňa 1.3.2018 vydaný platobný rozkaz zrušil v zmysle § 267 ods. 3 CSP. Následne súd postupoval v súlade s § 167 ods. 3 a 4 CSP a dňa 4.5.2018 bolo vyhotovené predvolanie na pojednávanie na deň 24.5.2018 o 9:00 hod., ktoré žalovaný prevzal dňa 22.5.2018, pričom z doručky vyplýva, že predvolanie bolo neúspešne doručované s výzvou o opakovanom doručení dňa 7.5.2018, opakované doručenie sa uskutočnilo 9.5.2018 a zásielka bola na pošte uložená dňa 10.5.2018. Žalovaný podaním zo dňa 23.5.2018, doručeným okresnému súdu v ten istý deň požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu, že mu bolo predvolanie doručené dňa 22.5.2018, pričom má právo na poskytnutie dostatku času na prípravu pojednávania spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať. Žalovaný nesúhlasí so skrátením uvedenej lehoty a preto žiadal o odročenie termínu pojednávania na iný termín, na ktorom sa má záujem zúčastniť. Okresný súd pojednávanie dňa 24.5.2018, ktorého sa zúčastnil žalobca a jeho právny zástupca, odročil na deň 2.7.2018 o 9:00 hod. s tým, že prítomní zobrali termín pojednávania na vedomie a žalovanému bolo predvolanie zaslané písomne a prevzal ho dňa 19.6.2018. Pojednávania dňa 2.7.2018 sa nezúčastnil žalobca, ani jeho právny zástupca, ani žalovaný, pričom súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o prerušení konania do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 14Cb/4/2018. Následne súd uznesením zo dňa 2.7.2018, č.k. 13Cb/6/2018-111 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod č.k. 14Cb/4/2018, ktorý má súvis s prejednávanou vecou, nakoľko v tomto konaní si žalobca uplatnil voči žalovanému istinu titulom nezaplatenia faktúr za dodaný hovädzí dobytok, z ktorých úroky z omeškania sú predmetom tohto konania. Následne súd prvej inštancie uznesením č.k. 13Cb/6/2018-124 zo dňa 4.9.2018 rozhodol, že pokračuje v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod č.k. 13Cb/6/2018, nakoľko konanie 14Cb/4/2018 bolo 11.6.2018 rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie, proti ktorému nie je prípustné odvolanie v zmysle § 356 písm. b) CSP. Z tohto dôvodu v

súlade s § 165 ods. 1, 2 CSP súd pokračoval v konaní. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.9.2018. Následne okresný súd dňa 4.10.2018 vytýčil termín pojednávania na deň 29.10.2018 o 9:00 hod. , pričom právna zástupkyňa žalovaného dňa 22.10.2018 doručila súdu návrh na prerušenie konania v zmysle § 162 CSP z dôvodu, že voči rozsudku 14Cb/4/2018 podala odvolanie, teda podľa jej názoru konanie nie je právoplatne skončené. Okresný súd dňa 24.10.2018 e-mailom oznámil, že návrhu na prerušenie konania nevyhovuje a pojednávanie v predmetnej veci sa uskutoční dňa 29.10.2018 o 9:00 hod., ktorý termín bol žalovanému oznámený a menovaný ho prevzal dňa 15.10.2018. Následne dňa 29.10.2018 bolo doručené okresnému súdu ospravedlnenie zástupcu žalobcu za neúčast' na vytýčenom pojednávaní z dôvodu technických problémov s vozidlom ( oprava pneumatiky ), ktoré sa vyskytli na ceste na pojednávanie a právnej zástupkyne žalovaného z dôvodu, že právna zástupkyňa žalovaného sa nachádza v 35.týždni tehotenstva a ráno sa jej náhle zhoršil zdravotný stav, následkom čoho musí urýchlene vyhľadať lekársku pomoc. Okresný súd dňa 29.10.2018 v neprítomnosti strán konania a ich zástupcov odročil pojednávanie na deň 15.11.2018 o 9:00 hod., pričom písomné predvolanie bolo vyhotovené dňa 31.10.2018 a predvolanie bolo právnym zástupcom strán konania doručené dňa 31.10.2018. Následne dňa 14.11.2018 doručila právna zástupkyňa žalovaného okresnému súdu ospravedlnenie z neúčasti na pojednávaní dňa 15.11.2018 o 9:00 hod. z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu a s tým súvisiacej práceneschopnosti právnej zástupkyne žalovaného, pričom požiadala o odročenie uvedeného pojednávania na iný deň, a to po 15.12.2018. Tiež uviedla, že žalovaný nesúhlasí so substitučným zastúpením právnej zástupkyne. K ospravedlneniu predložila lekársku správu zo dňa 9.11.2018. Z lekárskej správy vyplýva, že vzhľadom na týždeň gravidity a aktuálny zdravotný stav pacientky je nutné vylúčiť pracovnú a fyzickú aktivitu a dodržiavať domáci kľudový a liečebný režim. Okresný súd hneď dňa 14.11.2018 v súlade s § 183 ods. 4 CSP oznámil právnej zástupkyne žalovaného, že neakceptuje dôvody uvádzané ako dôvody vážne pre odročenie pojednávania s tým, že pojednávanie bude vykonané v určitom termíne 15.11.2018. Predmetné oznámenie bolo odovzdané súdom 14.11.2018 o 13.58 hod. Nakoľko sa žalovaný, ani právna zástupkyňa žalovaného nezúčastnili pojednávania dňa 15.11.2018 a žalobca a jeho právny zástupca sa pojednávania zúčastnili a navrhli rozhodnúť spor rozsudkom pre zmeškanie, okresný súd po skúmaní splnenia podmienok pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, vo veci rozhodol napadnutým rozhodnutím.

14. Odvolací súd mal preukázané, že súd prvej inštancie poučil právnu zástupkyňu žalovaného, že v prípade neúčasti na pojednávaní je možné rozhodnúť za splnenia ostatných zákonných podmienok rozsudkom pre zmeškanie, taktiež súd prvej inštancie v zmysle zákonných ustanovení oznámil právnej zástupkyne žalovaného, že neakceptuje dôvody uvádzané v ospravedlnení, a teda bolo povinnosťou právnej zástupkyne žalovaného zabezpečiť si substitučné zastúpenie na vytýčenom pojednávaní. Tvrdenia právnej zástupkyne žalovaného, že v čase, keď sa dozvedela o svojom zlom zdravotnom stave a nemožnosti zúčastniť sa pojednávania už nebolo splnených päť dní pred konaním pojednávania, pričom sa jej nepodarilo zabezpečiť substitučné zastúpenie neobstojí, nakoľko právna zástupkyňa žalovaného mala predvolanie doručené v zákonnej lehote a vzhľadom na svoj zdravotný stav mala už vopred mať s inými advokátmi pre prípad jej zlého zdravotného stavu zabezpečených substitučných advokátov. Taktiež odvolací súd súhlasí s názorom súdu prvej inštancie , že právna zástupkyňa sa neospravedlnila včas a bezodkladne potom, čo vedela o dôvode, pre ktorý žiadala odročiť pojednávanie. Lekárskeho vyšetrenia sa totiž zúčastnila už dňa 9.11. 2018 a ospravedlnenie doručila až dňa 14.11.2018, t.j. jeden deň pred konaním pojednávania. Zároveň zo spisu je zrejmé, že nešlo o prvé ospravedlnenie sa žalovaného v konaní. Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že boli splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného tak, ako urobil súd prvej inštancie, pričom postupom súdu prvej inštancie neboli porušené práva žalovaného na spravodlivý proces.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže boli splnené všetky podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného a voči rozsudku súdu prvej inštancie nie je odvolanie prípustné, odvolací súd odvolanie žalovaného podľa § 386 písm. c) CSP odmietol.

16. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 255 ods. 1 CSP.

17. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

18. Uznesenie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťelia musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).