

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19Pc/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119202775
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119202775.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v právnej veci navrhovateľky - matky: E. E., nar. X.XX.XXXX, bytom M. XX/X. posch, XXX XX F., voči mužovi ktorého otcovstvo má byť určené: S. E., nar. X.X.XXXX, bytom U. Z. XXX, XXX XX U. Z., o návrhu na určenie otcovstva a úpravu práv a povinností k maloleťmu dieťaťu: L. E., nar. X.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom: N. práce, sociálnych vecí a rodiny F., takto

rozhodol:

I. Súd konanie o určenie otcovstva zastavuje.

II. E. L. E., nar. X.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

O. Z. S. E., nar. X.X.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej L. E., nar. X.XX.XXXX sumou XXX eur mesačne vopred k 20-temu dňu v mesiaci rukám matky maloletej, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu.

IV. Zročné výživné za obdobie od 13.3.2019 do 30.6.2019 vo výške 361,29 eur sa otec zaväzuje zaplatiť do 31.7.2019 k rukám matky maloletej.

V. Styk otca s maloletou sa neupravuje.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 13.3.2019 žiadala navrhovateľka, aby súd určil, že označený muž Richard E. je biologickým otcom maloletej Elišky E., súčasne žiadala, aby súd upravil práva a povinnosti k maloletej tak, že maloleťu zverí do osobnej starostlivosti matky a odporcu zaviaže prispievať na výživu maloletej sumou 150 eur mesačne, styk navrhovala ponechať na dohode medzi rodičmi.

2. V návrhu uviedla, že s mužom, ktorého otcovstvo má byť určené (odporca) pracovala v zahraničí, začali sa priateliť, čo neskôr prerástlo do vzťahu a približne po jeden a pol roku zistila, že je tehotná. Vedela, že otcom dieťaťa je odporca, pretože nemala iný vzťah a intímny styk s iným mužom. O tehotenstve vedel aj odporca. Dieťa sa narodilo predčasne, v 7. mesiaci tehotenstva, navrhovateľka s ním bola dlhšie hospitalizovaná v nemocnici. Odporca ju v nemocnici navštevoval, zaujímal sa o nich a zadovážal aj potrebné veci pre navrhovateľku a dieťa, staral sa o nich aj po návrate z nemocnice. Asi jeden rok po narodení dieťaťa začal odporca meniť svoje správanie, nemal o navrhovateľku ani o dieťa záujem, napokon sa od nich odsťahoval. S dieťaťom sa stretne po dohode s navrhovateľkou za jej prítomnosti, vždy vonku, pretože rodičia navrhovateľky si jeho prítomnosť neželajú. Na výživu

maloletej odporca neprispieva. Navrhovateľka mala záujem určiť otcovstvo odporcu k dieťaťu súhlasným vyhlásením na matrike, k tomuto však nedošlo. Ohľadom maloletej vedia s odporcom komunikovať, odporca jej na výživu neprispieva, čo odôvodňuje tým, že nie je ako jej otec zapísaný v jej rodnom liste. Navrhovateľka ďalej uviedla, že býva u svojich rodičov v trojizbovom byte, kde žije spolu s maloletou a jej rodičmi, v súčasnosti je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 214,70 eur a prídavok na dieťa vo výške 23,68 eur mesačne, iný príjem nemá. Rodičom na chod domácnosti prispieva sumou vo výške 70 eur mesačne, prispievať viac nie je v jej možnostiach a schopnostiach, čo jej rodičia akceptujú. Obaja rodičia navrhovateľky sú starobní dôchodcovia, otec navrhovateľky má príjem aj z pracovnej činnosti. Odporca pracuje, je aj otcom maloletého H. E., na ktorého podľa navrhovateľky prispieva sumou vo výške 100 eur mesačne.

3. Odporca sa k návrhu vyjadril vo vyjadrení zo dňa 7.5.2019, kde uviedol, že s navrhovateľkou pracoval v zahraničí, kde navrhovateľka často menila ubytovanie a prácu. Istý čas bývala aj s ním v ubytovni a kým bol on a jeho kolegovia v práci, boli u nich na ubytovni rôzne návštevy, navrhovateľka si bez dovolenia brala čo uznala za vhodné, odporca ďalej vo vyjadrení poukazoval na alkohol v tehotenstve. Neskôr sa vrátili na Slovensko, kde spoločne bývali u rodičov navrhovateľky v Nitre, všetko prebiehalo pekne, až sa jedného dňa prebudil, navrhovateľka vedľa neho nespala v spoločnej posteli. Pani E. st. sa ho spýtala, kde je Mária a on jej odpovedal, či si nešla ľahnúť ku nej a vraj nie. Vtom okamžite volal navrhovateľke a povedala mu, že je hneď doma. Z peňaženky mu zmizlo 100 eur. Keď sa to navrhovateľkina matka dozvedela, povedala, že ju nikdy nechce vidieť a má si zbaliť veci a odísť z bytu. Navrhovateľka následne odporcovi vyčítala, že jej pokazil vzťah s matkou. Maloletá L. sa narodila predčasne na začiatku 7 mesiaca, navrhovateľkina sestra navrhovateľku previezla do nemocnice v Nitre, odkiaľ ju RZP previezla do nemocnice do Nových Zámkov. Odporca bol vtedy na ceste domov zo zahraničia, nadriadenému oznámil, že si berie dovolenku z dôvodu predčasného narodenia maloletej. Keď prišiel z Rakúska do Nitry, ihneď zobral navrhovateľkiných rodičov do Nových Zámkov, aby navrhovateľku podporili, že všetko bude v poriadku. Navrhovateľke do nemocnice priniesol potrebné veci, so sestrou navrhovateľky zariadili maloletej izbu. Po návrate navrhovateľky chodili maloletú každý deň navštevovať, informovali sa o jej zdravotnom stave. Neskôr sa odporca musel vrátiť do zahraničia a keď sa vrátil, zistil, že navrhovateľka mu odcudzila jeho osobné veci. Navrhovateľka požívala alkohol, a to aj pri maloletej L.. Jedného dňa dal odporca navrhovateľke v prítomnosti matky navrhovateľky a jej sestry D. urobiť drogový test, ktorý bol pozitívny na Metanfetamín a Amfetamín, ďalšie dva testy boli tiež pozitívne, preto si povedal dosť. Odporca chodí maloletú navštevovať, kúpi jej, čo potrebuje. V súčasnosti odporca býva s rodičmi a bratom v rodičovskom dome, kde bývajú aj starí rodičia. Dňa 2.5.2019 dostal pracovnú ponuku do zahraničia. Z predchádzajúceho vzťahu má syna Patrika E., narodeného dňa 9.1.2013, ktorému prispieva na výživu od 50 eur do 100 eur, podľa ústnej dohody s bývalou priateľkou. Rodičom prispieva sumou 100 eur mesačne na domácnosť a platí spotrebný úver v sume 200,37 eur mesačne.

4. Uznesením súdu č. k. 19Pc/6/2019-10 zo dňa 17.4.2019 bol maloletej ustanovený kolízny opatrovník na jej zastupovanie v tomto konaní.

5. Súd vec prejednal za prítomnosti navrhovateľky, odporcu a kolízneho opatrovníka.

6. Z rodného listu maloletej (č. I. 3 spisu) súd zistil, že maloletá L. E. sa narodila dňa X.XX.XXXX v F. W.. Ako matka je v rodnom liste zapísaná navrhovateľka, otec maloletej v rodnom liste uvedený nie je.

7. Podľa § 91 ods. 1, 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov. Súhlasné vyhlásenie rodičov musí byť urobené pred matričným úradom alebo pred súdom.

8. Podľa § 109 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) ak počas konania o určenie otcovstva dôjde k určenie otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, alebo k osvojeniu dieťaťa, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 110 CMP s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

10. Na pojednávaní dňa 26.6.2019 došlo k určenie otcovstva k maloletej Eliške E. súhlasným vyhlásením jej rodičov, preto súd v zmysle § 109 Civilného mimosporového poriadku konanie o určenie otcovstva zastavil.

11. Rodičia maloletej následne na pojednávaní uzavreli ohľadom výchovy a výživy dieťaťa rodičovskú dohodu, s ktorou súhlasil aj kolízny opatrovník dieťaťa. Dohodu súd schválil, keď mal za to, že je v záujme maloletého dieťaťa.

12. V zmysle § 52 ods. 1 v spojení s § 58 CMP o trovách konania súd rozhodol tak, že ani jednému z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§358 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.