

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17P/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118204843
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118204843.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Johanou Máčajovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: C. D., nar. XX.XX. XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, dieťa rodičov: matka- J. I. K., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXX/XX, Y., zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Eva Mišíková, s.r.o., so sídlom Partizánska 2, Bratislava, IČO: 50 469 738, a otca: C.. O. D., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXX/XX, Y., zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Peter Peružek, s.r.o., Podzámska 41/A, Hlohovec, adresa na doručovanie: G. C.. O. D., D. č. XX, Y., o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu manželstva, takto

rozhodol:

I. Maloleté dieťaťa C. D., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, pričom obidvaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého C. sumou vo výške 180,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky, s účinnosťou 06.06.2018.

III. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 06.06.2018 do 30.06.2019 na maloletého C. v sume 2.310,- Eur sa otcovi povoľuje zaplatiť v splátkach vo výške 30,-Eur mesačne, spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

IV. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým

- každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 15:00 hodiny do nedele do 17:00 hodiny,
- každý párny kalendárny týždeň od stredy od 15:00 hodiny, v prípade školského roka od skončenia vyučovania do štvrtka do 10:00 hod. v prípade školského roka do začiatku vyučovania, pričom matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste svojho bydliska a otec je povinný maloletého v určený deň a hodinu vrátiť matke v mieste jej bydliska a zároveň obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov na strane maloletého alebo z iných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku;

- počas letných školských prázdnin každý kalendárny rok 31. kalendárny týždeň začínajúc od pondelka od 09:00 hod. do nasledujúcej nedele do 19:00 hod.;

- počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin každý nepárny kalendárny rok od 23.12. od 09:00 hod. do 25.12. do 19:00 hod. a každý párny kalendárny rok od 30.12. od 09:00 hod. do 01.01. do 19:00 hod.

V. Žiaden účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

VI. Súd priznáva štátu nárok na náhradu trov konania voči matke maloletého vo výške 50 % a voči otcovi maloletého vo výške 50 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 06.06.2018 sa navrhovateľka domáha úpravy práv a povinností k maloletému synovi na čas do rozvodu manželstva. Žiadala, aby súd vydal rozsudok, ktorým by maloleté dieťa C. D., nar. XX.XX.XXXX, zveril na čas do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva do jej osobnej starostlivosti, upravil otcovi styk s maloletými tak, že otec by bol oprávnený sa stretávať s maloletými každú párnú sobotu od 09.00 hod. do 15.00 hod., pričom otec si maloleté dieťa prevezme v určený čas na námestí sv. C. č. XX pred farským kostolom, po ukončení styku odovzdá maloleté dieťa matke na námestí sa sv. C. č. XX pred farským kostolom. Matka zároveň žiadala uložiť otcovi maloletého povinnosť na čas do rozvodu prispievať na výživu maloletého C.a sumou 500,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

2. Matka návrh odôvodnila tým, že dňa 08.03.2018 podala návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému synovi C.ovi D.ovi, nakoľko po jeho narodení sa začalo zhoršovať správanie jej manžela, začal byť agresívny, brániť jej v stretávaní sa so susedmi a kolegyňami, dokonca s vlastnými najbližšími rodinnými príslušníkmi. Neznesiteľne až agresívne sa správa aj k jej dcére z prvého manželstva, K. Y., zakazuje jej pohybovať sa po rodinnom dome, nesmie byť pri spoločnom stole, situácia sa často vyhrotila až tak, že dcéra odchádzala bývať k svojim starým rodičom. Nevhodne sa správa aj k synovi C.ovi, odmalička ho učí hrubo a vulgárne nadávať, núti a podporuje ho používať tieto slová voči nej aj jeho sestre. Správanie manžela je nevyspytateľné a stupňujúce sa, aj v minulosti podala návrh na rozvod manželstva, ten však vzala späť z dôvodu zmeny správania manžela k lepšiemu, avšak bolo to len dočasné, následne ju opäť začal urážať, bol vulgárny a agresívny. Konanie o rozvode manželstva vedené pod sp. zn. 27P/20/2018 bolo odročené za účelom vykonania pohovoru s rodičmi na referáte poradensko- psychologických služieb v Piešťanoch. Od posledného pojednávania o rozvode sa správanie odporcu intenzívnilo a vyvrcholilo konfliktom, keď dcéra žalobkyne z prvého manželstva K. Y. slušne požiadala svojho brata C.a D.a, aby si vyzul zablatené topánky a upratal ich po sebe. Žalovaný začal neprimerane dohovárať dcére žalobkyne, aby sa nestarala do výchovy syna, pretože nie je jeho matka. Následne začal dcéru žalobkyne osočovať slovami, že si veľa dovoľuje v jeho dome, a že on túto situáciu vyrieši, že ju do roka a do dňa odstráni. Dcéra žalobkyne sa bránila, požiadala svojho nevlastného otca, aby ju nechal na pokoji, povedala mu, že robí situáciu v dome neznesiteľnou, opýtala sa ho, prečo všetko v dome ničí (napr. umývačku riadku, poodbíjal zo schodov, sekerou rozbil potrubie na vodu), na čo sa žalovaný len smial a uviedol, že vlastní s matkou 2/3 domu, tak nech si to dajú opraviť. Následne agresívne zdrapil dcéru žalobkyne za rameno, dcéra začala kričať, aby ju pustil. Vtedy žalobkyňa žalovanému povedala, aby ju nechal na pokoji, na čo začal kričať a nadávať zase jej. Kričal, aby predala dom, a ak tak nespraví, on už situáciu vyrieši - sľúbil, že dcéra žalobkyne pôjde prvá, do roka a do dňa a potom odstráni ju. Počas tohto jeho agresívneho verbálneho útoku voči nej, dcéra privolala policajnú hliadku, ktorá žalovaného zadržala a odvieďla na policajnú stanicu. Nasledujúci deň bola upovedomená o tom, že proti C.. O. D.ovi bolo začaté trestné stíhanie pre trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a súčasne bolo aj vznesené obvinenie žalovanému. Toto konanie je vedené na Okresnom riaditeľstve PZ v Trnave, OO PZ Hlohovec pod ČVS: OPR-993/HC-TT-2018. Po zákonom poučení spolu s dcérou, v procesnom postavení svedkov-poškodených, vypovedali o okolnostiach z predchádzajúceho dňa. Dňa 27.05.2018 bol žalovaný vykázaný zo spoločného obydľia, teda z rodinného domu nachádzajúceho sa na W. ulici č. XXXX/XX v Y., kde sa aj odohral vyššie opísaný útok voči navrhovateľke a jej dcére. Navrhovateľka uviedla, že okrem vyššie uvedeného trestného konania je vedené aj ďalšie trestné konanie pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. V rámci tohto konania bola navrhovateľka dňa 16.02.2018 vypočutá v procesnom postavení svedka - poškodeného. V rámci jej výpovede objasnila správanie odporcu voči jej osobe, jeho bezdôvodné arogantné správanie, vulgárne nadávanie, osočovanie, pričom toto jeho nepredvídateľné a agresívne správanie začalo v období, keď sa im narodil ich spoločný syn C., ktorý má v súčasnosti X rokov. V tomto druhom trestnom konaní boli tiež vykonané výsluchy svedka I. C. a svedkyne B. G., ktorí opisujú viaceré situácie, ktorých boli buď priamo svedkom alebo má o nich sprostredkované informácie, ktoré svedčia o neznesiteľnom

až agresívnym správaním žalovaného. Navrhovateľka uviedla, že v rámci tohto trestného konania bolo vykonané aj znalecké dokazovanie. Znalčka PhDr. X. J. v záveroch znaleckého posudku č. 2X/2018 zo dňa 09.04.2018 uviedla, že udalosti súvisiace s vyšetrovanou vecou spôsobili u žalobkyne vývin syndrómu týranej osoby, ktorý je plne rozvinutý s prejavmi v emočnej, kognitívnej a sociálnej oblasti.

3. Na základe hore uvedeného je nevyhnutné upraviť výkon rodičovských práv a povinností, keďže pojednávanie vo veci rozvodu a úpravy práv a povinností na čas po rozvode je odročené na neurčito, do doby právoplatného rozhodnutia je jednoznačne pre najlepší záujem dieťaťa potrebné, aby boli rodičovské práva a povinnosti upravené aj v období do rozvodu manželstva. Zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky s rozsahom stretávania sa s otcom každú páru stredy je odôvodnené aj s ohľadom na agresívne správanie sa otca a jeho postoje k výchove syna. Matka uvádza, že osobnú starostlivosť o syna zabezpečuje už aj v súčasnosti. Ohľadne výživného matka uvádza, že otec pracuje ako IR. so súkromnou praxou v ambulancii v Y., podľa jeho vyjadrení v konaní o rozvod bol jeho príjem v roku 2017 vo výške XX2,- Eur mesačne, v roku 2016 približne 662,X0 mesačne. Podľa dostupných informácií mal by mať aj príjem od spoločnosti, pre ktorú robí štúdie. Matka v návrhu uvádza, že pracuje vo E., pob. Y. na pozícii hypotekárny špecialista a s čistým mesačným príjmom vo výške 1.369,- Eur.

4. Vzhľadom na to, že dňa 27.0X.2018 bol otec vykázaný zo spoločného obydlija, a teda so synom sa už nezdržiava v jednej domácnosti, v podanom návrhu žiadala matka zároveň rodičovské práva a povinnosti upraviť v čo najkratšej dobe neodkladným opatrením. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 17P/9/2018-49 zo dňa 11.06.2018 bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy práv a povinností k maloletému zamietnutý, nakoľko matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepreukázala (neosvedčila) žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť úpravy výkonu práv a povinností k maloletému práve neodkladným opatrením.

X. Následne na základe návrhu otca bolo vo veci dňa 17.07.2018 vydané neodkladné opatrenie ohľadne úpravy styku otca s maloletým. Na jeho základe bol otec oprávnený sa s maloletým C.om stretávať každý nepárny kalendárny týždeň od soboty od 10:00 hodiny do 17:00 hodiny. Uvedené neodkladné opatrenie bolo následne na základe odvolania otca na zmenu neodkladného opatrenia zmenené Krajským súdom v Trnava č.k. 11 CoP/X/2019-202 zo dňa 0X.02.2019 tak, že došlo k rozšíreniu styku otca s maloletým oproti úprave zo dňa 17.07.2018, na základe čoho bol otec oprávnený stýkať sa s maloletým každý nepárny kalendárny víkend v mesiaci, a to v sobotu aj v nedeľu vždy od 10.00 hod. do 17.00 hod. a tiež každú páru stredy v mesiaci od 12.00 hod. do 18.00 hod. V čase víkendu si otec maloletého prevezme od matky v určenom čase v mieste bydliska matky pred bránou rodinného domu a na tom istom mieste ho po skončení styku matke vráti. V stredy si otec maloletého prevezme v určenom čase z predškolského zariadenia, ktoré maloletý navštevuje a po skončení styku ho v určenom čase matke vráti v mieste jej bydliska pred bránou rodinného domu. Matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku. V prípade odpadnutia styku z dôvodov na strane matky alebo maloletého je matka povinná najneskôr v lehote 8 dní od odpadnutia prekážky, poskytnúť otcovi náhradný termín styku v obdobnom rozsahu. V uvedenom rozsahu sa styk realizuje aktuálne doposiaľ.

6. Otec sa k návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletému písomne vyjadril podaním zo dňa 23.08.2018, s podaným návrhom matky nesúhlasil. Uviedol, že až do 28.0X.2018 sa rovnakou mierou podieľal na výchove syna, a preto navrhuje striedavú osobnú starostlivosť, a to aj z dôvodu, že obaja rodičia majú záujem žiť v Y., a teda nie je predpoklad zmeny, manželka pracuje oveľa dlhšie, cca od 8.hod, vracia sa cca okolo 17:30 hod. Otec má možnosť byť poobede so synom, učiť sa s ním, zaviesť ho na krúžky a pod. V prípade striedavej starostlivosti otec výživné nežiada, jeho príjem za rok 2017 predstavoval sumu XX2,- Eur mesačne, za rok 2016 sumu 662,X0 Eur. Do 28.0X.2018 prispieval na domácnosť sumou 192,40 Eur na hypotéku a sumou 1X0 Eur na elektrinu, plyn a vodu, rovnakou sumou prispievala aj manželka. Výdavky na oblečenie, poisťku, na automobil ako aj na poisťku sú zahrnuté v nákladoch na podnikanie. Zvyšné prostriedky používa na úhradu pre domácnosť a potreby maloletého syna.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 27.08.2018, 26.06.2019. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, a to upovedomením o vznesení obvinenia otcovi zo dňa 26.0X.2018, zápisnicou o výsluchu svedka - poškodeného - navrhovateľky zo dňa 26.0X.2018,

zápisnicou o výsluchu svedka - poškodeného - K. Y. zo dňa 26.0X.2018, potvrdením o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 27.0X.2018, uznesením OR PZ Trnava o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia voči odporcovi pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a , ods.3 písm. d Trestného zákona zo dňa 28.06.2018, znaleckým posudkom č. 2X/2018 vypracovaným znalkyňou PhDr. X. J. zo dňa 09.04.2018, vyjadrením odporcu k návrhu na rozvod manželstva zo dňa 09.04.2018, rodným listom maloletého, výpisom z LV č. XXXX, k.ú. Y., písomným vyjadrením otca k návrhu zo dňa 23.08.2018, psychologickou správou ÚPSVaR Piešťany zo dňa 26.06.2018, mailová komunikácia otca s ÚPSVaR, Daňové priznanie otca za obdobie 2017 a 2018, potvrdením zamestnávateľa matky o príjme- mzdové listy za rok 2018, znaleckým posudkom č. 27/2018 vypracovaným znalcom Mgr. T. X. zo dňa 22.06.2018, lekárskou správou C.. A. - klinický logopéd zo dňa 23.08.2018, diagnostickou správou zo psychologického vyšetrenia zo dňa 30.08.2018, znaleckým posudkom č. X/2019 vypracovaným znalcom PhDr. V. E., výsluchom účastníkov aj procesného opatrovníka, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

8. Maloletý pochádza z manželského zväzku navrhovateľky a odporcu, zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 27P/20/2018 súd zistil, že navrhovateľka podala dňa 8.3.2018 návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode manželstva, pričom matka žiada zveriť maloletého do svojej osobnej starostlivosti, upraviť styk otca s maloletými a otca zaviazat' výživným na maloletého vo výške X00,- Eur. Konanie o rozvod manželstva vedené pod sp. zn. 27P/20/2018 bolo prerušené do právoplatného skončenia tohto konania. Manželia nežijú spolu v spoločnej domácnosti od mája 2018, kedy bola odporcovi v konaní vedenom na tunajšom súde uznesením pod sp.zn 31C/47/2018 dňa 01.06.2018 uložená povinnosť dočasne, do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej nevstupovať do rodinného domu v meste Y., ul. W. č. Z so súpisným č. XXXX postaveného na parcele č. XXXX, ako aj na prislúchajúci pozemok parc. č. XXXX, ako aj na príľahlý pozemok a drobné stavby na ňom postavené parc. č. XXXX - nachádzajúce sa v katastrálnom území Y., zapísané na Liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Y., obec Y. (ide o spoločný dom účastníkov konania). Konanie vo veci samej o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva iniciované z podnetu navrhovateľky vedené na tunajšom súde pod č.k. 17 C/37/2018 nie je doposiaľ právoplatne skončené.

9. Z výsluchu matky na pojednávaní dňa 27.08.2018 súd zistil, že úpravu žiada z dôvodu, že voči otcovi je vedené trestné konanie vo veci týrania blízkej a zverenej osoby. Aj keď otec malému fyzicky neublížoval, uvedené na neho zle psychicky vplýva. Maloletého učil nevhodne sa správať k nej ako k matke a k jeho nevlastnej sestre K., mal kopať sestru, nadával jej, vyhánal ju z domu, toto všetko mu kázal odporca. Uvedené matka počula aj videla. Odporca má zákaz vstupu do spoločnej nehnuteľnosti, dovtedy bol život s ním neznesiteľný, nedalo sa to zvládnuť, vulgárne jej nadával on aj syn. Situácia so synom sa zmenila výrazne, odkedy manžel s nimi nežije v spoločnej domácnosti, syn nepoužíva vulgarizmy, má iné chovanie. Keď matka synovi oznámila plánovaný styk s otcom dňa 04.08.2018, zo štvrtka na piatok syn do rána zvracal. Matka mala pocit, že to je z dôvodu stretnutia s otcom, nakoľko takéto prejavy mával syn, keď žili v spoločnej domácnosti a otec kričal a robil im zle. Taktiež syn povedal, že nechce ísť s otcom, až keď bude veľký. Matka mu musela sľúbiť, že pôjde s ním, potom sa na ňu vrhol a stískal ju, nechcel sa od nej odtrhnúť. Syna v ten deň odovzdávala otcovi okolo 10:00 hod., syn plakal; vrátili sa pred 17:00 hod., vtedy sa už tešil, nakoľko mal so sebou veľkú kušu na strieľanie, ktorú mu otec kúpil. Rozprával, že strieľali do plechoviek, že mu dali urobiť tortu k X-tim. narodeninám, po stretnutí maloletý rozprával matke a jej bratovi o tom, ako ich otec chodí sledovať večer na ulicu, keď už spia, a taktiež na terasu. Druhé stretnutie sa konalo 18.08.2018, maloletý nechcel najskôr príliš rozprávať, potom povedal kamarátke matky, ktorá bola na návšteve, že otec chystá na K. (dcéra navrhovateľky) plán, tento plán chystá už dlho. Navrhovateľka na otázky uviedla, že má podozrenie, že odporca užíva lieky (zrejme na upokojenie), ktoré následne zapíja alkoholom. Z tohto dôvodu aj nedávala maloletého v júni 2018 do škôlky z obavy, že v takomto stave by ho odporca zo škôlky vyzdvihol. Svoju pracovnú dobu si upravovať nemieni, v čase, keď je v práci jej s maloletým pomôže dcéra, alebo matka, či švagriná.

10. Z výsluchu otca na pojednávaní zo dňa 27.08.2018 súd zistil, že s návrhom matky na úpravu práv k C.ovi nesúhlasí. Navrhuje striedavú starostlivosť v týždenných intervaloch. Pôvodne výživné nežiadal, avšak upravuje návrh tak, že požaduje výživné v zmysle zákonných ustanovení. Styk s maloletým podľa neodkladného opatrenia podľa neho prebiehal výborne, pri prvom stretnutí sa C. cukol a plakal, a to z dôvodu, že ho nevidel 2 mesiace, to trvalo len 3 minúty a spokojne odchádzali. Aj jeho samého táto situácia prekvapila, dva mesiace sa nevideli, dovtedy trávili spolu veľa času každý deň, do X-tich rokov sa prevažne on staral o C.a. Druhá sobota bola úplne bez problémov, C. sám vybehol a sadol

do auta. Pobyt bol bezproblémový, stretol sa s jeho rodinou, boli v Dráčiaku, kde kúpili kušu, potom boli v prírode na chalupe, na bicykli, na prechádzke, hral so všetkými. Na otázky odporca uviedol, že bol v cele predbežného zadržania (CPZ), nakoľko manželka podala ďalšie trestné oznámenie za nebezpečné prenasledovanie. Z CPZ bol prepustený minulý týždeň v stredu, trestné oznámenie bolo podané 17.08.2018. Má za to, že manželka trpí paranoidným syndrómom a uvedené treba prešetriť. Na otázky ohľadne maloletého odporca odpovedal, že vzhľadom na ťažšie prispôsobovanie syna na škôlku, situáciu riešil tak, že ho brával ráno do práce, keďže syn nebol na škôlku pripravený, avšak bol tam aj jeho otec - dedko, ktorý C.a vzal so sebou, išli na prechádzku a on poobede išiel za nimi. Niektoré dni nechcel ísť s dedkom, chcel zostať s otcom, alebo zostal so sestričkou, Otec popieral, že by mal syn nejaký negatívny zážitok z toho, že chodil s ním do jeho psychiatrickej ambulancie, ako to tvrdila matka. Odporca uviedol, že do uvedeného centra (Alzheimer centrum) chodieval raz do týždňa v stredu, so synom asi 2x do mesiaca, pričom syn sa nestretával priamo s pacientami. Tiež uviedol, že syna nenavádzal na vulgarizmy, ani nevychoval k neúcte k matke, nerozumie, prečo by také niečo mal robiť, keď je takmer X0 ročný psychiater. Má za to, že sú to manželkine spracované reality. Počas pobytu u neho vulgarizmy nepoužíval, má za to, že pochádzajú z rodiny matky od jej bratov.

11. Nakoľko rodičia maloletého sa na úprave styku nevedeli zhodnúť, pričom matka zotrvala na zverení do jej osobnej starostlivosti, otec preferoval striedavú osobnú starostlivosť, vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých za účelom zistenia najvhodnejšej úpravy práv a povinností k maloletému C.ovi, ako aj úpravy styku, vrátane posúdenia ďalších otázok.

12. Psychologickou správou ÚPSVaR Piešťany zo dňa 26.06.2018 bolo oznámené, že v mesiacoch máj-jún 2018 boli zrealizované individuálne konzultácie s manželmi-rodičmi maloletého C.a zamerané na riešenie úpravy práv a povinností k maloletému synovi, k dohode o spolupráci nedošlo. Prekážkou v realizácii poradenstva sú trestno-právne skutočnosti, v uvedených prípadoch sa následne poradenstvo javí ako kontraindikácia, preto nie je možné medzi manželmi pokračovať v konzultáciách.

13. Z diagnostickej správy zo psychologického vyšetrenia Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva v Seredi zo dňa 30.08.2018 vyplýva záver, že dieťa vyžaduje stabilné prostredie, je vhodné zamedziť vystavovaniu stresových situácií, ktoré môžu vyplývať z rodinnej situácie týkajúcej sa rozvodového konania. Boli zistené oslabenia v rôznych oblastiach školskej zrelosti, je vhodné pracovať na ich rozvíjaní. Počas stretnutia bola realizovaná kresba postavy, u dieťaťa t.č. bola zistená nevyhranená lateralita, kresba postavy sa javí neprimeraná veku, oslabená je jemná motorika. Pri kresbe začarovanej rodiny dieťa znázornilo členov aj širšej rodiny, postavu otca nenakreslil ani po pripomenutí.

14. Z lekárskej správy C.. A. - klinický logopéd zo dňa 23.08.2018 vyplýva, že maloletý uvedenú ambulanciu navštevuje od mája 2018 z dôvodov ťažkostí vo výslovnosti, maloletý spolupracuje, je odporúčané v návštevách logopéda pokračovať.

1X. Z potvrdenia zamestnávateľa spol. E., a.s. Bratislava zo dňa 8.8.2018 o príjme navrhovateľky vyplýva, že matka je zamestnaná v spoločnosti E., a.s., Bratislava s priemerným príjmom v čistom mesačne 1439,08 Eur za obdobie 8/2017- 7/2018.

XX. Z daňového priznania otca za rok 2017 súd zistil, že otec pôsobí ako B., vykonáva činnosť špeciálnej lekárskej praxe, pričom jeho príjmy predstavovali sumu 23.X32,XX Eur, výdavky 16.906,86 Eur. Rozdiel medzi príjmami a výdavkami tak predstavuje základ dane, ktorý je tak v sume 6.62X,69 Eur pred znížením o nezdaniteľné časti základu dane. Daň predstavuje X36,24 Eur. Rozdiel medzi ročným základom dane a odpočítanou daňou tak predstavuje čistý príjem odporcu za rok 2017, t.j. 6.X69,4X Sk. Mesačný čistý príjem na strane odporcu za rok 2017 tak predstavuje sumu cca X47,- Eur (6.X69,4X,- Sk : 12).

17. Zo záverov znaleckého posudku č. X/2019 vypracovaného znalcom PhDr. V. E. vyplýva, že maloletý C. má vytvorený silný emocionálny vzťah k matke, je na ňu fixovaný, prejavuje jej náklonnosť na verbálnej aj fyzickej úrovni. Maloletý má vytvorený emocionálny vzťah aj k otcovi, ktorý sa však javí ako ambivalentný, na jednej strane tvrdí, že otec je zlý, na druhej strane je ochotný ho objasť aj pobožkať. Bývať u neho nechce, lebo sa mu nepáči jeho izba, kde je len posteľ a lampa. Z uvedeného

znalec zhodnotil, že obaja rodičia prejavujú záujem podieľať sa na výchove syna, starať sa o neho, neboli zistené rozdiely vo vzťahových väzbách medzi rodičmi k ich synovi. Maloletý je však silne ovplyvnený rodinnou konšteláciou a pretrvávajúcou konfliktnou situáciou v rodine, následne zážitkami počas zadržania otca políciou, aj odlúčením maloletého od otca, výraznou redukciou styku s otcom. Znalec uviedol, že maloletý sa priznal k motivácii matky k tomu, aby odpovedal, že chce bývať s mamou a s otcom sa stretávať raz za dva týždne, pričom maloletý je ovplyvnený aj vlastnou fixáciou na matku, k čomu nepochybne prispeli aj vyjadrenia otca na adresu matky za prítomnosti maloletého. Znalec uviedol, že ako vhodnejšie sa aktuálne javí zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matke, a to hlavne z dôvodu hlbšej citovej viazanosti maloletého na matku ako na otca, a aj vzhľadom k výraznej redukcii styku maloletého s otcom za predchádzajúci rok, čím došlo k narušeniu autenticity vzťahovej väzby maloletého k otcovi. Striedavá osobná starostlivosť sa nateraz nejaví ako najvhodnejšia forma z dôvodu fixácie maloletého na matku a narušenú emocionálnu väzbu k otcovi s prejavmi ambivalentného postoja k nemu. Styk otca s maloletým navrhol znalec vymedziť na každý druhý víkend od piatku od 1X.hod. do nedele do 17.hod., rovnako aj každú druhú stredu od 1X.hod do štvrtka do 8.hod. Znalec navrhol upraviť styk aj počas zimných a letných prázdnin, a to v rozsahu jeden celý týždeň, tiež upraviť obdobie sviatkov, narodenín, menín pomerným spôsobom. V závere znaleckého posudku znalec uviedol, že obaja rodičia sú schopní vychovávať a starať sa o ich maloletého syna adekvátnym spôsobom, u ani jedného z rodičov sa počas vyšetrení neprejavili také patologické znaky, ktoré by boli prekážkou v naplňaní si ich rodičovských rolí.

18. Otec so závermi znaleckého posudku podaním zo dňa 07.06.2019 vyslovil súhlas, uviedol, že nateraz na návrhu na striedavú starostlivosť netrvá. Navrhol úpravu styku v súlade so závermi posudku, počas letných prázdnin žiadal upraviť styk v posledný júlový týždeň a tiež žiadal úpravu styku počas Vianoc a Veľkonočných sviatkov, a to tak, aby mali rodičia maloletého časovo pomerne. Otec priložil daňové priznanie za rok 2018, ako aj výpis z účtu za máj 2019. Čistý príjem vyplývajúci z uvedeného daňového priznania tak za kalendárny mesiac predstavuje sumu 217,- Eur. Otec netrval na nariadenom pojednávaní na prítomnosti svojho právneho zástupcu, ktorý sa z pojednávania skôr ospravedlnil a žiadal o jeho odročenie z dôvodu odcestovania, nakoľko otec má za to, že sa dokáže účinne brániť a dohodnúť podmienky stretávania.

19. Z daňového priznania odporcu za rok 2018 súd zistil, že jeho príjmy zo živnosti predstavovali sumu 20.82X,X0 Eur, výdavky 18.220,09 Eur. Rozdiel medzi príjmami a výdavkami tak predstavuje základ dane, ktorý je tak v sume 2.60X,41 Eur. Daň z uvedeného základu dane predstavuje 0 Eur. Rozdiel medzi ročným základom dane a odpočítanou daňou tak predstavuje čistý príjem odporcu za rok 2018, t.j. 2.60X,41 Eur. Mesačný príjem na strane odporcu tak predstavuje sumu cca 217,- Eur (2.60X,41,- Eur : 12).

20. Z prehľadu platov zverejnených na internete na stránke www.NašePlaty.sk (tzv. Slovenský platový monitor), v oblasti zdravotníctvo a farmácia je uvedený priemerný plat zamestnanca v pracovnej pozícii G., a to vo výške 870,- Eur,

21. Matka v podaní zo dňa 10.06.2019 uviedla, že sa nestotožňuje so závermi znaleckého posudku, poukazuje na skutočnosť, či má otec vôbec zariadenú izbu pre syna, nakoľko byt po rekonštrukcii nie je dorobený. Na základe uvedeného žiada o preskúmanie pomerov u otca prostredníctvom ÚPSVaR. Matka poukazuje na aj prespávanie v priebehu pracovného týždňa, čo by bolo pre syna komplikované, vzhľadom k tomu, že od septembra nastupuje do školy a bude potrebovať každý deň iné školské potreby. Matka poukazuje na trestné konanie vedené voči otcovi pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm.a) trestného zákona vedené pod ČVS: ORP-1406/1-VYS-TT-2017- Bd, v konaní bolo voči otcovi vznesené obvinenie, z čoho nepochybne vyplýva existencia dôvodného podozrenia, že sa uvedeného konania dopustil a že konanie dosahuje závažnosť a intenzitu trestného činu. Matka uvádza, že uvedeného konania voči nej, ako aj voči jej dcére, C.ovej sestre, sa otec dopúšťal za prítomnosti maloletého C.a, otec sa absolútne netrápil prítomnosťou syna pri jeho agresívnych psychických útokoch. Matka poukazuje na náročnú komunikáciu s otcom, ktorý nerešpektuje informácie napr. o zdravotnom stave syna, pokračuje útokmi voči nej rozposielaním správ a e-mailov jej zamestnávateľovi či na ÚPSVaR, pričom ju označuje za podvodníčku, psychopatku a pod. Negatívne, vulgárne až dehonestujúco sa otec vyjadruje o matkinej rodine. Matka poukazuje na správanie sa otca, keď napríklad bezdôvodne zrušil naplánované vyšetrenie u zubára, pričom matku

o tom neinformoval. Otec sa nezaujíma o finančné zabezpečenie rodiny, ani synovej budúcnosti, takmer všetky náklady na domácnosť musela zabezpečovať matka, otec splácal hypotéku, prispieval na energie, pričom ju nútil ísť do práce už po 2 týždňoch od narodenia syna. Matka žiada o zistenie názoru maloletého prostredníctvom ÚPSVaR vzhľadom k podozreniam vyplývajúcim zo znaleckého posudku, že matka mala nahovárať syna na vyslovené tvrdenia. Rovnako navrhuje o vyžiadanie správy z predškolského zariadenia, ktoré maloletý navštevuje. Na základe uvedeného matka žiada o zverenie do svojej starostlivosti a styk ponechať tak, ako funguje aktuálne.

22. Ohľadne príjmov matka uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti E., a.s., Bratislava od roku 1993 s priemerným príjmom za posledných 12 mesiacov v čistom mesačne 1.334,- Eur, poberá prídavky na 2 deti vo výške 48,68,- Eur. Mesačné pravidelné náklady na maloletého špecifikovala: strava 200,- Eur, oblečenie 130,- Eur, hygiena 20 Eur, vitamíny 16 Eur, doprava 200,- Eur, sporenie na vkladnú knižku. 20 - X0,- Eur (v závislosti od príjmu), výlety, kultúrne podujatia 20,- Eur. Nepravidelné výdaje na zubára za rok 2018 vo výške cca 300,- Eur, čo je 2X,- Eur mesačne. Matka poukazuje na nástup do prvého ročníka od septembra 2019, náklady s tým súvisiace predstavujú cca 300-400,- Eur jednorázovo. Celkovo náklady na maloletého predstavujú mesačne sumu okolo 68X,- Eur. Svoje mesačné platby uviedla v úhrne cca 6X4,- Eur (ide o tieto položky: elektrina 32,- Eur, plyn 116,- Eur, voda 20 Eur, internet 22,1X Eur, daň za dom 2,63 Eur, smeti 8,7X Eur, kontrola kotla 2,X0 Eur, hypotéka, 192,40 Eur, spotrebný úver 106,72 Eur, mobil 31,72 Eur, mobil dcéra 2X Eur, poistenie 39,09 Eur, poistenie dcéra 3X,62 Eur, sporenie 20 Eur). Náklady na dcéru predstavujú sumu cca 900,- Eur, pričom z uvedeného sumu 331,- Eur hradí ako výživné jej otec.

23. Zo mzdového listu matky za rok 2018 vyplýva, že čistý mesačný príjem matky predstavoval za rok 2018 sumu 1.482,02,- Eur. Zo mzdového listu matky za obdobie 1-X/2019 vyplýva, že čistý mesačný príjem matky predstavoval za uvedené obdobie sumu 1.482,64,- Eur.

24. Z výpisu z LV č. XXXX, k.ú. Y., obec Y. vyplýva, že účastníci sú spoluvlastníkmi nehnuteľnosti-rodinného domu súp.č. XXXX, nachádzajúceho sa v Y. na ul. W. č. Z postaveného na parc.č. XXXX-zastavané plochy a nádvoria, parc.č. XXXX- záhrady, pričom navrhovateľka je vlastníkom 2/3 uvedených nehnuteľností a odporca 1/3 uvedených nehnuteľností.

2X. Matka na pojednávaní dňa 26.06.2019 uviedla, že posledný víkend po realizovanom styku prišiel syn domov a začal rozprávať, že bolo veľmi zle u otca, robili mu síce oslavu (X rokov), avšak otec po ňom kričal, chcel ho biť z toho dôvodu, že mu rozprával, že bude s ním bývať v O. a syn povedal, že tam nechce s ním bývať, nadával mu do truhlíkov, kričal aj po babke a dedkovi, otec chcel, aby začali prerábať O., uvedené vie matka od syna,. Na druhý deň, v nedeľu ráno tam ani nechcel ísť, keď sa vrátil, bol v poriadku, zobrali ho do pánskej záhrady aj s dedkom. Matka uvádza, že vždy chodí od otca veľmi hladný, na otázku, čo jedol, odpovie, že iba slížiková polievku. Matka uvádza, že stále po stretnutí otec na jej celú rodinu nadáva, na jej brata, aj na jej dcéru, že sú blázni, vie to od syna. Syn posledný čas sa zlepšil, už toľko nenadáva, do škôlky sa teší, aj do školy. Na výživnom sa s otcom dohodnúť nevie, nakoľko od narodenia ho syn nestál ani cent, nič mu nekúpil, ani kočiar, neprispieval ani na oblečenie. Všetku výživu, stravu a oblečenia na syna hradí sama, pričom otec požaduje, aby mal riadne všetko nachystané, on mu kupuje mu iba hračky, zbrane. Na jeseň mu kúpil jedny topánky, lebo na úrad napísal, že nemá čo nosiť. Na zročnom výživnom trvá od podania návrhu, t.j. od 06.06.2018, od tejto doby nebola uhradená žiadna platba. Keď má otec na svoje nadštandardné výdavky, chodí sa kúpať do kúpeľov, má na výlety, tak môže platiť aj na syna. Počas spoločného spolužitia jej nikdy príjem nedeclaroval, platila väčšinou 90% z nákladov domácnosti. Matka v rámci výsluchu uviedla, že od návrhov na výsluchy svedkov, požadovaných v podaní zo dňa 03.09.2018, upúšťa. Od údajného trestného oznámení na otca sa dištancuje, nepodávala žiadne sťažnosti, v uvedenej veci vypovedala, vraj sa mala spojiť s niekým z VÚC, čo nie je pravda. Aj zo znaleckého posudku vyplýva, že p. D. má tendenciu hádzať vinu na iných a zľahčovať svoje správanie. Z oboch znaleckých posudkov vypracovaných v trestnom konaní vyplýva, že p. D.ová má syndróm týranej osoby.

26. Otec na pojednávaní dňa 26.06.2019 uviedol, že nie je možná dohoda v predloženej znení. Matka zavádza, znevažuje jeho povolanie, jeho osobnosť, jeho zárobky. Trvá na tom, čo povedal znalec a výživné navrhuje podľa príjmu, aktuálne 80,-Eur, podľa neho sa u syna sa za posledný rok vyvíja syndróm zavrnutého rodiča. Aktuálny príjem nevie posúdiť, nakoľko sa to zhodnocuje z daňového priznania po roku, platí 100,-Eur byt, 100,-Eur úver a zo zvyšných 200,- až 300,-Eur žije. Aktuálny príjem hrubý je cca 2.000,-Eur, avšak z toho idú náklady na ambulanciu, 1000,- až 1.X00,-Eur, sestričke dáva aktuálne výplatu 120,-Eur, ide o 3,-Eur/h, je to dôchodkyňa. Ordinačné hodiny má stanovené VÚC, 30 hodín týždenne, pred manželstvom mal týždenne 40 ordinačných hodín. Otec je vlastníkom 1/3 rodinného domu - spoločnej nehnuteľnosti, auto má 4-ročné, registrované na firmu L. G. C.. O. D. - SZČO -

živnostník. Iný majetok väčšieho rozsahu nemá. Momentálne býva na adrese R. K. X/X, v Y., ide pôvodne o 2-izbový byt vo vlastníctve rodičov, ktorý prenajímali, vzdali sa zisku z prenájmu a teraz tam býva on. C. tam má svoju izbu. V prípade stretávania sú v tomto byte, alebo chodia do O.. C. tam chodí rád, hrajú sa, chodia do záhrady, pomáhajú dedkovi, ktorý chová zajacov, starajú sa o vinohrad, kosia trávu, keď je teplo, idú na kúpalisko. Čo sa týka incidentu pri poslednom stretnutí tak, ako uvádza matka, otec pripúšťa, že išlo o obyčajný detský plač X-ročného chlapca, ktorý si niečo zaumienil, museli mu to vysvetliť. Otec uvádza, že rodinu p. D.ovej nekomentujem. Poukazuje na vyjadrenia maloletého zo ZP o tom, „že chce byť s otcom každú druhú sobotu“, nie sú vyjadrenia chlapca, ale manipulácie zo strany matky. Otec má za to, že C. kludne u neho prespí, pokiaľ mu to povie matka.

27. Procesný opatrovník sa vyjadril v tom zmysle, že odporúča maloleté deti zveriť do starostlivosti matky a vyživovaciu povinnosť určiť primerane zárobkovým možnostiam a schopnostiam oboch rodičov, veku a potrebám maloletých detí, čo sa týka úpravy styku, pridrižiava sa záverov znaleckého posudku.

28. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/200X Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 2X a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 2X ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia po rozvode.

Podľa § 2X ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. X Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 7X ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/201X Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá Zákona č. 160/201X Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

29. Súd z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že predmetom konania je úprava práv a povinností k maloletému C.ovi D.ovi, nakoľko rodičia maloletého nežijú viac ako 1 rok v spoločnej domácnosti, pričom na tunajšom súde je vedené konanie o návrhu manželky na rozvod manželstva rodičov maloletého. Na základe uvedeného je potrebné upraviť výkon rodičovských práv na čas do rozvodu manželstva, predmetom konania je tak rozhodovanie o návrhu matky na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti, o zastupovaní maloletého a spravovaní jeho majetku oboma rodičmi, o uložení povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletého a o úprave styku s maloletým.

30. Rodičia maloletých detí, ktorí spolu nežijú, môžu sa dohodnúť na úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, je potrebné, aby výkon ich rodičovských práv a povinností upravil svojím rozhodnutím súd. Zákon o rodine v ustanovení § 24 ods. 1 presne vymedzuje, ktoré otázky majú byť obsiahnuté v rozhodnutí. Súd sa v prvom rade musí vysporiadať s otázkou zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, s otázkou ich zastupovania a spravovania majetku. Ďalej je potrebné vyriešiť otázku výšky výživného, ktorým bude na deti prispievať rodič, ktorému nebudú rozhodnutím zverené a stretávanie sa detí s rodičom, ktorému nebudú zverené do osobnej starostlivosti. Všetky autoritatívne výroky súdu môžu byť nahradené dohodou rodičov. Dohoda rodičov je základným predpokladom zdravej výchovy maloletých detí, ktoré kultivovaným správaním rodičov získavajú pozitívny vzor pre riešenie konfliktných situácií v budúcnosti, ale tiež oslobodzuje deti od rozhodovania o tom, ktorého z rodičov uprednostnia. Zároveň je potrebné rešpektovať právo detí na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo detí na udržanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s oboma rodičmi. Až v prípade, ak sa rodičia nevedia navzájom dohodnúť, by mal práva a povinnosti rodičov upraviť súd autoritatívnym rozhodnutím, ktoré by však malo byť krajným riešením. V prejednávanej veci sa rodičia na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému C.ovi nevedeli dohodnúť, preto bolo potrebné, aby ich upravil súd svojím rozhodnutím. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletým deťom vždy prihliadne na záujem maloletých detí, najmä na ich citovú väzbu, k rodičom, príbuzným, priateľom, prostrediu, ako aj na vývinové potreby, najmä vek, školské, zdravotné, záujmové potreby, ako aj stabilitu budúceho výchovného prostredia, životné ako aj bytové pomery rodičov, ich hmotné zabezpečenie, povahové vlastnosti, atď.

31. V prejednávanej veci pôvodne otec vo vyjadrení k návrhu matky požadoval striedavú osobnú starostlivosť o maloletého C.a, následne však od uvedeného, a to hlavne vzhľadom k vykonanému dokazovaniu prostredníctvom znalca a k jeho záverom, ustúpil a so zverením maloletého do osobnej

starostlivosti matky súhlasil. Na základe uvedeného potom súd ohľadne zverenia maloletého rozhodol v zmysle záverov znaleckého posudku, s ktorými v uvedenej časti súhlasili obaja rodičia. V otázke zastupovania a spravovania majetku maloletého rozhodol súd tak, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Spornou medzi rodičmi sa aj po vykonaní znaleckého posudku zostala otázka úpravy styku otca s maloletým C.om. Pred otvorením pojednávania sa súd pokúsil rodičov viesť k uzatvoreniu rodičovskej dohody ohľadne styku s maloletým. Rodičmi bola naformulovaná dohoda ohľadne bežného styku, rovnako aj ohľadne styku počas letných prázdnin, ako aj počas Vianočných sviatkov a zimných prázdnin. K uzatvoreniu uvedenej rodičovskej dohody však nakoniec nedošlo. Bolo teda úlohou súdu o úprave styku rozhodnúť autoritatívne. Súd pritom vychádzal zo záverov znaleckého dokazovania a v plnom rozsahu sa stotožnil so znalcom navrhnutou úpravou styku otca s maloletým, a to na každý druhý víkend od piatku od 1X.hod. do nedele do 17.hod., rovnako aj každú druhú stredu od 1X.hod do štvrtka do 8.hod. Znalec navrhol upraviť styk aj počas zimných a letných prázdnin, a to v rozsahu jeden celý týždeň. Na základe uvedeného súd stanovil otcovi styk so synom každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 1X:00 hodiny do nedele do 17:00 hodiny, každý páry kalendárny týždeň od stredu od 1X:00 hodiny, v prípade školského roka od skončenia vyučovania do štvrtka do 10:00 hod., v prípade školského roka do začiatku vyučovania, pričom matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste svojho bydliska a otec je povinný maloletého v určený deň a hodinu vrátiť matke v mieste jej bydliska a zároveň obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov na strane maloletého alebo z iných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku. Počas letných školských prázdnin súd určil úpravu styku každý kalendárny rok 31. kalendárny týždeň začínajúc od pondelka od 09:00 hod. do nasledujúcej nedele do 19:00 hod.; počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin každý nepárny kalendárny rok od 23.12. od 09:00 hod. do 2X.12. do 19:00 hod. a každý páry kalendárny rok od 30.12. od 09:00 hod. do 01.01. do 19:00 hod. Uvedenú prázdninovú úpravu súd stanovil na základe prebiehajúcich dohovorov rodičov, napriek tomu, že k dohode medzi rodičmi nakoniec nedošlo, súd z nej vychádzal, nakoľko bola v záujme maloletého a rovnako aj v súlade so závermi znaleckého dokazovania. Úpravu v iné dni nad rámec bežného styku rodičia nepožadovali.

32. Námietky matky ohľadne skutočností o nedostatočnom zariadení izby pre maloletého v neprospech znalcom navrhutej úpravy, súd nepovažoval za relevantné, nakoľko uvedená skutočnosť nemôže mať za následok obmedzenie styku otca s maloletým, keď sám otec uviedol, že C. v jeho byte má samostatnú izbu (s posteľou- vyplýva z vyjadrenia maloletého u znalca), izbu pre syna postupne zariaďuje, keďže bol nútený vzhľadom k vykázaniu zo spoločného obydlija manželov vyriešiť si svoju bytovú otázku, zrekonštruovať byt jeho rodičov, ktorý predtým prenajímali. Vychádzajúc zo znaleckého posudku, keď vzťahová väzba maloletého k otcovi bola narušená odlúčením maloletého od otca, výraznou redukciou styku maloletého a otca a tiež zážitkami z konfliktných situácií v rodine medzi jeho rodičmi, pričom zároveň pri zistení, že obaja rodičia sú schopní vychovávať a starať sa o syna adekvátnym spôsobom, neboli ani u jedného z nich zistené prekážky v napĺňaní ich rodičovských rolí, považoval súd za nevyhnutné rozšíriť aktuálne realizovanú úpravu styku otca s maloletým na základe neodkladného opatrenia, a to tak, aby maloletý mohol u svojho druhého rodiča aj prespávať, a to dvakrát počas víkendového styku v nepárnom kalendárnom týždni a jedenkrát v párnym kalendárnom týždni. Súd vychádzal aj zo skutočnosti, že v čase, keď rodičia spolu žili v spoločnej domácnosti, maloletý C. trávil so svojím otcom pomerne veľa času a preto takéto rozšírenie je podľa súdu v záujme obnovenia vzťahu otca s maloletým C.om, uvedenému nasvedčujú aj tvrdenia oboch rodičov, napr. o poslednom styku, kedy sobotné stretnutie C.a bolo pomerne rozpačité, plačlivé, naproti tomu stretnutie v nedeľu bolo oveľa pokojnejšie a aj zo strany maloletého realizované s väčšou radosťou. Súd z uvedeného vyvodzuje, že dlhší časový horizont medzi jednotlivými stretnutiami otca a syna má na ich vzťah negatívny dopad, pričom dlhšie trvajúci súvislý styk ich vzťah ustatňuje a stabilizuje. Súd má za to, že vzájomné útoky rodičov smerujúce na poukazovanie negatívnych stránok druhého z rodiča (či už obojstranné osočovanie, resp. spochybňovanie rodičovských kompetencií) s cieľom dosiahnutia čo najpriaznivejšej úpravy styku zo strany každého z nich sú výsledkom ich doposiaľ nespracovaného rozpadu vzájomného vzťahu, avšak uvedené by sa nemalo prejavovať vo vzťahu k ich synovi a narúšať tak vzájomné väzby medzi maloletým a každým z jeho rodičov. Ohľadne poukazovania matky na trestné stíhanie otca súd uvádza, že uvedené skutočnosti boli známe aj znalcom, ktorý sa s nimi podrobne oboznámil a následne pri vypracovaní znaleckého posudku na ne prihliadal. Súd z takto vypracovaného posudku znalca vychádzal, so zreteľom aj na skutočnosť, že skutkov, z ktorých je otec obvinený, sa nedopúšťal voči maloletému, ale voči iným osobám (matke a jeho sestre).

33. Plnenie vyživovacej povinnosti je spravidla dobrovoľné, jej úprava súdnym rozhodnutím býva následkom nezhôd v osobnej sfére účastníkov príslušných rodinnoprávných vzťahov. Zákon preto pojmovo vymedzuje kritériá ako určitý návod pre súd, kombináciou ktorých sa má určiť konkrétna výška výživného. Na strane oprávneného sú relevantné odôvodnené potreby. Odôvodnenosťou treba rozumieť určenie životných nákladov, ktorých úhradu je určitá osoba oprávnená požadovať v rámci plnenia vyživovacej povinnosti. Vo všeobecnosti možno za odôvodnené (opodstatnené) potreby z hľadiska plnenia vyživovacej povinnosti považovať náklady spojené s výživou, ošatením, bývaním, starostlivosťou o zdravie, ako aj náklady súvisiace so vzdelaním, výchovou, kultúrnym a športovým vyžitím a záujmami. Ide však o odôvodnené potreby oprávneného, preto je nevyhnutná ich individualizácia z hľadiska jeho konkrétnych potrieb, ktoré budú závislé od zdravotného stavu oprávneného, od jeho veku, duševnej a telesnej vyspelosti, povolania a pod., budú to teda potreby pravidelné, ako aj nepravidelné. Ďalej sú odôvodnené potreby ohraničené schopnosťami, možnosťami, majetkovými pomermi povinného, ako aj vymedzením rozsahu výživného pri jednotlivých druhoch vyživovacej povinnosti. Rámec odôvodnených potrieb sa súčasne so zmenenými ekonomickými pomermi a nárastom spotreby rozširuje.

34. Na strane povinného sa preskúmavajú schopnosti, možnosti a majetkové pomery. V súlade s princípom potenciality príjmov na uvedené hľadiská súd u povinného prihliada aj v prípade, ak sa bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako v prípade neprímeraných majetkových rizík, ktoré na seba povinný berie. Schopnosti predstavujú subjektívne kritérium určovania rozsahu vyživovacej povinnosti a rozumieme nimi vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné, ako sa prejavujú v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu. Z tohto hľadiska sa schopnosti skúmajú ako faktické príjmy a výdavky povinného. Pravidelne zisťovanými okolnosťami v konaní o výživnom na strane výdavkov sú pravidelné, ako aj nepravidelné náklady spojené s bývaním (nájomné, prevádzka bytu, domu), stravou, ošatením, zdravotným stavom, starostlivosťou o dieťa a domácnosť, inými vyživovacími povinnosťami, poisťovacími plneniami, sporením, pôžičkami, splátkovými platbami, daňovými plneniami, výdavkami na výkon povolania. Majetkové pomery charakterizuje vlastníctvo nehnuteľností (pozemky, domy, byty, rekreačné chaty, ich počet, reálna potreba a možnosť využitia povinným vrátane získavania výnosov z nich, prípadne dôvod ich nevyužívania na výnosy), cenných papierov, obchodných podielov, vkladov v bankách, iných hnutelných vecí (motorové vozidlá, luxusné športové vybavenie, zbierky, cennosti, elektronika), ako aj celkový životný štandard (dovolenky, životné náklady). Nejde o zásah do vlastníckeho práva povinného, ktorý môže vlastniť neobmedzené majetkové podstaty, ale len o posúdenie jeho majetkových pomerov vo vzťahu k plneniu prioritnej vyživovacej povinnosti. Okolnosťou tvoriacou v súhrne celkové majetkové pomery povinného sú aj pasíva (rôzne formy úverov, pôžičiek, náhrady škody). Aj tu treba vychádzať z priority vyživovacej povinnosti a posudzovať ich z hľadiska potenciality.

3X. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona a nie až na základe rozhodnutia súdu. Kritériá na určenie rozsahu vyživovacej povinnosti sú schopnosti, možnosti a majetkové pomery obidvoch rodičov, s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávnených detí. Deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Schopnosti a možnosti rodiča pri tom súd má hodnotiť zo všetkých relevantných hľadísk, najmä z hľadiska ich veku, zdravotného stavu, dosiahnutej kvalifikácie, možnosti ich uplatnenia v danom regióne, atď. Majetkové pomery rodiča pritom súd má posudzovať nielen podľa vykazovaného príjmu, ktorý býva niekedy neúplný alebo skreslený, ale aj podľa celkovej hodnoty nadobudnutého majetku, ktorý môže upozorniť na ďalšie nedoložené príjmy.

36. Z daňového priznania odporcu za rok 2017 súd zistil, že jeho mesačný čistý príjem za rok 2017 predstavoval sumu cca X47,- Eur. Z daňového priznania odporcu za rok 2018 súd zistil, že jeho mesačný príjem predstavoval sumu cca 217,- Eur. Otec maloletého pôsobí ako B., vykonáva činnosť špeciálnej lekárskej praxe, na pojednávaní otec uviedol, že týždenne má 30 ordinačných hodín, pred uzatvorením manželstva ich mával 40. Na pojednávaní 02.0X.2018 v konaní o rozvod manželstva sám odporca uviedol, že ak by sa zamestnal na oddelení v nemocnici, mohol by mať príjem až 1.X00,- Eur, avšak nemá záujem ponechať svoju ordináciu. Nevylúčil, že ak bude syn starší, mohol by mať väčší príjem, ak by začal slúžiť, alebo mal viac pacientov. V uvedenom čase nie je podľa neho v jeho silách dosahovať väčší príjem. Nakoľko súd mal za to, že príjem dosahovaný otcom maloletého, tak ako bol deklarováný z daňových priznaní za rok 2017 vo výške cca XX0,- Eur a za rok 2018 vo výške cca 217,- Eur, ktorá suma nedosahuje ani len minimálnu mzdu zamestnanca za uvedené obdobie, tak nezodpovedá možnostiam a schopnostiam otca, a to aj s prihliadnutím na odbor otcom vyštudovaný (medicína), ako aj stály nedostatok medicínskych zamestnancov aktuálne na slovenskom trhu práce. Pri ustálení zárobkových možností otca vychádzal tak súd z prehľadu plátov nájdených na internete na stránke www.NašePlaty.sk

(tzv. Slovenský platový monitor), kde v oblasti zdravotníctvo a farmácia vychádzal z priemerného platu v pracovnej pozícii G., a to vo výške 870,- Eur, ktorú sumu je odporca ako zdravý otec v produktívnom veku nepochybne schopný so svojim vzdelaním ako aj s dosiahnutou praxou dosahovať. Súd dáva do pozornosti, že prvoradou povinnosťou otca ako rodiča je starať sa o výživu svojho dieťaťa a vynaložiť všetko úsilie, aby tak dosahoval taký príjem, z ktorého výživu a ostatné potreby dieťaťa zabezpečí, pričom plnenie vyživovacej povinnosti voči maloletému má prednosť pred ostatnými povinnosťami otca.

37. Za odôvodnené bežné priemerné mesačné náklady na maloletého vo veku aktuálne X. rokov súd považuje celkovo sumu cca 280,- Eur, a to strava 1X0 Eur mesačne (t.j. cca X Eur denne), oblečenie, obuv X0,- Eur, hygienické potreby 1X,- Eur, vitamíny 16,- Eur, výlety, kultúrne podujatia 20,- Eur, náklady na zubára cca 2X,- Eur. Poistné uhrádzané matkou v sume 39,- Eur, ako aj sporenie vo výške 20-X0,- Eur súd nepovažuje za odôvodnený mesačný náklad na maloletého, ide o nadštandardné plnenie zo strany matky. Rovnako náklady na dopravu v sume 200,- Eur neboli bližšie špecifikované, nie je zrejmé, o aké náklady ide, keďže maloletý navštevuje škôlku v mieste bydliska, a preto nie je zrejmý dôvod uvedeného nákladu, zrejme ide o náklady matky spojené s jej dopravou do práce. Súd neprihliadal ani na náklady súvisiace s nástupom maloletého do školy od najbližšieho septembra, nakoľko uvedené náklady v čase rozhodovania súdu ešte neboli reálne vynaložené, pričom pre rozhodnutie súdu je potrebné vychádzať zo stavu v čase rozhodovania súdu. Na základe uvedeného boli ustálené náklady na maloletého vo výške cca 280,- Eur mesačne.

38. Pokiaľ ide o súdnu prax, rodič by mal zo svojho čistého príjmu vynakladať sumu v rozsahu od 20% do 2X% na všetky vyživovacie povinnosti, z uvedeného potom vyplýva, že súdom určené výživné súd stanovil vo výške cca 21% z predpokladaného príjmu odporcu vo výške 870,- Eur (čo predstavuje sumu cca 180,- Eur), čo je na spodnej hranici uvedeného rozpätia, nakoľko maloletý je v pomerne nízkom veku (X rokov), a teda je reálne počítat s ďalším zvýšením výživného v budúcom období vzhľadom na nárast životných nákladov. Pri ustálených nákladoch na maloletého vo výške cca 280,- Eur, stanovené výživné otca na maloleté dieťa vo výške po 180,- Eur mesačne považuje súd vzhľadom k jeho potrebám, s prihliadnutím na vek, a tiež k možnostiam a schopnostiam otca pri jeho potencionálnom príjme za primerané. Spolu s výživným poskytovaným od matky, či už vo forme finančnej alebo vo forme každodennej osobnej starostlivosti vrátane bývania, zabezpečí uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého v požadovanom rozsahu. Vzhľadom na vyšší príjem matky je táto schopná mu poskytovať aj nadštandardné plnenia v podobe sporenia, resp. poistenia, tak ako to uviedla vo svojom návrhu. Ak otec vo svojich vyjadreniach sponchyboval, či finančné prostriedky určené na výživné majú byť použité na maloletého, súd poukazuje na opodstatnené výdavky, tak ako ich ustálil, z ktorej výšky je zrejmé, že suma výživného 180,- Eur mesačne pri jeho celkových nákladoch vo výške cca 280,- Eur bude plne spotrebovaná samotným maloletým.

39. Súd určil výživné otca na maloletého od 06.06.2018, kedy bol podaný matkou maloletého návrh na úpravu práv a povinností. Od uvedeného obdobia otec na maloletého C.a neprispieval žiadnym výživným, uvedené nepopieral samotný otec, pričom z predložených pokladničných blokov vyplýva, že maloletému nakupoval zväčša iba hračky, ktoré platby nie je tak možné započítať na bežné výživné, ktoré má prevažne spotrebný charakter. V dôsledku určenia výživného odo dňa 06.06.2018 vo výške 180,- Eur tak vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 06.06.2019 do 30.06.2019, ktorého výšku súd vo výroku III. vyčíslil, a to vo výške 2.310,- Eur (1X0,- Eur za 06.- 30. júna 2018, 2.160,- Eur za 12x 180,-Eur za júl 2018- jún 2019), pričom nedoplatok je otcovi povolený splácať v splátkach po 30,- Eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc od nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania.

40. Súd z dôvodu hospodárnosti nevykonal vo veci ďalšie matkou navrhované dokazovanie, a to šetrenia prostredníctvom ÚPSVaR ohľadne bytových pomerov u otca, resp. ďalšieho vypočutia maloletého, nakoľko súd mal za to, že doposiaľ zistený stav postačoval na rozhodnutie vo veci, rovnako nebolo zrejmé, na preukázanie akej skutočnosti mala byť vyžiadaná ako dôkaz správa z predškolského zariadenia maloletého. Uvedené navrhované dôkazy považoval súd za zbytočné ďalšie predlžovanie konania už tak trvajúceho viac ako 1 rok. Na dôkazoch - výsluchoch svedkov navrhnutých v podaní zo dňa 03.09.2019 navrhovateľka ďalej netrvá.

41. Súd ďalej uvádza, že v prípade, ak sa v odôvodnení nezaoberal konkrétnou námietkou strán konania, urobil tak preto, že daný argument a taktiež odpoveď naň nepovažoval pre rozhodnutie za rozhodujúce (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s.12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko

z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

42. Podľa § X7 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § X8 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § X2 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § X4 CMP, ak účastník, jeho zástupca alebo ten, kto mal v konaní nejakú povinnosť, zavinil trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, je povinný ich nahradiť.

Podľa Čl. 3 ods. 1 a 2 CMP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (1) Ak takéhoto ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by prijal, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. (2)

43. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § X2 CMP, keď vo výroku V. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § X3 a nasl. CMP, keď zároveň nezistil, že by tu boli také okolnosti prípadu, aby bolo možné priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov s poukazom na zásadu spravodlivosti.

44. V konaní vznikli trovy štátu, a to z dôvodu znaleckého dokazovania vykonaného v záujme oboch účastníkov, pričom výsledky znaleckého dokazovania neboli výrazne v prospech ani jedného z rodičov. Znalcovi bola na základe uznesenia č.k. 17P/9/2018-34X zo dňa 11.06.2019 vyplatená odmena za vypracovanie znaleckého posudku vo výške 1.098,87 Eur, ktorá mu bola poukázaná v sume 400,- Eur z preddavku zloženého otcom, v sume 400,- Eur z preddavku zloženého matkou a v sume 298,87 Eur zo štátnych rozpočtových prostriedkov. V súvislosti s uvedeným vznikli tak štátu trovy konania, a to vo výške 298,87 Eur, ktoré je potrebné štátu nahradiť.

4X. Súd preto rozhodujúc o trovách štátu, aplikoval rovnaké východiská ako pri rozhodovaní o náhrade trov konania strán sporu vyššie uvedené, rozhodol podľa čl. 3 ods. 1 a 2 CSP v spojení s § X4 CMP a § 2XX ods. 1 CSP, keď vo výroku VI. rozsudku priznal štátu nárok na náhradu trov konania voči matke vo výške X0 % a otcovi vo výške X0 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku a v prípade starostlivosti o maloleté dieťa a styku s maloletým návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).