

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 21P/61/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118205407  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gizela Pavelová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7118205407.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou Mgr. Gizelou Pavelovou v právnej veci navrhovateľky N. Y., nar. XX.XX.XXXX, rod. L., bytom H., K. mládeže 2, zastúpená advokátkou Z. S. I., H., H. XX proti V. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., K. mládeže X za účasti maloletého dieťaťa M. Y., nar. XX.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

### rozhodol:

I. R o z v á d z a manželstvo N. Y., rod. L., nar. X.XX.XXXX s V. Y., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev S. úradu Košice - Staré mesto, vo zväzku 132, ročníka 2010, na strane 117, pod poradovým číslom 124.

II. Na čas po rozvode s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu na základe, ktorej sa maloletá M. Y., nar. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti otca.

III. Maloletú budú z a s t u p o v a ť ich obaja rodičia.

IV. Matka je p o v i n á prispievať na výživu maloletej M. sumou 90,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, ktoré bude zasielať otcovi maloletej.

V. Styk matky s maloletou súd n e u p r a v u j e .

VI. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 6.5.2018 požiadala pani Y. o rozvod jej manželstva. Uviedla, že sa zosobášili v roku 2010 a z ich vzťahu pochádza maloleté dieťa M. Y., nar. XX.X.XXXX.

2. Návrh na rozvod manželstva podala z dôvodu, že ich vzťahy s manželom sú vážne narušené a trvalo rozvrátené. Ich manželstvo neplní svoj spoločenský účel a ani od jedného z nich nie je možné očakávať obnovenie manželského spolužitia. Preto navrhla, aby súd ich manželstvo rozviedol, ich maloletú dcéra M., ktorá sa narodila v roku 2006, zveril do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na jej výživu sumou 44,- eur mesačne.

3. Manžel s návrhom súhlasil.

4. Rodičia boli predvolaní k Z. X. H., vyššej súdnej úradníčke Okresného súdu Košice I, ktorá v rámci programu COCHEM s nimi spísala rodičovskú dohodu ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Stretli sa na súde dňa 24.5.2019 o 10:00 hod. a okrem toho, že po vzájomnej dohode

dospelí k spísaniu rodičovskej dohody, bolo im oznámené, že dňa 26.6.2019 o 13:00 hod. na č. dverí 113 prebehne konanie vo veci rozvodu ich manželstva. Túto skutočnosť zobrala na vedomie tak navrhovateľka, jej právna zástupkyňa, jej manžel a kolízna opatrovníčka. Dohodli sa, že maloletá M. sa v prípade rozvodu jej rodičov zverí do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Matka sa zaviazala, že bude prispievať na výživu maloletej M. sumou 90,- eur mesačne a styk matky s maloletou sa neupravoval.

5. Manžel sa pojednávania vo veci samej nezúčastnil.

6. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že Okresný súd Košice I rozhodol dňa 16.1.2018 rozsudkom č. 11P/62/2017-79 tak, že maloletú M. zveril na čas do rozvodu do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na jej výživu sumou 70,- eur mesačne od 3.5.2017 do budúcnosti a určil aj dlžné výživné vo výške 201,- eur, ktoré dovolil matke splácať v 20 - eurových splátkach. Proti výroku rozsudku ohľadom výšky výživného sa matka maloletej 13.02.2018 odvolala.

7. Z výpovede matky maloletej súd zistil, že už dlhšiu dobu spolu ako manželia nežijú, každý si zariadil svoj život ináč. Navrhovateľka býva s deťmi z prvého manželstva v obci Paňovce a jej manžel zostal bývať v Košiciach. Ostala pri ňom aj ich spoločná dcéra, ktorú jej nechcel vydať, keď opúšťala spoločnú domácnosť. Dohodli sa, že neskôr, keď si príde pre svoje veci, že s ňou odíde aj dcéra, ale dcéra odmietla s matkou odísť. Bola veľmi naviazaná na svojho starého otca, ktorý často chodil do ich domácnosti.

8. V manželstve nebola spokojná, pretože ju manžel považoval len za akúsi slúžku, nebral ju ako rovnocennú partnerku. Ani o potreby dieťaťa sa nezaujímal. Na všetko doma bola sama, manžel po návrate z práce začal popíjať.

9. Manžel sa k návrhu dňa 27.6.2014 písomne vyjadril. Uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí, dcéru žiadal zveriť do jeho osobnej starostlivosti. Podľa neho sa ich manželstvo rozpadlo z dôvodu, že jeho manželka si našla iného partnera.

10. Podľa ust. § 1 ods. 1, 2 zákona o rodine č. 36/2005, manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom. Účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

11. Podľa ust. § 18 zákona o rodine č. 36/2005, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

12. Podľa ust. § 19 ods. 1 zákona o rodine č. 36/2005, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

13. Podľa ust. § 22 zákona o rodine č. 36/2005, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

14. Podľa ust. § 23 ods. 1 až 3 zákona o rodine č. 36/2005, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

15. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

16. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

17. Podľa ust. § 24 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho

majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

18. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

19. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

20. Podľa ust. § 27 ods. 1 zákona o rodine č. 36/2005, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

21. Podľa ust. § 62 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa ust. § 75 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

23. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

24. Vyživovacia povinnosť predstavuje obsahovú zložku základných rodinnoprávných vzťahov. Cieľom úpravy tejto otázky v zákone je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb spoločnosti - deťom. Vyživovacia povinnosť rodičov sa pri rozhodovaní posudzuje vždy samostatne za každého z nich.

25. Podľa ustanovenia § 62, ods. 2 Zákona o rodine dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, čo znamená, že aj po rozchode svojich rodičov má mať zachovanú takú životnú úroveň, akú by malo, keby jeho rodičia žili spolu.

26. Súd na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami vyhovel návrhu a manželstvo účastníkov rozviedol.

27. Rozvod manželstva je podľa slovenského právneho poriadku jediná prípustná forma zániku manželstva počas života oboch manželov. Rozvod manželstva predstavuje úplne zrušenie manželstva konštitutívnym rozhodnutím súdu na základe návrhu jedného z manželov.

28. Jediným hmotnoprávnym dôvodom rozvodu je kvalifikovaný trvalý rozvrat manželstva. Vážnosť rozvratu spočíva v dôvodoch, ktoré viedli k podaniu návrhu na rozvod. Pri posudzovaní týchto otázok je nevyhnutné vychádzať z podmienok konkrétnej rodiny. Čo sa týka trvalosti rozvratu, rozvrat je dostatočne trvalý vtedy, ak nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Ak manželstvo neplní žiadnu zo svojich funkcií, tento stav trvá už dlhšiu dobu a neexistuje vôľa obnoviť manželské spolužitie, možno

hovorí o trvalom rozvrate manželstva. Istým dôkazom trvalosti rozvratu môže byť aj výslovný súhlas druhého manžela s rozvodom.

29. Súd pri rozhodovaní prihliadal na citované zákonné ustanovenia, ako aj vykonané dôkazy a tvrdenia účastníkov. Pri skúmaní týchto skutočností sa zameril na zistenie, či manželstvo účastníkov je natoľko trvalo a vážne rozvrátené, že neplní svoju spoločenskú funkciu a nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Zároveň súd prihliadal aj na príčiny tohto rozvratu.

30. Po vyhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že v manželstve účastníkov pretrváva vážny rozvrat, zapríčinený obojstranným citovým ochladením a nezáujmom o spoločný manželský život. Manželstvo účastníkov je trvale a nenapraviteľne rozvrátené a ani jeden z nich nemá záujem na jeho zachovaní, či obnovení. Z toho dôvodu súd toto manželstvo rozviedol.

31. Na čas po rozvode zveril maloletú Andreu do osobnej starostlivosti otca, schválil rodičovskú dohodu, ktorá neodporuje zákonu o rodine a je na prospech maloletej.

32. Schválenie rodičovskej dohody odporúčala aj kolízna opatrovníčka.

33. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, z. č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods.2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

**U p o z o r n e n i e :** Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva oznámiť úradu, kde bolo manželstvo zapísané, že opäť prijíma priezvisko, ktoré mal pred uzavretím manželstva.