

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 23Cb/188/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323203776
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8323203776.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobcu: AB AUTO, spol. s r.o., ul. Starinská, 066 01 Humenné, IČO: 36 451 380, zastúpeného: JUDr. Henrieta Danišová, advokátka, J. Alexyho 7, 841 01 Bratislava - mestská časť Dúbravka, IČO: 17 448 565, proti žalovanému JUDr. Ľuboš Bajuzík, so sídlom kancelárie Námestie slobody 2, 066 01 Humenné, IČO: 48485357_00367, SKP úpadcu Poľnohospodárske družstvo Udavské, 067 31 Udavské, IČO: 00 696 790, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zložiť do úschovy Okresného súdu Prešov sumu 93.786,54 Eur v lehote do 5 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Vydania predmetu úschovy vo veci vedenej na Okresný súd Humenné sp. zn. 7Cb/22/2018 bude oprávnená tá strana sporu, v ktorej prospiech súd právoplatne rozhodne.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania, o ktorých výške rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným pôvodne Okresnému súdu Humenné dňa 18.12.2023 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému zložiť sumu 93.786,54 Eur do úschovy na Okresnom súde Humenné do 5 dní odo dňa doručenia uznesenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný je označený úpadca za ktorého má oprávnenie konať správca konkurznej podstaty pri všetkých právnych úkonoch. Žalobca uviedol, že žalobca a žalovaný sú stranami sporu v konaní vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 7Cb/22/2018, pričom ich postavenie je totožné ako v tomto návrhu. Žalobca uviedol, že Okresný súd Humenné rozsudkom č. k. 7Cb/22/2018-788, zo dňa 23.03.2023 zaviazal žalovaného v tomto spore vydať mu sumu 93.786,54 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 93.786,54 Eur od 28.09.2018 a priznal žalobcovi náhradu trov konania.

3. Žalobca uviedol, že aj keď v súdnom spore podal odvolanie žalovaný voči rozsudku súdu prvej inštancie, žalobca je presvedčený o tom, že odvolací súd rozsudok potvrdí, pričom jeho presvedčenie vyplýva z ustálenej rozhodovacej praxe, ako aj z uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Cob/5/2022-640 zo dňa 21.04.2022, ktorým bol Okresný súd Humenné viazaný a v súlade s týmto názorom aj rozhodol.

4. Uviedol, že jeho názor je potvrdený aj späťvzatím odvolania intervenienta a to poisťovňou KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, a vystúpením intervenienta z konania po späťvzatí odvolania voči rozsudku súdu prvej inštancie, kedy intervenient uviedol, že správca konkurznej podstaty ho zaviedol, uviedol mu nepravdivé

skutočnosti a na predmet súdneho sporu vedeného na Okresnom súde v Humennom sa poistenie nevzťahuje.

5. Žalobca ďalej uviedol, že je dôležité poukázať na to, že peňažná suma, ktorú má žalovaný vydať z titulu bezdôvodného obohatenia nie je pohľadávkou voči konkurznej podstate, nakoľko ide o kúpnu cenu obdržanú žalovaným z absolútne neplatnej kúpnej zmluvy zo dňa 27.02.2008, keď predmet kúpnej zmluvy nemohol byť a nemal byť zaradený do konkurznej podstaty podľa § 68 ods. 1 zák. č. 328 /1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní podľa ktorého, veci ktoré majú byť vydané oprávneným osobám, podľa zákonov upravujúcich zmiernenie niektorých majetkových krív, sa zahŕňajú do podstaty len vtedy, ak nároky neboli v zákonom ustanovených lehotách uplatnené alebo boli zamietnuté. Absolútna neplatnosť uvedenej kúpnej zmluvy, žalobca uviedol, že je daná aj v ustanovení § 4 ods. 2 zák. č. 503/2003 Zb. zákona o navrátení vlastníctva k pozemkom v znení neskorších právnych predpisov. Žalobca uviedol, že ako vyplýva z priložených správnych a súdnych rozhodnutí žalovaný bol takzvanou povinnou osobou podľa § 4 ods.1 zák. č. 503/2003 Zb.. Podľa §4 ods. 2 citovaného zákona povinná osoba je povinná s pozemkami až do navrátenia vlastníctva k pozemkom oprávnenej osobe nakladať so starostlivosťou riadneho hospodára a nemôže pozemok previesť odo dňa účinnosti tohto zákona do vlastníctva iného, takýto úkon je neplatný. Napriek tejto skutočnosti žalovaný prostredníctvom správcu uzatvoril kúpnu zmluvu dňa 27.02.2008, ktorá bola napadnutá dňa 20.10.2008 protestom prokurátora z titulu absolútnej neplatnosti a rozhodnutie Správy katastra Humenné o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností č. V420/2008 zo dňa 27.03.2008 bolo zrušené.

6. Žalobca uviedol, že predmet kúpnej zmluvy bol priznaný rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu Humenné zo dňa 26.09.2011, č. 2011/00043-35-OJ potvrdeným rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Zžr/25/2014 zo dňa 28.01.2016 a rozhodnutím Obvodného Pozemkového úradu Humenné zo dňa 01.10.2012 č. 2012 /00042-10-LJ oprávneným osobám, podľa zák. č. 503/2003 Zb. čo bolo potvrdené rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Sžr/21/2017.

7. Žalobca uviedol, že kúpna cena od žalovaného, podľa kúpnej zmluvy zo dňa 27.02.2008, nemôže byť preto vyhodnotená ako výťažok zo speňaženia majetku úpadcu v rámci konkurzného konania, nakoľko na predmet kúpnej zmluvy bol ešte pred uzatvorením kúpnej zmluvy medzi žalobcom a žalovaným dňa 27.02.2008 uplatnený reštitučný nárok a prevedením predmetu zmluvy, podľa kúpnej zmluvy bolo porušené ustanovenie § 4 ods.2 zák. č. 503/2003 Zb. teda predmet kúpnej zmluvy nemohol byť ani zaradený do konkurznej podstaty a speňažovať sa, žalobca teda nemá pohľadávku voči podstate.

8. Žalobca uviedol, že žalovaný bol o týchto skutočnostiach upovedomený od počiatku bolo teda jeho povinnosťou s obdržanou kúpnu cenou vôbec nenakladať.

9. Žalobca však v dňoch 15.11.2023 a 22.11.2023 získal informácie z konkurzného spisu vedeného na Krajskom súde v Košiciach sp. zn. 2K/63/1995, že nárok žalobcu na vrátenie kúpnej ceny je ohrozený. Žalobca uviedol, že z výpisu z účtu žalovaného (úpadcu) príjmy úpadcu boli v roku 2008 sume 4 265 000,- Sk t. j. 141.729,09 eur vrátane obdržanej kúpnej ceny od žalobcu. Podľa špecifikácie zo dňa 10.09.2021 náklady konkurzu za roky 2008 - 2020 predstavujú sumu 42.619,21 Eur, bez nákladov konkurzu za roky 2021 a 2023. Rozdiel medzi príjmami úpadcu a nákladmi k 31.12.2020 je 99.109,88 Eur.

10. Žalobca uviedol, že z tohto vyplýva dôvodná obava, že je reálna hrozba, že žalovaný môže siahnuť už na peňažné prostriedky z kúpnej ceny obdržanej od žalobcu vo výške 93786,54 Eur v istine, ktoré má vrátiť žalobcovi z titulu bezdôvodného obohatenia.

11. Žalobca uviedol, že uvedené si vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie sa javí ako najvhodnejší prostriedok na ochranu práv žalobcu, zabráni tomu, aby uspokojenie pohľadávky žalobcu bolo sťažené alebo dokonca úplne zmarené exekúciou voči úpadcovi a nútený výkon rozhodnutia nemožno viesť a zároveň sa zabránilo produkovaniu ďalších súdnych sporov, čo všetko je v súlade s hospodárnosťou konania, ako aj poslaním súdu poskytnúť spravodlivosť oprávnenej osobe. Nariadené neodkladné opatrenie zložením peňažných prostriedkov do úschovy na súde neovplyvní postavenie žalovaného, nakoľko tento od počiatku vedel o absolútnej neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 27.02.2008 a dôsledkov s tým spojených t. j., že peniaze z absolútne neplatnej kúpnej zmluvy si nemôže ponechať a musí ich vrátiť žalobcovi.

12. Žalobca dodal, že zriadenie záložného práva formou zabezpečovacieho opatrenia nie je možné podľa § 8 zákona o konkurze, nakoľko naň treba nahladať rovnako ako na exekučné záložné právo, ktoré podľa §167f ods. 4 vyhlásením konkurzu zaniká (Uznesenie ústavného súdu slovenskej republiky č. k. III.ÚS/235/2022 zo dňa 28.04.2022).

13. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 325 ods. 2 písmeno b/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde.

17. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

18. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

19. Podľa § 328 ods.1, 2, 3, CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

20. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladne opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21. Podľa § 332 ods. 1, 2 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

22. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

23. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

24. Súd mal predložené zo strany žalobcu listinné dôkazy s ktorými sa oboznámil a to rozsudok Okresného súdu Humenné č. k. 7Cb/22/2018- 788 zo dňa 23.03.2023, uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 2Cob/5/2022 -640 zo dňa 21.04.2022, späťvzatím odvolania intervenienta proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 23.03.2023 zo dňa 29.06.2023, vyjadrením intervenienta zo dňa 04.07.2023, protestom prokurátora proti rozhodnutiu Správy katastra Humenné č. V-420/2008 zo dňa 20.10.2008, rozhodnutím Katastrálneho úradu v Prešove zo dňa 22.12.2008 č. V-31/2008, rozsudok najvyššieho súdu slovenskej republiky zo dňa 28.01.2016 sp. zn. 7 Sžr/25/2014, rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu Humenné zo dňa 26.09.2011 č. 2011/00043-35-OJ, Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Sžr/21/2017 zo dňa 27.03.2019, výpisom z účtu úpadcu, správou správcu konkurznej podstaty určenej konkurznému súdu zo dňa 10.09.2021.

25. Z dôvodu implementácie reformy súdnej mapy účinnej od 01.06.2023 v zmysle § 18l ods. 1 písm. g) zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, došlo k prechodu výkonu súdnictva z Okresného súdu Humenné na Okresný súd prešov. V tomto smere súd aj poukazuje na a uznesenie krajského súdu v Prešove č. k. 2Ncb/7/2023 –163 zo dňa 29.12.2023, ktorý po nesúhlase tunajšieho súdu rozhodol, že na konanie vo veci je príslušný Okresný súd Prešov s poukazom na to, že návrh, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu sa týka zabezpečenia nárokov, ktoré sú predmetom konania vo veci samej, ktorá je obchodnoprávnou vecou.

26. Neodkladné opatrenie je inštitútom v civilnom procese, ktorého funkciou je zabrániť bezodkladnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní, alebo po skončení konania vo veci samej nastať. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by došlo k nepriaznivému zásahu do práv strany, ktorá sa domáha jeho vydania, resp. že existuje obava, že druhá strana sporu výkon rozhodnutia o nároku žalobcu zmarí alebo aspoň ohrozí. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie základných skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s veľkým úsilím a nákladmi. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne podporujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Okrem existencie nároku musí navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčiť i to, že úprava pomerov strán neznesie odklad, alebo že by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia, a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery.

27. Bazálnymi predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 CSP, sú na jednej strane požiadavka urgentnej, odklad neznesúcej potreby regulovať naštrbené vzťahy medzi stranami, a zároveň požiadavka aktuálneho trvania narušenia týchto vzťahov v čase vydania neodkladného opatrenia, keďže v podľa § 329 ods. 2 CSP, je pre jeho vydanie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia o neodkladnom opatrení súdom prvej inštancie.

28. Podstatou inštitútu neodkladného opatrenia je urýchlená ochrana ohrozených alebo porušených práv, ktorú súd poskytuje na základe zjednodušeného a urýchleného procesného postupu.

29. Účelom neodkladného opatrenia je totiž okamžite vytvoriť stav, kedy k porušovaniu alebo ohrozeniu práv strany, ktorá súdnu Ochranu požaduje, nebude dochádzať.

30. Princíp proporcionality vyžaduje, aby strana, ktorej má byť neodkladným opatrením uložená povinnosť alebo obmedzenie ním nebola obmedzená spôsobom neprimeraným povahy veci. Platí totiž, že súd pri úvahe o nariadení neodkladného opatrenia musí zohľadniť nielen strane, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia; ale zároveň aj tej strane, aj tú skutočnosť, že v konaní o neodkladnom opatrení je povinný poskytnúť súdnu ochranu voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje. Strana, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje preto môže byť obmedzená iba do takej miery, aby neodkladné opatrenie nemalo za následok reálne znemožnenie ochrany jej oprávnených záujmov.

31. Je nepochybné, že žalobca disponuje doposiaľ nie právoplatným a vykonateľným rozhodnutím Okresného súdu Humenné č. k. 7Cb/22/2018- 788 zo dňa 23.03.2023, ktorým súd zaviazal žalovaného v tomto spore vydať mu sumu 93786,54 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 93.786,54 Eur od 28.09.2018 a priznal žalobcovi náhradu trov konania.

32. Žalobca naliehavosť úpravy pomerov a obavu, odôvodnil tým, že exekúcia vzhľadom na špecifickosť prejednávanej veci nemôže prebiehať, čo je pravdou, vzhľadom na to, že žalovaný je úpadca. Taktiež, podľa informácií získaných žalobcom, podľa výpisu z účtu žalovaného rozdiel medzi príjmami a výdavkami úpadcu boli k 31.12.2020 v sume 99.109,88 Eur, a iné peňažné prostriedky nemá.

33. Je preto namieste, aby kúpnu cenu vo výške 93.786,54 eur, ktorú je doposiaľ neprávoplatne žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi zložil do úschovy súdu. Týmto postupom bude učinené zadosť rozptýleniu obavy žalobcu z ohrozenia, že nikdy mu nebude vrátená kúpna cena. Zároveň toto opatrenie nie je

nijako neprimerané vo vzťahu k žalovanému, pretože uvedená suma nepatrí do konkurznej podstaty, a v tomto ide o špecifickú právnu vec o ktorej ale rozhodoval Okresný súd Humenné a Krajský súd v Prešove pri rozhodovaní v tomto skrátrenom konaní súd vychádzal, z predloženého rozsudku, t. j. zo záveru, že žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť sumu 93.784,54 eur aj keď nie právoplatne. Dovtedy, než súd o veci právoplatne rozhodne, nebude žalovaný oprávnený s peňažnými prostriedkami nakladať, preto nie je voči nemu žiadnym spôsobom na ujmu, ak peňažnú sumu odovzdá do úschovy súdu.

34. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Nakoľko ide o rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré súd považuje zároveň za rozhodnutie vo veci samej, rozhodol tiež o nároku na náhradu trov konania, ktorý patrí úspešnému žalobcovi podľa § 255 ods. 1 CSP, pričom vychádzal z toho, že žalobca bol v úspešný v základe svojho nároku, keďže jeho návrhu bolo vyhovené.

36. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).