

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/124/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214202686
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6214202686.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov Mgr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v spore žalobkyne M. Q. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. Z. XX, proti žalovanému ABG Želovce s.r.o., so sídlom Krtíšska cesta 309, Želovce, IČO: 34 131 531, zastúpenému Mgr. Andreou Legényovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Komenského 3, Veľký Krtíš, v konaní o nahradenie prejavu vôle, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 2C/95/2014 - 296 zo dňa 02. novembra 2017 ako súdu prvej inštancie, takto

rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie v prvom výroku o zamietnutí žaloby m e n í tak, že nahrádza prejav vôle žalovaného, že ako predávajúci uzatvára so žalobkyňou kúpnu zmluvu, ktorá tvorí prílohu a neoddeliteľnú súčasť tohto rozsudku.

II. Žalovaný j e p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou domáhala nahradenia prejavu vôle žalovaného uzavrieť s ňou kúpnu zmluvu, ktorú po doplneniach pripojila k žalobe, a to z dôvodu porušenia jej predkupného práva dvoma pôvodnými podielovými spoluvlastníkmi k nehnuteľnostiam - pozemkom nachádzajúcim sa v katastrálnom území G. Z. a vedeným na listoch vlastníctva č. XXX a XXX, ktoré odpredali svoje spoluvlastnícke podiely na pozemkoch žalovanému. Súd prvej inštancie túto žalobu zamietol (prvý výrok) a priznal žalovanému voči žalobkyni náhradu trov konania v plnej výške (druhý výrok).

2. Z vykonaného dokazovania pred súdom prvej inštancie vyplýva, že na listoch vlastníctva č. XXX a č. XXX pre obec a k. ú. G. Z. je žalobkyňa vedená ako podielová spoluvlastníčka s poradovými číslami XX, XX a XX. Podielová spoluvlastníčka Q. M. kúpnu zmluvou uzavretou so žalovaným dňa 26. 04. 2011 previedla svoj spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXX a LV č. XXX na žalovaného. Ďalšia podielová spoluvlastníčka N. G. kúpnu zmluvou zo dňa 14. 07. 2011 previedla svoj spoluvlastnícky podiel na žalovaného a to k nehnuteľnostiam v k.ú. G. Z. vedených okrem iného na LV č. XXX a XXX. Z obsahu predmetných zmlúv vyplýva, že na nich neviaznu žiadne dlhy ani iné obmedzenia. V prípade Q. M. bola dohodnutá kúpna cena v čiastke 2 490,- Eur s tým, že táto bola uhradená do rúk predávajúcej v troch splátkach cestou Advokátskej kancelárie JUDr. Ondreja Vajsa, Veľký Krtíš, Komenského 3 a v prípade predávajúcej N. G. bola dohodnutá kúpna cena 838,- Eur s tým, že táto bola uhradená k rukám predávajúcej v hotovosti v deň podpísania kúpnej zmluvy. Obidve predávajúce Q. M. a N. G. predávali svoje spoluvlastnícke podiely aj k iným nehnuteľnostiam, avšak k cene, ktorá bola v návrhoch zmlúv vyčíslená žalobkyňou právna zástupkyňa žalovaného nemala žiadne námietky, nebola

teda sporná. V priebehu konania žalovaný k predmetným nehnuteľnostiam zriadil záložné právo, ktoré na základe jeho návrhu bolo následne vymazané.

3. Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie za to, že k porušeniu zákonného predkupného práva žalobkyne vecnoprávneho charakteru k nehnuteľnostiam uvedeným v návrhu kúpnej zmluvy v zmysle § 140 Občianskeho zákonníka v platnom znení („ďalej aj „O. z.“) došlo. Z hľadiska obsahu účinkov a výkonu aplikoval na predkupné právo vyplývajúce z ustanovenia § 140 Občianskeho zákonníka uplatnením analógie legis podľa 853 Občianskeho zákonníka všeobecnú úpravu o predkupnom práve zaradenú do ôsmej časti druhej hlavy, druhého oddielu Občianskeho zákonníka (§ 602 - 606 Občianskeho zákonníka). Konštatoval, že jedným z práv daných podielovému spoluvlastníkovi, ktorého predkupné právo bolo porušené, je v zmysle § 603 ods. 3 O. z. právo domáhať sa voči nadobúdateľovi, aby nadobudnutý spoluvlastnícky podiel ponúkol na kúpu za rovnakých podmienok, za ktorých ich kúpil od pôvodného podielového spoluvlastníka; ak nadobúdateľ jeho výzve nevyhoví, má právo domáhať sa na súde žalobou voči nadobúdateľovi, aby bol nahradený prejav vôle nadobúdateľa; žalobe vyhovujúce rozhodnutie súdu nahradí v tomto prípade chýbajúci zmluvný prejav nadobúdateľa v zmysle § 224 Civilného sporového poriadku (súd prvej inštancie mal zrejme na mysli § 229 Civilného sporového poriadku - poznámka odvolacieho súdu).

4. Súd prvej inštancie zamietol žalobu z nasledovných dôvodov:

5. Súd prvej inštancie posudzoval znenie návrhu kúpnej zmluvy (ako súčasť žalobného návrhu) nachádzajúceho sa na č. I. 174 spisu, údajne predloženého na súdnom pojednávaní konanom dňa 25. 04. 2017 (porovnaj 1. odsek odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie).

6. Podľa súdu prvej inštancie žalobkyňa v konaní nepreukázala, že by žalovanému zaslala výzvu v tom smere, aby jej napadnuté spoluvlastnícke podiely ponúkol na kúpu za rovnakých podmienok, za ktorých ich kúpil od pôvodných podielových spoluvlastníkov. Z obsahu zmluvy, ktorá má byť súčasťou rozsudku vyplýva, že žalobkyňa túto ponuku špecifikovala priamo v tejto zmluve, pričom tak nemôže urobiť súčasne, pretože len v prípade, že nadobúdateľ nevyhoví ponuke, môže sa domáhať nahradenia prejavu vôle na súde.

7. Ak má byť rozsudkom súdu nahradené vyhlásenie vôle niektorého z účastníkov zmluvy o kúpe nehnuteľností, obsah tejto zmluvy musí byť uvedený vo výroku rozsudku, prípadne musí byť vo výroku rozsudku uvedený odkaz na obsah pripojeného písomného vyhotovenia kúpnej zmluvy, ktorá sa tak stala súčasťou výroku rozsudku (ako je tomu aj v predmetnej veci).

8. Súd prvej inštancie mal za to, že v navrhovanej kúpnej zmluve ako súčasť žalobného návrhu nie sú prevádzané pozemky náležite individualizované údajmi vyžadovanými ustanovením § 42 ods. 2 písm. c) zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), a to údajom o katastrálnom území, údajom o ich druhu, parcelnom čísle - v čl. IV. predmetnej zmluvy sa uvádza, že predmetom prevodu sú podiely predmetných nehnuteľností združených v k. ú. G. Z., tak ako sú jednotlivito rozpísané v stave a podľa údajov reg. „E“ a prienikom „C“ KN vedených na Okresnom úrade, odbore katastrálnom; odbore pozemkovo lesnom vo Z. C.. Konštatoval, že rozsudok nemôže nahradiť nedostatok prejavu vôle predávajúceho s uzavretím kúpnej zmluvy.

9. Pokiaľ ide o spôsob vyplatenia kúpnej ceny tento nie je taký istý ako v zmluvách uvedených s pôvodnými podielovými spoluvlastníkmi, pretože sa tu uvádza, že kúpna cena bude vyplatená do 35 dní od zapísania vkladu do katastra nehnuteľností, pričom v prípade Q. M. bola kúpna cena vyplatená v troch splátkach a v prípade N. G. pri podpise zmluvy, pričom lehotu 35 dní od zapísania vkladu do katastra nehnuteľností nemožno považovať za primeranú.

10. Súd prvej inštancie vo vzťahu k posledným dvom ním vytykaným nedostatkom návrhu kúpnej zmluvy zdôraznil tú skutočnosť, že v žalobe požadujúcej uloženie povinnosti uzavrieť zmluvu určitého obsahu uvedeného v žalobe môže súd rozhodnúť len tak, že návrhu úplne vyhoví, alebo ho zamietne; sám nemôže obsah zmluvy modifikovať (Z III, s. 334).

11. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol v zmysle § 255 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“) podľa pomeru úspechu žalobkyne a žalovaného, mal za to, že žalovaný mal vo veci plný úspech, a preto mu priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Konštatoval, že v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením ktoré vydá súdny úradník.

12. Proti rozsudku súdu prvej inštancie v celom rozsahu podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa. Rozhodnutie súdu prvej inštancie označila za nesprávne z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. a), c), d), f) a h) zákona č. 160/2015 Z. z. C. s. p., t.j. z dôvodov, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobkyňa mala za to, že ak bol súd prvej inštancie názoru, že nehnuteľnosti nie sú dostatočne a správne identifikované a žalobný návrh nie je dostatočne určitý, mal uznesením vyzvať žalobkyňu na opravu, resp. doplnenie žaloby. V priebehu konania nebolo medzi stranami sporu sporné, ktoré nehnuteľnosti sú predmetom sporu. Aj okresný úrad, katastrálny odbor by v takom prípade katastrálne konanie len prerušil a vyzval účastníkov na odstránenie väd zmluvy. Navyše súd posudzoval náležitosti zmluvy založenej na č. l. 174 spisu, avšak posledné znenie zmluvy ako súčasť petitu žaloby sa nachádza na č. l. 252 a nasl. a bolo predložené na pojednávaní konanom dňa 25. 04. 2017.

13. Ďalej bola žalobkyňa názoru, že vo veci konajúca sudkyňa je zaujatá, v minulosti sa vyjadrila, že sa cíti byť zaujatá, aj keď v konaní tvrdila opak. Žalobkyňa poukázala na to, že súd mal zvláštne komplikácie pri doručovaní rozsudku, keď žalobkyni ho odmietol bezplatne vydať a právnemu zástupcovi žalobkyne ho z neznámych dôvodov nedoručoval do elektronickej schránky (poznámka odvolacieho súdu - zo spisu vyplýva, že ho doručoval poštou, pričom zásielka sa vrátila s poznámkou „neprevzatá v odbernej lehote“ dňa 29. 11. 2017).

14. Inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci videla žalobkyňa v tom, že predžalobná výzva na uzavretie kúpnej zmluvy bola žalovanému doručená dňa 22. 05. 2013, čo vyplýva zo spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 1C/71/2013 (poznámka odvolacieho súdu - spis, kde si žalobkyňa podala nezrozumiteľnú žalobu, preto bola odmietnutá a následne si podala žalobu v tejto veci). S touto sa súd nevysporiadal, nesprávne vyhodnotil, že nebola učená, preto nie je zjavné, na základe akých dôkazov a skutočností vlastne rozhodol o zamietnutí žaloby. Navyše rozsudok podľa žalobkyne obsahuje nesprávne a nedostatočné poučenie, v ktorom absentujú zákonné prvky, ktoré však nekonkretizovala.

15. Žalobkyňa poukázala na to, že keďže predžalobná výzva na uzavretie kúpnej zmluvy bola žalovanému doručená dňa 22. 05. 2013, čo vyplýva zo spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 1C/71/2013, je skutkový záver súdu prvej inštancie o jej neučinení nesprávny. Pokiaľ ide o súdom prvej inštancie vytýkané vady petitu v zmluve (chýbajúce náležitosti podľa § 42 ods. 2 písm. c) zákona č. 162/1995 Z.z. - katastrálne územie, druh pozemku, nie je zjavné, či sa jedná o parcely reg. „E“ alebo „C“ a spôsob vyplatenia kúpnej ceny nie je rovnaký ako v prípade zmlúv, ktorými sa porušilo predkupné právo žalobkyne, pokiaľ ide o lehotu na zaplatenie kúpnej ceny), pričom súd nie je oprávnený petít žaloby o nahradenie prejavu vôle modifikovať, môže žalobe len vyhovieť, alebo žalobu ako celok zamietnuť, podľa žalobkyne má zmluva dostatočné náležitosti, je spôsobilá na zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností a to, že k prevodu má dôjsť za rovnakých podmienok neznamená, že za totožných podmienok, rozdiel je len v lehote na zaplatenie kúpnej ceny.

16. Žalobkyňa preto navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zároveň si uplatnila náhradu trov odvolacieho konania.

17. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne trval na svojej argumentácii uvedenej v konaní pred súdom prvej inštancie. Poukázal na to, že spočiatku nebola žaloba formulovaná správne, spočiatku nebolo jasné, či sa žalobkyňa domáha urobenia cenovej ponuky, alebo nahradenia prejavu vôle spočívajúceho v uzavretí kúpnej zmluvy. Samotnú kúpnu zmluvu zaslala až skoro 2 roky po

podaní žaloby. Spôsob výplaty kúpnej ceny nekorešponduje s podmienkami jej výplaty v pôvodných dvoch zmluvách, ktorými boli spoluvlastnícke podiely pôvodných dvoch spoluvlastníkov prevedené nehnuteľnosti na žalovaného. V kúpnej zmluve sa ďalej uvádza, že na nehnuteľnostiach neviaznu žiadne ťarchy, čo dlho po podaní žaloby nebola pravda, k výmazu záložných práv došlo až na základe podnetu žalovaného dňa 29. 06. 2017. Bolo to v rámci snahy o mimosúdnu dohodu so žalobkyňou, ku ktorej však napokon nedošlo (poznámka odvolacieho súdu - z obsahu spisu vyplýva, že strany sporu sa nedohodli na výške náhrady trov súdneho konania, žalovaný bol ochotný aj vzhľadom na počiatočnú nesprávnosť žaloby nahradiť žalobkyňu len 250,- Eur).

18. Žalobkyňa v replike uviedla, že snaha žalovaného o mimosúdnu dohodu nesvedčí o nesprávnosti žaloby, zopakovala v krátkosti odvolacie dôvody a uviedla, že žalovaný na ne obsahovo nereagoval.

19. Žalovaný v duplike zopakoval, že žaloba, konkrétne kúpna zmluva, ktorá bola doručená dodatočne a mala byť podkladom rozsudku a následne pre okresný úrad, odbor katastrálny pri rozhodovaní o povolení vkladu bola vadná a nespĺňala zákonné podmienky.

20. Konanie pred súdom prvej inštancie sa začalo dňa 16. 04. 2014 za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej aj „O. s. p.“) a pokračovalo aj po nadobudnutí účinnosti Civilného sporového poriadku. Súd prvej inštancie rešpektujúc ustanovenie § 470 ods. 1, 2 C. s. p., podľa ktorého sa nový procesnoprávny predpis použije aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti s tým, že právne účinky úkonov uskutočnených pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona zostávajú zachované, prejednal a rozhodol vec už podľa ustanovení C. s. p. Odvolanie žalobkyne bolo podané na súd prvej inštancie už za účinnosti Civilného sporového poriadku dňa 12. 12. 2017. Odvolací súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalobkyne podľa § 34 C. s. p. pri prejednaní odvolania preto aplikoval v zmysle príkazu § 470 ods. 1 C. s. p. ustanovenia tohto zákona.

21. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C. s. p., v rozsahu odvolania podľa § 379 C. s. p., z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa § 380 ods. 1 C. s. p. a mimo nich v rozsahu skúmania väd týkajúcich sa procesných podmienok v zmysle § 380 ods. 2 C. s. p., ktoré vady nezistil a rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 388 C. s. p. zmenil z nasledovných dôvodov:

22. V prvom rade odvolací súd uvádza, že vzhľadom na odôvodnenie odvolania žalobkyne konkrétnymi okolnosťami odvolací súd vzhliadol len odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. c, d), f) a h) C. s. p. Žalobca odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. a) C. s. p. v odvolaní nijako nevydelil konkrétnymi okolnosťami, neuviedol ktoré procesné podmienky neboli splnené na vydanie rozsudku. Procesné podmienky, za ktorých môže súd konať a rozhodnúť o žalobe rozsudkom nie sú totožné so zákonnými podmienkami potrebnými na kladné rozhodnutie o žalobe, t.j. vyhovieť žalobe. Inak povedané, procesné podmienky konania musia byť dané, aby súd mohol vôbec o žalobe rozhodnúť vo veci samej či už negatívne (zamietnuť žalobu) alebo pozitívne (vyhovieť žalobe). Jediná procesná podmienka, ktorej údajné nesplnenie žalobkyňa opísala konkrétnymi okolnosťami je podmienka, že vo veci podľa nej rozhodoval vylúčený sudca. Tento odvolací dôvod však možno namietat a žalobkyňa aj namietala osobitne v zmysle § 365 ods. 1 písm. c) C. s. p., preto má odvolací súd za to, že odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. a) C. s. p. v skutočnosti v odvolaní nebol daný. Žalobkyňa tým, že v lehote na podanie odvolania nekonkretizovala tento odvolací dôvod, vlastne neuviedla tento odvolací dôvod. Rovnaký názor zastávajú aj autori Veľkého komentára k Civilnému sporovému poriadku: „Odvolanie musí byť niektorou (prípadne viacerými) z uvedených väd odôvodnené (§ 363), čo znamená, že nestačí formálne citovať v zákone uvedený dôvod, ale je potrebné ho identifikovať, t.j. v akom konkrétnom pochybení (vade, skutočnosti) odvolateľ vidí naplnenie odvolacieho dôvodu.“ (Števec, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, strana 1237).

23. K samotným odvolacím dôvodom podľa § 365 ods. 1 písm. c), d), f) a h) C. s. p. odvolací súd uvádza nasledovné:

24. Zo zápisnice o súdnom pojednávaní konanom dňa 25. 04. 2017 (č. I. 248 rub), ani zo zvukového záznamu zo súdneho pojednávania nie je zrejmé, na akom č. I. spisu je posledný návrh kúpnej zmluvy založený, pripojený a za zápisnicou sa nachádza návrh kúpnej zmluvy na č. I. 252 až 254 spisu,

datovaný a podpísaný žalobkyňou dňa 25. 04. 2017. Na č. I. 174 spisu sa nachádzajú dve verzie návrhu kúpnej zmluvy (jedna nedatovaná, druhá opravená zo dňa 10. 05. 2016). Odvolací súd posudzoval náležitosti kúpnej zmluvy ako súčasť žalobného návrhu podľa návrhu kúpnej zmluvy založeného na č. I. 252 až 254 spisu, nakoľko je evidentné, že tento návrh nasledujúci za zápisnicou o súdnom pojednávaní zo dňa 25. 04. 2017 bol posledným daným na oboznámenie a vyjadrenie sa protistrane a na súdnom pojednávaní konanom dňa 03. 10. 2017 žalobkyňa prostredníctvom svojho vtedajšieho právneho zástupcu uviedla, že súčasťou rozsudku má byť rovnopis kúpnej zmluvy datovanej 25. 04. 2017. Keďže návrh kúpnej zmluvy ako súčasť žalobného návrhu, nie je predmetom dokazovania, ale žalobnou žiadosťou, návrhom, ako má súd rozhodnúť vo veci samej, nebolo potrebné z toho dôvodu zopakovať, či dopĺňať dokazovanie ohľadne jeho náležitostí na odvolacom pojednávaní. Podľa názoru odvolacieho súdu nehnuteľnosti sú v danom návrhu kúpnej zmluvy dostatočne identifikované z dôvodov uvedených nižšie, preto nebol dôvod na výzvu na opravu, či doplnenie žaloby.

25. Konajúca sudkyňa nie je vylúčená. Ani jej prípadný samotný pocit, že sa cíti byť zaujatá, nie je postačujúcim dôvodom na vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci. Žalobkyňa neuviedla rozhodujúce skutočnosti pre vylúčenie, ako sú pomer k veci (sporu), k stranám sporu, ich zástupcom, či iným osobám zúčastneným na konaní (49 ods. 1 C. s. p.). Nesúhlas s procesným postupom súdu pri doručovaní rozsudku nie je dôvodom na vylúčenie sudcu (§ 49 ods. 3 C. s. p.), pri doručovaní mohlo dôjsť aj k nedorozumeniu, ktoré navyše nemusela spôsobiť zákonná sudkyňa, nakoľko táto dáva len pokyn, komu treba rozsudok doručiť, samotné doručovanie rozsudku realizuje súdny administratívny aparát, ktorý mohol pochybiť. Pochybenie však nespočíva v tom, že súd nedoručil rozsudok priamo žalobkyňi, nakoľko táto mala v tom čase v konaní ustanoveného advokáta a v takom prípade sa rozsudok doručuje len právnenému zástupcovi (§ 110 ods. 1 veta prvá C. s. p.), ale vo zvolenej forme doručovania rozsudku právnenému zástupcovi, ktorému sa mal doručovať do jeho zriadenej a aktivovanej elektronickej schránky a nie poštou (§ 106 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 3 písm. a) a b) a 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), v zmysle ktorého orgán verejnej moci (súd) je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke, a teda aj doručovať rozsudok elektronicke subjektu, ktorý má aktivovanú elektronicke schránku podľa tohto zákona až na výnimky tam stanovené nevzťahujúce sa na tento prípad).

26. Preskúmaním napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie a odvolania žalobkyne dospel odvolací súd k názoru, že súd prvej inštancie v prejednanom spore nezačal svoje konanie vytykanou inou vadou, ktorá by mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku sú zrejmé skutkové a právne závery súdu prvej inštancie, je zjavné, z akých dôvodov súd prvej inštancie žalobu zamietol (13. odsek odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie). Napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je dostatočne odôvodnené a preskúmateľné, preto ani odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. d) C. s. p. nebol uplatnený dôvodne. Napokon odvolateľka v odvolaní so skutkovými zisteniami a právnymi závermi súdu prvej inštancie nesúhlasí a vznáša voči nim námietky. Ak by napadnuté rozhodnutie tieto náležitosti neobsahovalo, žalobkyňa by nemohla uplatniť odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) C. s. p. Pokiaľ ide o chýbajúce náležitosti poučenia rozsudku, žalobkyňa nekonkretizovala, ktoré náležitosti má na mysli. Prípadné vady poučenia ohľadne práva podať odvolanie majú iné právne následky, nespôsobujú však vadu konania, ktorá by mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie súdu prvej inštancie vo veci. Táto vada sa totiž musí týkať konania pred súdom prvej inštancie, ktoré predchádzalo vyhláseniu rozsudku, resp. nedostatkov odôvodnenia rozsudku, z ktorého musí byť zrejmé, z akých dôvodov súd rozhodol o žalobe tak, ako je uvedené vo výrokovej časti jeho rozsudku.

27. Avšak samotné dôvody pre zamietnutie žaloby uvádzané súdom prvej inštancie sú formalistické. Aj keď žalobkyňou nebolo v tomto spore navrhnuté v prvoinštančnom konaní vykonanie dôkazu predžalobnou výzvou zo spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 1C/71/2013, súd teda bez návrhu nemohol daný dôkaz vykonať (§ 185 C. s. p.), doručenie žaloby na vyjadrenie v priebehu konania spolu s návrhom kúpnej zmluvy podpísaným žalobkyňou ako kupujúcou postačuje, pretože ich vo vzájomnej súvislosti možno považovať za výzvu na uzavretie kúpnej zmluvy, ktorej nebolo v priebehu konania vyhovie (strany sporu sa mimosúdne nedohodli, žalovaný ani po predložení doplneného návrhu kúpnej zmluvy v súdnom konaní nebol ochotný ho akceptovať a kúpnu zmluvu podpísať, ani nie tak pre jej obsah, ale len z dôvodu nedohodnutia sa so žalobkyňou na subsidiárnej otázke náhrady trov súdneho

konania), t.j. za danej situácie je nezmyselné trvať na osobitnej výzve na uzavretie kúpnej zmluvy a až na následnom podaní žaloby.

28. Pokiaľ ide o náležitosti návrhu kúpnej zmluvy ako súčasti petitu rozsudku o nahradenie prejavu vôle, rozhodujúce pre vyhovenie žalobe, je posúdenie náležitostí zmluvy a teda aj petitu v čase rozhodnutia súdu vo veci samej (§ 217 ods. 1 C. s. p.). Preto námietka žalovaného, že spočiatku zmluva nebola správna, či úplná z hľadiska posudzovania merita sporu neobstoja. Z kúpnej zmluvy na č. I. 252 až 254 spisu vyplýva, že predmetom prevodu sú nehnuteľnosti v katastrálnom území XXX, Z., a to parcely reg. „E“ zapísané na LV č. XXX a XXX (článok I. zmluvy) a v článku dva je uvedená veľkosť spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnostiam a pri nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXX aj druh pozemku - trvalé trávne porasty. Zo zmluvy je teda zjavné, o aké nehnuteľnosti, akej výmery, v akom k. ú. sa nachádzajú. Zrejme z dôvodu chýbaných pozemkových úprav sú v zátvorke uvedené aj parcelné čísla podľa registra „C“. Pokiaľ ide o nehnuteľnosti zapísané na LV č. 803, je pravdou, že v zmluve nie je uvedené, o aký druh pozemku sa pri jednotlivých nehnuteľnostiach jedná, zmyslom a účelom znenia § 42 ods. 2 písm. c) zákona č. 162/1995 Z.z., je však jednoznačná identifikácia nehnuteľností tak, aby nemohli byť zamenené s inými. Vzhľadom na uvedenie parcelných čísel a výmer pozemkov je z LV č. XXX, k. ú. G. Z. jednoznačne identifikovateľné, o aký druh pozemkov sa jedná a nemôžu byť vzhľadom na ostatné identifikačné údaje zameniteľné s inými nehnuteľnosťami. Súd ani okresný úrad, odbor katastrálny by nemal byť pri skúmaní zmlúv, či verejných listín zbytočne právne formalistický, ak nehnuteľnosti možno na základe poskytnutých údajov jednoznačne identifikovať. Prípadne doplnenie výroku rozsudku súdu prvej inštancie o druh pozemku nemožno považovať za obsahovú zmenu žalobného návrhu, ako sa domnieva súd prvej inštancie, ale len za upresnenie v žalobnom návrhu dostatočne špecifikovaných nehnuteľností.

29. Odvolací súd súhlasí so žalobkyňou, že podmienka, aby nahradenie prejavu vôle bolo uskutočnené za rovnakých podmienok, neznamená, že tak musí byť za totožných podmienok. Navyše lehoty na zaplatenie kúpnej ceny boli v kúpnych zmluvách, ktorými došlo k porušeniu predkupného práva žalobkyne stanovené odlišne a nie je v záujme strán sporu rozdeľovať kúpnu cenu na dve, či viac častí splatných v rozdielnych lehotách, ak na to nie je rozumný dôvod. Preto odvolací súd nepovažuje stanovenie lehoty 35 dní od povolenia vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam za tak odlišnú podmienku zmluvy, ktorá by bola dôvodom na zamietnutie žaloby o nahradenie prejavu vôle.

30. Vzhľadom na uvedené odvolací súd prvý výrok rozsudku súdu prvej inštancie o zamietnutí žaloby zmenil, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie ani zrušenie.

31. Krajský súd rozhodol aj bez návrhu v zmysle § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 262 ods. 1 C. s. p. a § 255 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania prvoinštančného i odvolacieho, pretože zmenil prvostupňové rozhodnutie (§ 396 ods. 2 C. s. p.). Nakoľko ku dňu rozhodnutia súdu prvej inštancie bola žaloba formulovaná správne a v konečnom dôsledku bolo žalobe a odvolaniu žalobkyne v celom rozsahu vyhovené, plne úspešnou v prvoinštančnom aj odvolacom konaní je žalobkyňa, preto jej odvolací súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného aj odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Prípadná neúčelnosť vynaloženia niektorých úkonov právnej služby a s tým spojených trov spočívajúca v spočiatku nedostatočnom petite žaloby je vecou posudzovania výšky náhrady trov konania, nie však určovania rozsahu nároku na náhradu trov konania, ktorý sa v zmysle § 255 C. s. p. odvíja od pomeru úspechu strán v spore. O výške a prijímateľovi náhrady trov konania rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Z tohto dôvodu určil odvolací súd začiatok lehoty na plnenie podľa § 232 ods. 2 C. s. p. od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

32. Rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).