

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 46T/66/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319010477  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1319010477.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III samosudcom JUDr. Karolom Posluchom podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Tr. poriadku dňa 26.06.2019 takto

### rozhodol:

J. K., L.. XX.XX.XXXX E. C., P. J. C., I. C. X,

je vinný, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúceho Zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojich detí a výška tejto povinnosti mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Pezinok pod č.k. 11P/353/2013 zo dňa 24.02.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.04.2015, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry K. I., L.. XX.XX.XXXX sumou 200,- € mesačne k rukám matky C. I. vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, túto povinnosť si menovaný riadne neplnil od mesiaca september 2017 do mesiaca máj 2019 vrátane, pričom zaplatil sumu 200,- €, tak zostal dlžný na výživnom C. I. sumu v celkovej výške 4.000,- €,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods.1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 3 Trestného zákona na odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a stanovuje skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 50 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému príkaz zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné vo výške 4200,- €.

## **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Podaním odporu sa vo veci nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť, ak je obžalovaný stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por. až dotedy, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb, uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku.

Ak sa v určenej lehote odpor nepodá, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 86 trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin

a) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,

b) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu,