

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 10C/470/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115225218  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Hauerlandová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2115225218.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Ivanou Hauerlandovou, PhD. v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpeného advokátom: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanej: H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XXX, o zaplatenie 396,68 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 331,68 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 331,68 eur od 24.11.2012 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, sa návrhom doručeným súdu dňa 12.10.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanú zaviazal zaplatiť mu sumu 396,68 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 24.11.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvorili dňa 21.02.2012 Zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej celkovú sumu pôžičky 789,42 eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Žalovaná mala splácať pôžičku v pravidelných 15 mesačných splátkach v sume 47,39 eur. Žalovaná uhradila celkovo sumu 444,62 eur. Pretože porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, právny predchodca žalobcu dňa 25.10.2012 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalobca podaním zo dňa 16.06.2017 zobral žalobu vo výške 65,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 65,- eur od 24.11.2012.

2. Žalovaná sa k podanému návrhu doručenému dňa 29.06.2017 nevyjadrila.

3. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2015 právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. postúpil svoju pohľadávku voči žalovanej, ktorá je predmetom tohto konania na spoločnosť EOS KSI Slovensko, na základe čoho súd uznesením č. k. 10C/470/2015-24 zo dňa 18.03.2016, právoplatným dňa 07.07.2017 pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu tak, že z konania vystupuje žalobca Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 a na jeho miesto vstupuje ako žalobca spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 veta druhá CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Súd vykonal dokazovanie listinami predloženými žalobcom. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené

na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

5. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav: Zmluvou o pôžičke právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver na kúpu tovaru. Žalovaná časť kúpnej ceny tovaru zaplatila formou akontácie a siedmych splátok. V zmysle ust. čl. 6 bod 6.1., 6.2. a 6.4. VOP bola splatnosť jednotlivých splátok úveru dojednaná vždy do 20. dňa v mesiaci so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po uzavretí zmluvy. Podľa uvedeného, dátum splatnosti prvej zmluvne dojednanej splátky pripadol na deň 20.03.2012. Z článku 12 bod 12.2 VOP vyplýva, že klient ako aj spoločnosť sú oprávnení zmluvu kedykoľvek vypovedať bez uvedenia dôvodu, pričom účinky výpovede nastávajú až okamihom vzniku skutočnosti podľa bodu 12.1. Podľa článku 12 ods. 12.1 VOP, zmluva sa skončí úplným splnením všetkých záväzkov a pohľadávok klienta vo vzťahu k spoločnosti podľa zmluvy. Právny predchodca žalobcu písomným podaním zo dňa 25.10.2012 vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 587,64 eur, teda na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo s poukazom na VOP. Žalovaná zosplatnenie dlhu nepoprela, toto skutkové tvrdenie žalobcu tak súd považuje za nesporné. Žalovaná dlžnú sumu následne nezaplatila ani len sčasti.

6. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7. Právny vzťah založený zmluvou o pôžičke je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka (§ 657 a nasl.) a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru, keďže právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí pôžičky vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, pretože jej bola poskytnutá pôžička za iným účelom ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Súd tak vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi zmluvy podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

8. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný, nakoľko žalovaná a právny predchodca žalobcu (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., ktorej práva a povinnosti prešli na žalobcu) uzavreli dňa 21.02.2012 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej právny predchodca žalobcu

poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 710,85 eur. Poskytnuté finančné prostriedky spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami sa žalovaná zaviazala splácať v 15 mesačných splátkach po 47,39 eur, v zmluve bola uvedená ročná úroková sadzba 38,75%, RPMN 38,75%, priemerná hodnota RPMN 45,23%, lehota splatnosti (termín konečnej splatnosti) 5/2013, ako i celkové náklady spotrebiteľa 131,62 eur. Žalovaná nehradila právne predchodcovi žalobcu splátky pôžičky riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu pristúpil k okamžitému zosplatneniu úveru listom zo dňa 25.10.2012. Nakoľko tak žalovaná riadne nevrátila pôžičku čerpanú od právneho predchodcu žalobcu v plnom rozsahu, zaplatila iba sumu 444,62 eur, rozhodol súd tak, že jej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi neuhradenú sumu vo výške 331,68 eur.

9. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu po tom, čo došlo k okamžitému zosplatneniu úveru listom zo dňa 25.10.2012. Keďže súd dospel k záveru, že požiadavka žalobcu na zaplatenie sumy 331,68 eur je opodstatnená, priznal mu i nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania z tejto sumy. Žalobca tak má popri dlžnej istine aj nárok na zaplatenie požadovaného úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 331,68 eur od 24.11.2012 do zaplatenia.

10. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania sporových strán v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi voči žalovanej priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, keď neboli tvrdené a súd nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa pre iné rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.).