

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5P/38/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817211738
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3817211738.21

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľky: Ing. R. P., nar. X.X.XXXX, bytom P., A. V. XXX/X, zastúpenej JUDr. Pavlom Babiakom, advokátom v Prievidzi, G. Švéniho 6, proti manželovi: U. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. O. X. č. XXX, o rozvod manželstva takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo U. P. a C.. R. P., rodenej M., uzavreté dňa XX.XX.XXXX v Diviackej Novej Vsi, zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu Diviaky nad Nitricou, vo zväzku C., ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a .

II. Súd práva a povinnosti k R. P., nar. X.X.XXXX, na čas po rozvode n e u p r a v u j e .

III. Navrhovateľka je povinná zaplatiť na účet tunajšieho súdu náhradu trov konania štátu v sume 149,45 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Manžel navrhovateľky je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu náhradu trov konania štátu v sume 149,44 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva z dôvodu, že ich vzájomné vzťahy s manželom sú vážne a trvalo rozvrátené a manželstvo nemôže plniť svoj účel. Uviedla, že ich manželstvo bolo harmonické len počas prvých rokov, potom si uvedomila, že manželský život s manželom nie je taký, ako si predstavovala a svoju energiu preto investovala do riadneho vedenia domácnosti a výchovy detí. V návrhu uviedla, že manžel podnikal od roku 1996 v oblasti finančníctva a ona najskôr s ním. Neskôr sa v roku 2007 osamostatnila a začala podnikáť v iných oblastiach. Asi pred 10 rokmi sa manželov zdravotný stav natoľko zhoršil, že musel podstúpiť transplantáciu obličky. V dôsledku toho bola jeho pracovná schopnosť natoľko znížená, že nemohol ďalej pracovať a bol mu priznaný invalidný dôchodok. Popri invalidnom dôchodku sa venoval trénovaniu futbalu detí. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že po operácii sa manžel zmenil, uzavrel sa do seba a odmietal s ňou komunikovať a tráviť spoločné chvíle. Ona sa v manželstve trápila, a postupne sa vzťahy medzi nimi ochladzovali, pravidelne sa medzi nimi objavovali hádky. Útočisko a podporu našla v inom mužovi. Keď to manžel navrhovateľky zistil, nastali problémy, ktoré vyústili až do fyzického napadnutia, v súvislosti s ktorým bolo vedené konanie pred OR PZ Prievidza pod sp.zn. ČVS: ORP-XXX/X-VYS-PD-XXXX, ktoré bolo postúpené Okresnému úradu odboru všeobecnej vnútornej správy v Prievidzi. V dôsledku neznesiteľnej situácie sa navrhovateľka musela odsťahovať z domácnosti. Navrhovateľka uviedla, že manžel ju sleduje a monitoruje.

2. Na pojednávani navrhovateľka uviedla, že po tom, čo manžel zistil, že má priateľa, sa jej vyhrážal, neustále ju prenasledoval a toto pretrvávalo aj po podaní návrhu na rozvod. Manžel bol vo februári 2017 aj vo väzbe a po tom, čo sa vrátil, bola vec podaná tak, že vinníkom všetkého je ona. Ich deti mali veľmi ťažkú situáciu, stále žijú v tom, že za všetko môže ona, v dôsledku toho trpeli a aj trpia. V auguste 2017 ona odišla zo spoločnej domácnosti a v byte, ktorý je v jej vlastníctve, býva manžel so synom. Poukázala na to, že manžel o nej píše na facebooku, žije pomstou voči nej. Keď príde do domácnosti všetko sa nahráva. Jej vzťah s priateľom naďalej trvá, zatiaľ spolu nežijú, ona býva u svojich rodičov.

3. Manžel navrhovateľky uviedol, že s návrhom súhlasí. Uviedol, že do poslednej chvíle sa snažil navrhovateľku milovať. Nesúhlasil s tvrdením, že by sa uzavrel, nekomunikoval a nechodil na spoločenské akcie a poukázal na to, že napr. v r. 2016 boli s navrhovateľkou na plese v M. a potom aj v januári 2017 boli spolu na akcii, kde bolo vyše 40 ľudí. Potvrdil, že v roku 2008 mu bola transplantovaná oblička, ale neuzavrel sa do seba. Po tom, čo synovi R. zistili diabetes, on si urobil aj trénerský kurz kvôli problémom s nohami u diabetikov a chcel ho viesť k futbalu. So synom chodieval aj na futbalové kempy, zatiaľ čo navrhovateľka si bola užívať s milencom. Manžel navrhovateľky uviedol, že s navrhovateľkou intímne žili a ona mu hovorila, že ho miluje aj v čase, keď sa vrátil z väzby, preto nerozumie jej tvrdeniu, že manželstvo nefunguje. Za príčinu rozvratu manželstva označil neveru navrhovateľky s tým, že časté hádky medzi nimi vznikali až potom, čo si navrhovateľka našla milenca. Manžel navrhovateľky uviedol, že o tomto vedel už skôr - keď bola na „pracovnej ceste“ v Dubaji, čo malo byť v októbri alebo novembri 2016. Povedal jej to však až 27.12.2016. Navrhovateľka jemu aj deťom stále uvádzala, že vzťah s priateľom ukončila, ale nebola to pravda. Manžel navrhovateľky uviedol, že s odstupom času to berie tak, že navrhovateľka s ním uzatvorila manželstvo len z vypočítavosti, trestné oznámenie voči nemu mala podľa neho pripravené vopred. Myslí si to preto, že aj navrhovateľkin milenec sa mal vo výpovedi na polícii vyjadriť, že to musia urobiť tak, aby dôvodom rozvodu nebola nevera. On sa 23 rokov staral len o rodinu, manželku nikdy nepodviedol a všetky peniaze šli len pre rodinu. Navrhovateľka nemáva žiaden príjem, do r. 2016 podľa neho dosahovala možno 100,- eur mesačne, čo predstavovalo príjem zo živnosti a firmy Realtravel. Poukázal na to, že všetko prakticky vybudoval on. Uviedol, že navrhovateľka sa mu vyhrážala, že s ním rozvedie, ak majetok nedá na ňu, preto došlo k zrušeniu ich BSM. Niekoľkokrát mu navrhovateľka uviedla, že mu všetko vráti, nakoľko on kúpil byt aj pozemky a aj na vkladnú knižku, ktorá bola na navrhovateľky, vkladal prostriedky on. Vzhľadom k tomu, že medzi nimi s navrhovateľkou sú neprekonateľné prekážky, súhlasil s rozvodom manželstva. Poukázal na to, že v súčasnosti už ani deti nemajú žiaden vzťah.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, R. P., svedka E. P., oboznámením sobášneho listu účastníkov, potvrdenia o poslednom spoločnom bydlisku účastníkov, výpisu zo živnostenského registra navrhovateľky, výpisu z obchodného registra spoločnosti REAL travel s.r.o., výpisov z LV č. XXXX a XXXX pre k.ú. P., upovedomenia OR PZ Prievidza o vznesení obvinenia z 5.2.2017, uznesenia Okresnej prokuratúry v Prievidzi zo dňa 8.8.2017 č.: 2Pv XX/XX/XXXX-XX, ftc. zápisnice o výsluchu navrhovateľky na polícii zo dňa 23.2.2017 ako svedka - poškodeného, pokladničného dokladu zo dňa 23.11.2017, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 6P/19/2018-17, ako aj ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v Y. O. X., u oboch ide o manželstvo prvé, obaja účastníci sú slovenskej národnosti, posledné spoločné bydlisko mali v P. na ul. A. V. XXX/X. Z manželstva účastníkov pochádzajú dve deti - v čase začatia konania plnoletý E. P., nar. XX.X.XXXX a v tom čase maloletý R. P., nar. X.X.XXXX. V čase rozhodovania súdu už obe deti účastníkov boli plnoleté.

6. Z výpovedí účastníkov súd zistil, že účastníci uzavreli manželstvo po cca 1 a pol ročnej známosti. Navrhovateľka hodnotila ich spolužitie ako dobré iba spočiatku a obaja účastníci sa zhodli v tom, že spoločne sa snažili vychovávať deti najlepšie, ako vedeli. Podľa vyjadrenia navrhovateľky jej manžel od roku 1996 začal podnikáť v oblasti finančníctva a navrhovateľka mu v tom pomáhala. Z výpisu živnostenského registra navrhovateľky vyplýva, že od 16.4.1999 jej vzniklo oprávnenie na podnikanie okrem iného i v oblasti podnikateľského poradenstva v rozsahu voľných živností, poskytovania kancelárskych služieb, reklamnej činnosti, poskytovania služieb v rozsahu voľných živností a od 6.9.2005 aj napr. v oblasti vyučovania anglického jazyka, prekladateľských a tlmočnických služieb, vyučovania nemeckého jazyka, školiacej a vzdelávacej činnosti v rozsahu voľných živností. V novembri 2007 sa navrhovateľka stala jedinou spoločníčkou a konateľkou spoločnosti REAL travel s.r.o., kde ako prokurista

do júla 2017 pôsobil aj manžel navrhovateľky. Z výpovedí účastníkov bolo zistené, že ich BSM bolo zrušené za trvania manželstva a nehnuteľný majetok na základe dohody o vyporiadaní BSM pripadol do výlučného vlastníctva navrhovateľky. O týchto skutočnostiach svedčí aj zápis na LV č. XXXX a XXXX pre k.ú. P..

7. Z výpovedí účastníkov bolo tiež zistené, že manžel navrhovateľky v roku 2008 musel z dôvodu závažného zhoršenia jeho zdravotného stavu podstúpiť transplantáciu obličky. Podľa navrhovateľky sa jeho správanie následne zmenilo, uzavrel sa do seba, takmer nikam nechcel chodiť a v dôsledku toho medzi nimi nastalo odcudzenie. Ona v tom čase začala študovať na vysokej škole, s čím manžel nesúhlasil. Z jej strany to pociťovala ako zlyhanie a v dôsledku toho, že ich vzťah s manželom bol zlý, našla si priateľa a tento vzťah pretrváva doposiaľ.

8. Manžel navrhovateľky nepovažoval ich spolužitie za zlé až do 27.12.2016. Z jeho pohľadu nemal pocit, že by sa po operácii začal do seba uzatvárať a izolovať od spoločnosti a ako príklad uviedol, že v roku 2016 boli s navrhovateľkou na plese v M. a ešte aj v januári 2017 na spoločenskej akcii, kde bolo cca 40 ľudí. Chodili spolu na dovolenky. Poukázal na to, že v súvislosti s tým, že synovi R. bolo zistené ochorenie diabetes, urobil si trénerský kurz a chcel syna viesť k futbalu. Chodieval s ním aj na futbalové kempy, stretával sa s rodičmi detí, ktoré trénoval futbal. Za zásadný zvrät v ich vzťahu považoval známosť navrhovateľky, ktorá napriek tomu, že navrhovateľka jemu ako aj deťom sľubovala, že známosť ukončí, trvá doposiaľ.

9. Po tom, čo manžel navrhovateľky zistil, že navrhovateľka udržiava vzťah s iným mužom, došlo medzi účastníkmi ku konfliktom, na základe čoho navrhovateľka podala voči manželovi trestné oznámenie. V dôsledku toho bolo voči manželovi navrhovateľky vznesené obvinenie za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona a manžel navrhovateľky bol vzatý aj do väzby. Neskôr vo výpovedi v rámci trestného konania navrhovateľka upresnila, že napätú situáciu v manželstve, ktorú sami s manželom nezvládali, chcela riešiť, ale nie trestnoprávne, jej oznámenie na polícii bolo zle pochopené, necítila sa byť zo strany manžela týraná a uvedomuje si, že situácia, ktorá vznikla v manželstve v dôsledku jej nevery, zle vplývala na jej manžela, ktorý potom konal v hneve. Trestná vec bola uznesením Okresnej prokuratúry v Prievidzi zo dňa 8.8.2017 č.: 2Pv XX/XX/XXXX-XX postúpená Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Prievidza, nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom. Z vyjadrenia manžela navrhovateľky v konaní bolo zistené, že v priestupkovom konaní mu bola uložená pokuta 15,- eur (o čom svedčí predložený pokladničný doklad).

10. Trestné stíhanie manžela navrhovateľky vážne narušilo rodinné vzťahy nielen medzi účastníkmi, ale aj vo vzťahu s deťmi, ktoré začali navrhovateľku odmietať, nechceli s ňou byť v žiadnom kontakte. V čase začatia konania maloletý R. v konaní uviedol, že medzi rodičmi predtým, ako mama otca podviedla, bývali z jeho pohľadu len bežné manželské hádky, hoci mama svoju známosť odôvodňovala tým, že s otcom mali partnerské problémy. On to však nevnímal tak, že by to medzi nimi bolo až natoľko vážne. S navrhovateľkou ako matkou opakovane odmietal byť v kontakte, sklamala ho, podľa neho robila iné ako hovorila, aj teraz ho neustále klame, naďalej uprednostňuje svojho priateľa. Svedok E. P., syn účastníkov, tiež uviedol, že navrhovateľka im sľubovala, že milenca nechá a budú žiť ako rodina, ale nedodržala to, rovnako ako ani to, že sa s jeho otcom vyrovná, dá mu všetok majetok. Aj on uviedol, že jeho vzťah s navrhovateľkou je aktuálne veľmi zlý.

11. V dôsledku narušených vzťahov medzi účastníkmi navrhovateľka v lete 2017 odišla zo spoločnej domácnosti ku svojim rodičom, nakoľko nedokázala za danej situácie žiť s manželom. V byte, ktorý je vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky, zostal bývať jej manžel a v tom čase maloletý R., ktorý bol následne uznesením tunajšieho súdu zo dňa 26.4.2018 č.k. 6P/19/2018-17 dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov zo strany otca - C. P. a L. P.. V priebehu konania sa vzťahy medzi účastníkmi naďalej vyostrovali, v konaní dochádzalo k častým slovným útokom, najmä zo strany manžela navrhovateľky na adresu navrhovateľky, prípadne jej právneho zástupcu. Z vyjadrení účastníkov ako aj z dožiadaní polície bolo zistené, že voči navrhovateľke boli podané viaceré trestné oznámenia. Účastníci spolu nekomunikujú, naďalej spolu nežijú, zo strany manžela navrhovateľky je voči navrhovateľke citeľná silná nevráživosť, ktorá vyplýva aj z majetkového vysporiadania účastníkov po zrušení ich bezpodielového spoluvlastníctva.

12. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z.z.) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy v manželstve tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

13. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoďte na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoďte vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

14. Spoločenský účel manželstva spočíva vo vytváraní rodinného prostredia vhodného pre výchovu detí, ako aj v prostredí, kde manželia žijú vo vzájomnom citovom zblížení, v zhode, poskytujú si vzájomne pomoc a podporu. Základným predpokladom pre zrušenie manželstva rozvoďte je vážny rozvrat medzi manželmi, ktorý neodčiniteľne bráni ďalšiemu plneniu spoločenského účelu manželstva. Rozvrat vo vzťahoch medzi manželmi v zmysle § 23 Zák. o rodine nastáva vtedy, ak sa manželia neradia vo vzájomnom správaní pravidlami, ktoré vyplývajú z jednotlivých ustanovení citovaného zákona. Musí ísť o rozvrat medzi manželmi, ktorý je vážny, trvalý a narušuje ich spolužitie. Hĺbka rozvratu vo vzťahoch medzi manželmi závisí od toho, do akej miery sa nezhody manželov týkajú podstatných stránok manželského spolužitia.

15. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že vzťahy v manželstve účastníkov sú vážne a trvalo rozvrátené. Účastníci od augusta 2017 nežijú v spoločnej domácnosti a ich manželstvo si neplní ani jednu zo svojich funkcií. Za hlavnú príčinu rozvratu vo vzťahoch medzi účastníkmi súd konštatuje to, že navrhovateľka počas trvania manželstva nadviazala známosť s iným mužom. I keď v konaní navrhovateľka uvádzala, že ich vzťahy s manželom boli už skôr narušené a došlo medzi nimi k odcudzeniu, bolo preukázané, že manželstvo účastníkov bolo pomerne usporiadané a funkčné až do doby zistenia, že navrhovateľka má známosť. Aj z výpovede manžela navrhovateľky vyplynulo, že z jeho pohľadu bolo manželstvo dobré až do decembra 2016. Je možné, že navrhovateľka vnímala problémy vo vzťahu s manželom a necítila sa šťastná, avšak zásadný zvrat v manželstve účastníkov nastal až po zistení, že navrhovateľka má známosť s iným mužom. Navrhovateľka napriek tomu, že prisľúbila známosť ukončiť, to nedokázala a táto skutočnosť spôsobila trvalý, hlboký a nezvratný rozvrat vo vzťahu účastníkov. V dôsledku toho (i keď do určitej miery zrejme aj pod vplyvom postoja manžela navrhovateľky) sa úplne rozvrátili aj vzťahy navrhovateľky s deťmi, ktoré napriek jej záujmu odmietajú akýkoľvek kontakt s ňou. Účastníci aktuálne spolu nekomunikujú, v priebehu konania sa ich vzťahy naďalej vyostrovali, k čomu prispeli aj viaceré trestné konania. Najmä zo strany manžela navrhovateľky bola v konaní citeľná silná nevráživosť voči navrhovateľke, ktorý sa cíti oklamán aj v súvislosti s usporiadaním ich majetkových záležitostí. Účastníci voči sebe stratili akýkoľvek citový vzťah, ani jeden z nich už nemá záujem na zotrvaní v manželstve, navrhovateľka naďalej udržiava známosť s iným mužom. Za takejto situácie nie je možné predpokladať, že by si manželstvo účastníkov ešte v budúcnosti mohlo plniť svoje funkcie. Súd preto rozhodol tak, že manželstvo účastníkov rozviedol.

16. V čase začatia konania bol syn účastníkov - R. P. - maloletý, preto súd konal aj o úprave práv a povinností rodičov voči tomuto dieťaťu na čas po rozvoďte. V čase rozhodovania súdu však už R. dovŕšil plnoletosť, v dôsledku čoho súd o úprave práv a povinností rodičov voči tomuto dieťaťu nerozhodoval, keďže dôvod konania plnoletosťou dieťaťa zanikol. Súd preto v tejto súvislosti vyslovil, že práva a povinnosti k R. P., nar. X.X.XXXX, na čas po rozvoďte neupravuje.

17. V súvislosti s konaním o právach a povinnostiach rodičov ku v tom čase malol. R. P. súd nariadil znalecké dokazovanie. Ustanovenej znalkyni súd za vykonané úkony priznal odmenu vo výške 298,89 eur a táto suma bola znalkyni vyplatená z rozpočtových prostriedkov súdu. Civilný mimosporový poriadok (CMP) a ani Civilný sporový poriadok (CSP), ktorý sa podporne vzťahuje na toto konanie (§2 ods. 1CMP) neupravuje náhradu trov konania štátu. Súd preto postupoval podľa čl. 4 základných princípov CSP, podľa ktorého ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. V prípade, že takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. Na základe toho súd považoval za spravodlivé usporiadanie otázky náhrady trov konania štátu tak, aby sa obaja rodičia podieľali na vzniknutých trovách

štátu rovnakou mierou, keďže znalecké dokazovanie bolo nariadené v záujme ich maloletého dieťaťa. Preto bolo rozhodnuté tak, že súd uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania štátu v sume 149,45 eur a manželovi navrhovateľky v sume 149,44 eur v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

18. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP) tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, pretože podľa citovaného zákonného ustanovenia účastníci v tomto konaní nemajú na náhradu trov konania nárok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a § 62 ods. 1 CMP.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela, ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.