

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 105PP/91/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123013361  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Turák  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2123013361.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Turákom, v trestnej veci odsúdeného Ľ. Q., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., U. A. XXXX/X, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.01.2024 v Piešťanoch, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného Ľ. Q., nar. XX.XX.XXXX v C., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Levice, sp. zn. 2T/92/2018 zo dňa 04.06.2019, v spojení s uznesením Okresného súdu Levice, sp. zn. 2T/92/2018 zo dňa 12.10.2020, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Levice, sp. zn. 4T/70/2020 zo dňa 22.06.2020 bol odsúdenému Ľ. Q. (ďalej len „odsúdený“) pre prečin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorý trest odsúdený nastúpil dňa 22.06.2020 a predpokladane ho po započítaní doby výkonu väzby (od 26.02.2020 do 22.06.2020) vykonal dňa 26.10.2021.

Po výkone vyššie uvedeného trestu odňatia slobody odsúdený dňa 26.10.2021 nastúpil na výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Levice, sp. zn. 2T/92/2018 zo dňa 04.06.2019, v spojení s uznesením Okresného súdu Levice, sp. zn. 2T/92/2018 zo dňa 12.10.2020 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Uvedený trest má odsúdený predpokladane vykonať dňa 26.10.2024.

Lehota k tomu, aby mohol byť podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody odsúdenému plynie odo dňa 26.12.2022 (po výkone 1/2 trestu odňatia slobody v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 4T/70/2020 a 2/3 trestu odňatia slobody v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 2T/92/2018), teda po výkone súčtu pomerných častí oboch jemu uložených a nariadených trestov odňatia slobody.

Dňa 15.11.2023 bol Okresnému súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) doručený návrh odsúdeného, na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, konkrétne návrh odsúdeného, lustrácia ZVJS, odpis z registra trestov, trestný rozkaz Okresného súdu Levice, sp. zn. 4T/70/2020 zo dňa 22.06.2020, rozsudok Okresného súdu Levice, sp. zn. 2T/92/2018 zo dňa 04.06.2019, uznesenie Okresného súdu Levice, sp. zn. 2T/92/2018 zo dňa 12.10.2020, hodnotenie ÚVTOS, skrátený výpis klienta, pričom súčasne bol vykonaný aj výsluch svedkyne L. L. R..

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 24.11.2023 vyplynuli aj nasledovné podstatné skutočnosti. Odsúdený bol dňa 14.07.2020 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B.“ Správanie a vystupovanie odsúdeného počas pobytu v predchádzajúcom ústave nebolo na požadovanej úrovni. Je zaevidované, že si neudržiaval požadovaný poriadok a fyzicky napadol iného obvineného. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas pobytu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou nie je na požadovanej úrovni. Je zaevidované, že opakovane sa u odsúdeného objavili nedostatky v dodržovaní osobnej hygieny, pričom opakovane nevenoval pozornosť potrebe obmeny odevných zvrškov a opakovane sa odmietol podrobiť plošnému skríninogovému testovaniu na infekčné ochorenie. Z dôvodu odmietania plnenia svojich zákonných povinností bol dňa 28.04.2021 premiestnený na oddiel s bezpečnostným režimom. Neskôr, po stabilizácii správania a pominutí dôvodov na takéto umiestnenie bol dňa 12.07.2021 umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „C.“ Správanie a vystupovanie na uvedenom oddiele nebolo na požadovanej úrovni, opakovane sa u odsúdeného objavili nedostatky v dodržovaní osobnej hygieny, opakovane nemal poriadok v osobných veciach, opakovane podával nepravdivé informácie, počas kontroly nemal u seba povolené veci, opakovane nedodržiaval časový rozvrh dňa a fyzicky napadol spoluodsúdeného. Na základe uvedených nedostatkov bol dňa 30.11.2022 opakovane umiestnený späť na oddiel s bezpečnostným režimom. Po následnej stabilizácii jeho správania bol dňa 20.02.2023 opäť umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „C,“ kde sa nachádza doposiaľ. Jeho správanie a vystupovanie po opätovnom umiestnení na oddiel s diferenciačnou skupinou „C“ možno aktuálne hodnotiť ako stabilizované, až na zaevidovaný poznatok, že počas kontroly nemal povolené veci. Príkazy a nariadenia príslušníkov teda nie vždy rešpektoval a plnil, v kolektíve spoluodsúdených sa zúčastnil konfliktných situácií. V osobných veciach si nie vždy udržiaval primeraný poriadok, nie vždy chodil riadne upravený a ustrojený. Základné hygienické návyky nemá nedostatočne osvojené. Z radov odsúdených nebol poverený výkonom funkcie. V interakčných vzťahoch sa u neho v minulosti opakovane vyskytlo problémové správanie, kedy vyvolával konfliktné situácie s inými odsúdenými a z toho dôvodu sa dostal do verbálnych a fyzických konfliktov. Disciplinárne odmenený doposiaľ nebol. V súčasnosti má vykázané tri disciplinárne tresty, t. j. celodenné umiestnenie do uzavretého oddielu na 10 dní za odmietnutie podrobiť sa testovaniu na infekčné ochorenie zo dňa 13.04.2021, celodenné umiestnenie do uzavretého oddielu na 5 dní za odmietnutie podrobiť sa testovaniu na infekčné ochorenie zo dňa 13.04.2021 a celodenné umiestnenie do uzavretého oddielu na 10 dní za fyzické napadnutie spoluodsúdeného zo dňa 12.10.2022. Počas výkonu trestu ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou neprejavil záujem o zapojenie sa do vzdelávacieho procesu. Voľný čas trávi prevažne pasívnym spôsobom, sleduje televízne vysielania a odpočíva. Do akcií organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa nezapája. Záujmovú sféru ani svoj potenciál ďalej nerozvíja. Odsúdený bol pracovne zaradovaný podľa potrieb ústavu. Naposledy bol krátkodobo pracovne zaradený od 06.08.2020 do 12.08.2020 na pracovisku v ústave s dohľadom - Terminals, odkiaľ bol vyradený z dôvodu nepodávania požadovaných výkonoch. Jeho pracovná morálka na jednotlivých pracoviskách bola hodnotená na podpriemernej úrovni. Aktuálne nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku vhodných pracovných príležitostí a vlastného nezájmu. Podľa potreby a určenia sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích priestorov oddielu a ústavu. Odsúdený bol vychovávaný v úplnej rodine. Otec L. Q., matka: L. Q., rodená Q.. Po skončení základnej školy ďalej v štúdiu pokračoval v dopravnom odbore na strednej priemyselnej škole. Štúdium ukončil maturitnou skúškou. Po skončení štúdia sa s otcovou pomocou krátkodobo zamestnal ako zámočník, odvtedy je dobrovoľne nezamestnaný - samoplátca. Pomáhal otcovi s rôznymi činnosťami v podnikaní, za čo podľa odsúdeného dostával (podľa neho malú) odmenu. Menovaný je slobodný, bezdetný. Počas výkonu trestu odňatia slobody udržiava kontakt s rodičmi. Vo väčšine prípadov ide iniciatíva ku kontaktu zo strany rodičov, tí pravidelne kontaktujú tunajší ústav so žiadosťou, aby sa im syn ozval. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce. V zaobchádzaní je aplikovaný individuálny prístup zameraný na dodržiavanie interných predpisov, ustrojenosti a hygieny. Individuálne poradenstvo sa zameriava na zmenu hodnotového rebríčka, prijatie spoločenských morálnych zásad a plánovanie reálnych životných cieľov. Je motivovaný k aktívnemu tráveniu voľného času

a udržiavaniu fungujúcich sociálnych kontaktov s rodinou. Bolo uvedené, že odsúdený neplní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza bolo vyhodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. V súčasnosti nie je v dostupnej dokumentácii voči odsúdenému evidované ďalšie trestné konanie. Postoj odsúdeného k jeho predchádzajúcej trestnej činnosti je nedostatočne kritický, zo svojich zlyhaní obviňuje najmä otca a skutočnosť, že ho podľa neho nedostatočne finančne podporoval. Odsúdený si z uloženého trestu nedokázal vyvodit' pre seba ponaučenie do budúcnosti. Jeho očakávania sú pasívne, závislé od podpory rodičov, pričom on sám doposiaľ neprejavil snahu o osamostatnenie sa a aktívny prístup k vytýčeniu reálnych cieľov do ďalšieho života. Doposiaľ teda neprišlo k skutočnej náprave a zmene jeho vnútorného postoja k trestnej činnosti, o čom svedčia okrem iného aj vykázané disciplinárne tresty a poznatky o nerešpektovaní interných predpisov a noriem. Aktuálne stabilizovaný trend v správaní a súvisiace zahľadania predchádzajúcich disciplinárnych trestov z minulosti tiež súvisia najmä s celkovým pasívnym nastavením odsúdeného, ktorý si však aktívne nevytvára podmienky na ich rýchlejšie zahľadanie a zlepšenie si východiskovej pozície k podmiennečnému prepusteniu. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti, nejasnú históriu abúzu návykových látok a vybrané osobnostné charakteristiky, nie je možné v súčasnosti zaručiť, že po prípadnom podmiennečnom prepustení bude viesť riadny život. Záverom bolo konštatované, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, a preto ho riaditeľ neodporučil podmiennečne prepustiť.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.01.2024 bola vypočutá aj svedkyňa L. L. R., ktorá uviedla, že nemá kompletnú zdravotnú dokumentáciu odsúdeného, má iba svoje záznamy, ktoré si urobila s odsúdeným. Jeho zdravotný stav nateraz je kompenzovaný. Liečba, ktorá bola nastavená, dokonca na jeho žiadosť začiatkom decembra o niečo ponížená, tak vlastne pokračuje. Nevyžaduje navýšenie medikáciu alebo zdravotnú intervenciu. Aj s ohľadom na závery a na tú medikáciu, ktorá bola zo začiatku masívnejšia, ale pre výrazný útlm pacienta bola už počas hospitalizácie redukovaná a odchádzal s medikáciou jedného neuroleptika, ktoré je v liečbe ponechané, akurát dávka z 15 miligramov je teraz na 10 miligramoch. Podľa záverov z nemocnice v Trenčíne pre odsúdených je tam akútna prechodná psychotická porucha. To je ochorenie bez príznakov schizofrénie, ku ktorému môže dochádzať aj u pacientov, ktorí majú napríklad poruchu osobnosti a môže sa prechodne ako keby zdekompenzovať do psychotického stavu, ktorý sa po určitom čase alebo medikácii upraví, a znovu sa dostáva k normálu. V medikácii pokračovala preto, lebo neuroleptikum stabilizuje aj afektivitu u pacienta a zjavne to malo dobrý efekt na odsúdeného. Svedkyňa ďalej uviedla, že choroba môže mať vplyv na celkové správanie odsúdeného. Nateraz, čo sa týka vzťahu k tej spomínanej poruche a túto menovaného, si myslí, že by to nemalo mať vplyv. Vplyv na správanie môžu mať aj osobnostné črty. To znamená, že keď pri obidvoch kontrolách nepozorovala psychotické zmeny a psychotickú poruchu, berie, že ten stav je kompenzovaný, čo sa týka tej menovanej poruchy. V období 11/2023, teda 24.11.2023 bol odsúdený zamedikovaný, pričom svedkyňa nastúpila 01.10.2023, zo svojich možností vedela povedať iba obdobie ohľadom novembra a decembra 2023, ďalej vie, že odsúdený bol hospitalizovaný v Trenčíne v roku 2022 a odvtedy bola medikácia nastavená. Odvtedy medikácia trvala. Myslí si, že odsúdený potrebuje medicínsku starostlivosť pravidelnú. Nevie odhadnúť nakoľko sa jej bude dobrovoľne podrobovať, pretože úplne vysadením liekov napríklad v prípade nejakých návykových látok atď., tá nebezpečnosť môže byť. Ale nevie sa k tomu explicitne vyjadriť.

Z vyjadrenia zástupcu Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí okresného súdu vyplynulo, že v hodnotení prišlo k zmene, nakoľko odsúdenému bol dňa 13.12.2023 zahladený trest, ktorý mu bol uložený dňa 13.04.2021. Trest mu bol zahladený z dôvodu zapájania sa do čistiacich aktivít na oddiele. Stále má však vykázané 2 tresty. Záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Z odpisu registra trestov a oboznámených rozhodnutí súdu, na podklade ktorých je odsúdený aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, pričom okrem trestov odňatia slobody, ktoré mu boli uložené a nariadené a pre ktorý jeden z nich je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody bolo v jednom prípade rozhodnuté o podmiennečnom zastavení trestného stíhania so skúšobnou dobou v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, kde sa osvedčil. V prípade druhého trestného stíhania mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky s tým, že mu bola uložená aj náhrada škody, ktorý trest mu bol pre ukladanie súhrnného trestu zrušený rozsudkom Okresného súdu Levice, sp. zn. 2T/92/2018 zo dňa 04.06.2019.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedla, že i napriek tomu, že je splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie odsúdeného, má za to, že nie sú splnené materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie, a to s poukazom na hodnotenie riaditeľa ústavu v tom smere, že odsúdený sa vo výkone trestu odňatia slobody nesprával na požadovanej úrovni, dopúšťal sa opakovane prehreškov voči ústavnému poriadku. Samotný riaditeľ ho neodporúča prepustiť, ako aj s poukazom na trestnú minulosť odsúdeného, navrhla jeho žiadosť zamietnuť.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že sa oboznámil s hodnotením. Je pravda, že ÚVTOS neodporúča menovaného prepustiť na slobodu. Odôvodňuje to jeho chovaním, ale stále mu tam chýba otázka, či to chovanie alebo to celkové vystupovanie menovaného nemalo vplyv alebo nemá vplyv ten jeho zdravotný stav. Ak mu dneska niekto povie, že menovaný je zdravotne spôsobilý a je zdravý, tak by nemal problém s tým, keď nedodržiava. Ale ak niekto povie, že je liečený, bol liečený, má zabezpečenú liečbu liekmi, tak potom je potrebné skúmať aj to, či vlastne toto nemá vplyv na to jeho chovanie. Ak má to vplyv, tak potom nemôže povedať, že nespĺňa podmienky, pretože nechce, ale pretože si to neuvedomuje. To je veľmi dôležité v tomto kontexte vyhodnotiť, a preto by prosil, aby súd na tieto otázky prihliadol pri rozhodovaní. Je pravdou, že pani doktorka, ktorá sa dneska vyjadrila povedala, že ho pozná len 2 mesiace, a preto navrhol to, čo navrhoval, aby bol oboznámený celkový zdravotný stavom menovaného a vlastne čo bolo príčinou toho, že bol liečený na psychiatrii, že čo k tomu predchádzalo a prečo vlastne bol do tej liečebne odvedený a liečený mesiac. Tá liečba sa mala ukončiť niekedy v novembri a predtým novembrom mali byť spáchané tiež priestupky, o ktorých sa dneska tu bavíme. To je jedna vec. V prípade jeho prepustenia nič nebráni tomu, aby mu súd uložil povinnosť navštevovať psychiatrickú liečebňu alebo ambulanciu. Oslovili psychiatra v Leviciach, ktorý sa aj predtým o neho staral a má už evidovanú jeho anamnézu, pretože už bol u neho predtým liečený, takže by sa v tej liečbe pokračovalo. V prípade, že by to neplnil, nič nebráni súdu v tom, aby rozhodol potom o tom, že si ten trest dovykoná. Nie je to jeho vinou to, že si to uvedomuje, čo urobil alebo neurobil, alebo ako sa má chovať, neuloží si tie veci tak, ako by si mal uložiť. To sú veci, ktoré on nezľahčuje, ale nie sú to také veci, ktoré by nejakým spôsobom neboli vplývajúce alebo nebolo to vplyvom toho jeho zdravotného stavu. Preto prosí súd, aby tieto veci vyhodnotil. Lebo oni stále budú v tom, že neplní, ale on je chorý. On v podstate nebude mať možnosť nikdy sa dostať z toho výkonu trestu, pretože on je chorý. Aj ľudia, ktorí sú chorí, a ktorí sú psychicky chorí, nie sú spolu s väzňami, ktorí sú vo výkone trestu, ale sú samostatne oddelení, lebo sú chorí. Čiže od chorých ľudí nemožno očakávať nejakú nápravu v tom smere, že sa polepší. To je jednoducho chorý človek, ktorý si to ani neuvedomí. Ale nie svojou vinou, ale svojím zdravotným stavom. Prosil, aby toto bolo zvážené a hovoril ešte raz, dať mu tú možnosť, a ak teda nebude dodržiavať, môže sa vrátiť späť do výkonu trestu a bola mu daná možnosť na to, aby dokázal, že je schopný a v inom prostredí s rodičmi, ktorí ho prijmu a s matkou, zdravotnou sestrou, ktorá na základe toho by dohliadala na to. Prosil by súd, keby vyhovel tomu návrhu a s tým probačným dohľadom a s povinnosťou ho zaviazal, aby plnil tie povinnosti.

Odsúdený na verejnom zasadnutí v konečnom návrhu uviedol, že by chcel ísť domov a podrobil by sa liečbe.

Okresný súd odmietol vykonať dôkaz navrhnutý obhajobou, a to výsluch lekárky z psychiatrickej liečebne v Trenčíne z dôvodu, že sa týka okolností, ktoré možno zistiť inými dôkazmi. Týmto inými dôkazmi sú hodnotenie ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 24.11.2023 v kontexte (súvislosti) výpovede svedkyne L. L. R., ktorá dostatočne dokázala ozrejmiť skutočnosti, ktoré sú podstatné pre ustálenie skutkového stavu okresným súdom pre účely zisťovania, či odsúdený splnil obidve materiálne podmienky odôvodňujúce podmiennečne ho prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody na slobodu.

Podľa § 415 ods. 1 veta prvá Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom s a trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienične prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>> a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>.

Okresný súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým však s návrhom na podmienične prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, odpisom z registra trestov, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta, príslušnými rozhodnutiami a výsluchom svedkyne MUDr. Moniky Dluhej zistil, že návrh odsúdeného nie je s poukazom na § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona dôvodný.

Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je súčasné splnenie 3 podmienok, v preskúmvanej veci tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní okresný súd prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený vykonáva svoj trest.

Čo sa týka splnenia prvej (formálnej) podmienky, v prejednávanom prípade, okresný súd zistil, že táto splnená bola, nakoľko odsúdený už vykonal potrebný súčet pomerných častí postupne mu uložených a nariadených trestov odňatia slobody, z ktorých prvý trest odňatia slobody už predpokladane vykonal.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmienične prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je však okrem splnenia formálnej podmienky nevyhnutné súčasné (kumulatívne) splnenie dvoch materiálnych podmienok a to, že plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka nejavila ako splnená. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplývajú konkrétne relevantné negatívne poznatky týkajúce sa správania odsúdeného počas celého výkonu trestu odňatia slobody (je zaevidované, že opakovane sa u neho objavili nedostatky v dodržovaní osobnej hygieny, opakovane nevenoval pozornosť potrebe obmeny odevných zvrškov, opakovane sa odmietol podrobiť plošnému skriningovému testovaniu na infekčné ochorenie, po stabilizácii správania a bol dňa 12.07.2021 umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „C“, kde správanie a vystupovanie nebolo na požadovanej úrovni, opakovane sa u odsúdeného objavili nedostatky v dodržovaní osobnej hygieny, opakovane nemal poriadok v osobných veciach, opakovane podával nepravdivé informácie, počas kontroly nemal u seba povolené veci, opakovane nedodržiaval časový rozvrh dňa a fyzicky napadol spoluodsúdeného, dňa 30.11.2022 bol opakovane umiestnený späť na oddiel s bezpečnostným režimom, jeho správanie a vystupovanie po opätovnom umiestnení na oddiel s diferenciačnou skupinou „C“ možno aktuálne hodnotiť ako stabilizované, až na zaevidovaný poznatok, že počas kontroly nemal povolené veci, príkazy a nariadenia príslušníkov teda nie vždy rešpektoval a plnil, v kolektíve spoluodsúdených sa zúčastnil konfliktných situácií, v osobných veciach si nie vždy udržiaval primeraný poriadok, nie vždy chodil riadne upravený

a ustrojený. Základné hygienické návyky nemá nedostatočne osvojené, v interakčných vzťahoch sa u neho v minulosti opakovane vyskytlo problémové správanie, kedy vyvolával konfliktné situácie s inými odsúdenými a z toho dôvodu sa dostal do verbálnych a fyzických konfliktov, disciplinárne odmenený doposiaľ nebol, má vykázané dva disciplinárne tresty, tretí disciplinárny trest uložený odsúdenému dňa 13.04.2021 mu bol dňa 13.12.2023 podľa vyjadrenia zástupcu Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí zahladený, počas výkonu trestu ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou neprejavil záujem o zapojenie sa do vzdelávacieho procesu, voľný čas trávi prevažne pasívnym spôsobom, sleduje televízne vysielania a odpočíva, do akcií organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa nezapája, záujmovú sféru ani svoj potenciál ďalej nerozvíja, naposledy bol krátkodobo pracovne zaradený od 06.08.2020 do 12.08.2020 na pracovisku v ústave s dohľadom - Terminals, odkiaľ bol vyradený z dôvodu nepodávania požadovaných výkonov, jeho pracovná morálka na jednotlivých pracoviskách bola hodnotená na podpriemernej úrovni, aktuálne nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku vhodných pracovných príležitostí, ako aj vlastného nezájumu, počas výkonu trestu odňatia slobody udržiava kontakt s rodičmi, pričom vo väčšine prípadov ide iniciatíva ku kontaktu zo strany rodičov, tí pravidelne kontaktujú tunajší ústav so žiadosťou, aby sa im syn ozval, jeho očakávania sú pasívne, závislé od podpory rodičov, pričom on sám doposiaľ neprejavil snahu o osamostatnenie sa a aktívny prístup k vytýčeniu reálnych cieľov do ďalšieho života, doposiaľ teda neprišlo k skutočnej náprave a zmene jeho vnútorného postoja k trestnej činnosti, o čom svedčia okrem iného aj vykázané disciplinárne tresty a poznatky o nerešpektovaní interných predpisov a noriem, aktuálne stabilizovaný trend v správaní a súvisiace zahľadnenie predchádzajúcich disciplinárnych trestov z minulosti tiež súvisia najmä s celkovým pasívnym nastavením odsúdeného, ktorý si však aktívne nevytvára podmienky na ich rýchlejšie zahľadnenie a zlepšenie si východiskovej pozície k podmienenému prepusteniu, s prihliadnutím na skutočnosti uvedené ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, nejasnú históriu abúzu návykových látok a vybrané osobnostné charakteristiky, nie je možné v súčasnosti zaručiť, že po prípadnom podmienenom prepustení bude viesť riadny život, záverom bolo konštatované, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie). Súčasne bolo v hodnotení uvedené, že odsúdený neplní ciele stanovené programom zaobchádzania, resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. Postoj odsúdeného k jeho predchádzajúcej trestnej činnosti je nedostatočne kritický, zo svojich zlyhaní obviňuje najmä otca a skutočnosť, že ho podľa neho nedostatočne finančne podporoval, odsúdený si z uloženého trestu nedokázal vyvodit' pre seba ponaučenie do budúcnosti. Riaditeľ ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou odsúdeného neodporučil podmienené prepustiť. Možno tak konštatovať, že odsúdený svojím konaním a postojom počas celého výkonu trestu odňatia slobody dostatočne nepreukázal ani tú skutočnosť (zákonnú podmienku), že by plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie. K uvedenému záveru dospel okresný súd napriek tomu, že odsúdený aktuálne vykonáva trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pokiaľ ide o splnenie tretej (materiálnej) podmienky, t. j. predpoklad, že odsúdený bude po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viesť riadny život a nebude sa dopúšťať opätovne protispoločenskej činnosti, predovšetkým trestnej činnosti, túto podmienku okresný súd vyhodnotil ako zjavne nesplnenú. Z citovaného zákonného znenia (§ 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona) vyplýva tá skutočnosť, že či odsúdená osoba bude alebo nebude viesť riadny život po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody možno iba odhadovať, resp. vysloviť v tomto smere určitú prognózu, po vyhodnotení všetkých známych relevantných skutočností, ktoré sa viažu k osobe odsúdeného. Táto prognóza u odsúdeného, čo vyplýva z vyššie uvedeného hodnotenia je menej priaznivá, keď existuje odôvodnený predpoklad, že odsúdený nepovedie na slobode riadny život a existuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (u odsúdeného bolo vyhodnotené stredné riziko recidívy trestnej činnosti).

Negatívny charakter má v tomto smere aj správanie a konanie odsúdeného na slobode. Z obsahu spisu je totiž zrejmé, že odsúdený bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, i keď v minulosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Podmienené zastavenie trestného stíhania odsúdenému, ani následný trest odňatia slobody, ktorého výkon bol odsúdenému podmienené odložený s probačným dohľadom nevedol u odsúdeného k dostatočnej pozitívnej zmene jeho správania a samotnej náprave v tom smere, aby sa opakovane nedostal do rozporu so zákonom.

Povaha trestných činov (dvoch prečinov) spáchaných odsúdeným, pre ktoré je aktuálne vo výkone trestu a z neho vyplývajúce okolnosti charakterizujúce odsúdeného ako osobu so sklonom k opakovanému páchaniu trestných činov, spolu so závermi hodnotenia podľa ktorého odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, odôvodňujú záver o existencii príliš vysokého rizika jeho recidívy. Možno preto konštatovať, že nebol ešte dosiahnutý taký stupeň nápravy odsúdeného, že by sa zbavil práve tých charakterových vlastností a nesprávnych návykov, ktoré u neho viedli k opakovanému páchaniu trestných činov a teda aktuálne nie je splnený ani predpoklad vedenia riadneho života na slobode.

Okresný súd v čase rozhodovania nevzhladol dostatočný stupeň resocializácie u odsúdeného, čo by odôvodňovalo podmiennečne ho prepustiť na slobodu bez potreby vykonať zvyšok trestu odňatia slobody. Uvedený skutkový a právny záver má okresný súd napriek tomu, že odsúdený má druhý z postupne mu uložených a nariadených trestov odňatia slobody predpokladane vykonať už dňa 26.10.2024. V prípade odsúdeného je teda resocializačná prognóza nepriaznivá a je možné zhodnotiť, že výkon trestu na odsúdeného nepôsobí doposiaľ dostatočne takým výchovným vplyvom, aby bol schopný viesť na slobode riadny život. V jeho prípade prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti. Niet prečo sa rozumne domnievať, že podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody splní svoj zákonom sledovaný účel.

Argumenty obhajoby, že správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody je odôvodnené jeho zdravotným stavom samy osebe rovnako neumožňujú, aby okresný súd návrhu odsúdeného vyhovel. Pre správanie a vystupovanie odsúdeného vo výkone trestu, jeho pasívne nastavenie, ako aj jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti možno len ťažko predpokladať, že by sa aktívne a dobrovoľne podrobil potrebnej a vyžadovanej liečbe na slobode. Liečba, ktorá je v súčasnosti odsúdenému poskytovaná v ústave na výkon trestu je adekvátna, nevyhnutná pre stabilizáciu jeho správania a zdravotného stavu. Aj v situácii, že sa správanie odsúdeného zlepšilo, je nevyhnutné z jeho strany vykonať zvyšok trestu odňatia slobody, aby sa v rámci možností ústavu na výkon trestu dokázalo zabezpečiť primerané dovŕšenie nápravy odsúdeného.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol okresný súd tak, ako je uvedené v jeho výrokovej časti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia sa rozumie buď jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo dorúčením rovnopisu uznesenia. Sťažnosť sa podáva na tunajšom súde, rozhodovať o nej bude Krajský súd v Trnave. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.