

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 19P/7/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719201606  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719201606.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Michalom Tagajom, vo veci starostlivosti o maloletú C. Š., F. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, štátna občianka SR, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: H. Š., F. XX.XX.XXXX, T. J. XXX, Š. Z.I. J., a J. Š., S. U., F. XX.XX.XXXX, T. J. XXX, Š. Z. J., o návrhu na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Otec maloletej C. Š., F. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej výživným mesačne v sume 250 Eur, ktoré je splatné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc od 01.09.2019.

II. S účinnosťou od 01.09.2019 dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 15P/10/2018-47 zo dňa 09.10.2018 vo výroku III/.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 02.04.2019 bol súdu doručený návrh matky maloletej na zvýšenie výživného pre maloletú na 350 Eur mesačne, počnúc dňom 29.10.2018, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám jej matky. Maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 15P/10/2018-47 zo dňa 09.10.2018 s tým, že otec maloletej bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 150 Eur mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky. Návrh na zvýšenie výživného matka odôvodnila tým, že súd pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti nemohol vychádzať z príjmu otca maloletej, pretože neboli doložené jeho príjmy a výdavky. Otec maloletej zarobí 2 500 až 3 000 Eur mesačne. Dcéra chodí na strednú školu. Mesačne pritom potrebuje na oblečenie 150 Eur, na stravu 50 Eur, na lieky 50 Eur, na kozmetiku 70 Eur, cestovné 30 Eur. K návrhu matka pripojila rodný list maloletej, potvrdenie o návšteve Strednej odbornej školy hotelových služieb a obchodu vo Zvolene zo dňa 28.03.2019 a rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 15P/10/2018-47 zo dňa 09.10.2018.

2. Otec maloletej sa k návrhu matky vyjadril až na pojednávaní dňa 26.06.2019, kde rodičia maloletej zhodne uviedli, že chcú uzavrieť medzi sebou dohodu o výživnom pre maloletú vo výške 250 Eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc dňom 01.09.2019. O doplatenie výživného späťne matka maloletej na pojednávaní už nežiadala. Kolízny opatrovník maloletej s dohodou rodičov súhlasil.

3. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, v znení neskorších predpisov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

4. Podľa § 118 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku, v znení zákona č. 137/2019 Z. z. (ďalej len ako „CMP“), súd vedie účastníkov k zmiernemu riešeniu.

5. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

6. Keďže dohoda rodičov o zvýšení výživného pre maloletú na 250 Eur mesačne je v záujme maloletej, súd dohodu rodičov o výške výživného pre maloletú schválil v znení, v akom ju uzavreli rodičia maloletej na pojednávaní dňa 26.06.2019 a v akom je uvedená v I. výroku tohto rozsudku.

7. O povinnosti nahradiť trovy konania súd v zmysle § 57 CMP nerozhodoval, nakoľko návrh na priznanie nároku na náhradu trov konania nebol žiadnym účastníkom v konaní uplatnený.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Zvolen, písomne v štyroch vyhotoveniach. Podľa § 362 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 CSP).

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Proti výroku I. tohto rozsudku však rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie. (§ 122 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 CMP).