

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2T/95/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219010225
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8219010225.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Tomaškovej a prísediacich Mgr. Ireny Pastirčákovej a JUDr. Brigity Hudyovej v trestnej veci vedenej proti obžalovaným M. U. a spol. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 a iné Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.06.2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1. M. U. V. Y. G. P. , D.. XX.XX.XXXX S. N., H. N. U. XXX, H..Č.. Ú. Z.,
2. O.. L. U. V. Y. G. P. , D.. XX.XX.XXXX S. N., H. N. O. XXX, H..Č.. Ú. A.,
3. S. G. P. H. U. Á. F. , D.. XX.XX.XXXX S. N., H. N. O. XXX, H..Č.. Ú. Z.,

s ú v i n n í , ž e

dňa 19.12.2018 v čase okolo 23.00 hod. v O., P. N., na miestnej komunikácii pred domom č. XXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode v úmysle zmocniť sa cudzej veci zastavili vozidlo značky Škoda Felícia nezisteného evidenčného čísla, ktoré riadil obvinený S. G., kde z daného vozidla vystúpili obvinení O.. L. U. a M. U., nato M. U. zozadu pristúpil k tam idúcemu Z. B.W., D.. XX.XX.XXXX, H. N. O. Č.. XXX,P. N., ktorého oboma rukami sotili do chrbta, následkom čoho poškodený spadol na zem, a následne mu M. U. prehľadal zadné vrecká nohavíc, odkiaľ mu odcudzil peňaženku čiernej farby s finančnou hotovosťou v rôznych bankovkách spolu v sume okolo 1.200,- € a osobnými dokladmi poškodeného, a to vodičský preukaz a občiansky preukaz, kde následne O.. L. U. a M. U. nastúpili späť do vozidla a ušli do miesta trvalého bydliska, pričom počas cesty vo vozidle si medzi sebou peniaze rozdelili a následne časť peňazí použili pre vlastnú potrebu, kde uvedeným konaním spôsobili poškodenému Z. B. škodu vo výške cca 1.260,- €, pričom k zraneniu poškodeného nedošlo,

t e d a

spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci

č í m s p á c h a l i

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to im súd u k l a d á :

1. Obžalovanému M. U.:

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. d/, / Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 /šiestich/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2, písm. a/ Trestného zákona obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší sa rozsudok Okresného súdu Bardejov sp.zn. XT/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX a to vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce a vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2. Obžalovanému O.. L. U.:

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona a § 117 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 2 /dvoch/ rokov.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

3. Obžalovanému S. G.:

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. m/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 40 /štyridsať/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2, písm. b/ Trestného zákona obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovaní zaväzujú spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Z. B.W., D.. XX.XX.XXXX, H. N. O. XXX spôsobenú škodu vo výške 750,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Bardejove podal na M. U., O.. L. U. V. S. G. obžalobu pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 19.12.2018 v čase okolo 23.00 hod. v O., P.. N., na miestnej komunikácii pred domom č. XXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode v úmysle zmocniť sa cudzej veci zastavili vozidlo značky Škoda Felícia nezisteného evidenčného čísla, ktoré riadil obvinený S. G., kde z daného vozidla vystúpili obvinení O.. L. U. V. M. U., nato Jozef Lacko zozadu pristúpil k tam idúcemu Z. B., D.. XX.XX.XXXX, H. N. O. Č.. XXX,P.. N., ktorého oboma rukami sotili do chrbta, následkom čoho poškodený spadol na zem, a následne mu M. U. prehľadal zadné vrecká nohavíc, odkiaľ mu odcudzil peňaženku čiernej farby s finančnou hotovosťou v rôznych bankovkách spolu v sume okolo 1200,- € a osobnými dokladmi poškodeného, a to vodičský preukaz a občiansky preukaz, kde následne O.. L. U. V. M. U. nastúpili späť do vozidla a ušli do miesta trvalého bydliska, pričom počas cesty vo vozidle si medzi sebou peniaze rozdelili a následne časť peňazí použili pre vlastnú potrebu, kde uvedeným konaním spôsobili poškodenému Z. B. škodu vo výške cca 1.260,- €, pričom k zraneniu poškodeného nedošlo.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných M. U., O.. L. U. V. S. G., ako aj prečítaním listinných dôkazov spisu a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaní - M. U., O.. L. U. V. S. G. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1, písm. b/ Trestného poriadku zhodne vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku kladeného im za vinu obžalobou a na otázky súdu podľa § 333 ods. 3, písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, t.j. či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu; či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby; či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu; či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin im kladený za vinu a či sa dobrovoľne priznávajú a uznávajú vinu za spáchaný skutok, zhodne odpovedali odpoveďou „áno“.

Súd v súlade s návrhom prokurátora prijal vyhlásenia obžalovaných M. U., O.. L. U. V. S. G. o ich vine podľa § 257 ods. 1, písm. b/ Trestného poriadku a zároveň rozhodol, že ďalšie dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku sa nevykoná.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie ohľadne osôb obžalovaných a ohľadne nároku poškodeného na náhradu spôsobenej škody, prečítaním listinných dôkazov spisu.

Na základe takto vykonaného dokazovania, na základe vyhlásenia obžalovaných M. U., O.. L. U. V. S. G.Á. o ich vine podľa § 257 ods. 1, písm. b/ Trestného poriadku, mal súd bez ďalšieho dokazovania za preukázané, že obžalovaní - M. U., O.. L. U. V. S. G. tým, že dňa 19.12.2018 v čase okolo 23.00 hod. v O., P. N., na miestnej komunikácii pred domom č. XXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode v úmysle zmocniť sa cudzej veci zastavili vozidlo značky Škoda Felícia nezisteného evidenčného čísla, ktoré riadil obvinený S. G., kde z daného vozidla vystúpili obvinení O.. L. U. V. M. U., nato M. U. zozadu pristúpil k tam idúcemu Z. B., D.. XX.XX.XXXX, H. N. O. Č.. XXX,P. N., ktorého oboma rukami sotili do chrbta, následkom čoho poškodený spadol na zem, a následne mu M. U. prehľadal zadné vrecká nohavíc, odkiaľ mu odcudzil peňaženku čiernej farby s finančnou hotovosťou v rôznych bankovkách spolu v sume okolo 1.200,- € a osobnými dokladmi poškodeného, a to vodičský preukaz a občiansky preukaz, kde následne O.. L. U. V. M. U. nastúpili späť do vozidla a ušli do miesta trvalého bydliska, pričom počas cesty vo vozidle si medzi sebou peniaze rozdelili a následne časť peňazí použili pre vlastnú potrebu, kde uvedeným konaním spôsobili poškodenému Z. B. škodu vo výške cca 1.260,- €, pričom k zraneniu poškodeného nedošlo, čím takto svojím konaním naplnili znaky zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, zo spáchania ktorého ich súd uznal vinnými.

Obžalovaný M. U. je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody pre inú trestnú činnosť, kde je hodnotený bez negatívnych poznatkov, rovnako tak aj v mieste trvalého bydliska, má 8 záznamov o spáchaní priestupku a podľa odpisu z registra trestov doposiaľ bol 7-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp.zn. 2T 209/2018 zo dňa 20.03.2019 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný O.. L. U. je momentálne vo väzbe, kde je hodnotený bez negatívnych poznatkov. ÚPSVaR Bardejov obžalovaného hodnotí ako osobu, u ktorej problémy pretrvávajú dlhšiu dobu už tým, že bezdôvodne vynechával vyučovanie. Škola ho hodnotí ako neprispôsobivého žiaka, ktorý nerešpektuje authority a pácha trestnú činnosť a tak nad ním bola nariadená ústavná starostlivosť. Obžalovaný nemá záznam v evidencii priestupkov MV SR a podľa odpisu z registra trestov doposiaľ bol 4-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Svidník sp.zn. 9T 18/2018 zo dňa 16.04.2019 pre prečin podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, ktorým rozsudkom súd upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bardejov sp.zn. 2T 77/2018 zo dňa 14.06.2018 pre zločin podľa § 212 ods. 4 a iné Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

Obžalovaný S. G. je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody pre inú trestnú činnosť, kde je tiež hodnotený bez negatívnych poznatkov, rovnako tak aj v mieste trvalého bydliska, má 14 záznamov o spáchaní priestupku a podľa odpisu z registra trestov doposiaľ bol 7-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Svidník sp.zn. 9T 18/2018 zo dňa 16.04.2019 pre prečin podľa § 212 ods. 2, písm. a/, ods. 3, písm. b/ Trestného zákona, ktorým rozsudkom súd upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bardejov sp.zn. 1T 31/2018 zo dňa 19.12.2018 pre zločin

podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z okolností uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona a § 97 ods. 3 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ale aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy a vo vzťahu k ml. obžalovanému aj na jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, jeho rodinné, osobné a sociálne pomery.

V danom prípade všetci traja obžalovaní úmyselným konaním narušili záujem spoločnosti spočívajúci v ochrane osobnej slobody a majetku, čím svojím konaním spôsobili škodu na cudzom majetku.

Súd u obžalovaného M. U. prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. d/, I/ Trestného zákona, t.j. že sa skutku dopustil vo veku blízkom veku mladistvých a že sa k spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval, ale aj na priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, t.j. že už bol v minulosti niekoľkokrát právoplatne odsúdený a navyše sa žalovaného skutku dopustil v ten istý deň, čo bol v jeho inej trestnej veci vyhlásený odsudzujúci rozsudok. V danom prípade prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu vo veci Okresného súdu Bardejov sp.zn. 2T 209/2018 a tak súd uložil obžalovaného súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a pre jeho výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a súčasne zrušil vyššie uvedený rozsudok, a to vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo, stratili podklad.

U obžalovaného O.. L. U. súd prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. I/ Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval, ale na druhej strane aj na priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, t.j. že už bol opakovane za trestnú činnosť odsúdený, skutku sa dopustil krátko potom, čo bol v jeho inej veci vyhlásený odsudzujúci rozsudok a počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Súd obžalovanému za použitia ustanovení o trestaní mladistvých osôb uložil trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a pre jeho výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

U obžalovaného S. G. súd prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. I/ Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval, ale aj na priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, t.j. že bol v minulosti opakovane súdne trestaný a navyše sa skutku dopustil v ten istý deň, čo bol proti nemu vyhlásený odsudzujúci rozsudok v jeho inej trestnej veci. Súd obžalovanému tak uložil trest odňatia slobody v trvaní 40 mesiacov a pre jeho výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže už bol vo výkone trestu pre inú trestnú činnosť.

Súd má zato, že uložené tresty postačia pre nápravu a prevýchovu obžalovaných a že aj uložením týchto druhov trestov sa u obžalovaných dosiahne účel trestu vyjadrený v § 34 ods. 1 Trestného zákona a § 97 ods. 1 Trestného zákona.

Poškodený Z. B. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, v prípravnom konaní si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 750,- €, ktorý nárok všetci traja obžalovaní uznali a prehlásili, že sú ochotní spôsobenú škodu nahradiť a tak súd zaviazal všetkých obžalovaných spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému spôsobenú škodu vo výške ním uplatneného nároku na náhradu škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.