

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6Cpr/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418203870
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4418203870.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej žalobcu: Slovenská republika - Ozbrojené sily SR zast. Ministerstvom obrany SR, so sídlom Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava IČO: 30 845 572 proti žalovanému: M. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/X, XXX XX G. J., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, o zaplatenie 1 208,35 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 208,35 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 22.10.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 1 208,35 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 208,35 eura od 22.10.2017 do zaplatenia. Žalobu podal z dôvodu, že dňa 08.04.2015 uzatvoril so žalovaným dohodu o úhrade nákladov vynaložených na naturálne a finančné zabezpečenie výcviku profesionálneho vojaka vo vojenskom vzdelávacom a výcvikovom zariadení počas výkonu prípravnej štátnej služby č. PÚ-XXX-XX/XXXX v zmysle § 18a zák. č. 346/2005 Z.z.. Podľa článku II. odsek 2 dohody sa žalovaný zaviazal uhradiť služobnému úradu náklady vynaložené na jeho výcvik počas prípravnej štátnej služby v sume podľa článku IV. aj vtedy, ak nezotrvá v dočasnej štátnej službe po dobu podľa § 21 ods. 1 písm. a) alebo § 21 ods. 2 zák. č. 346/2005 Z.z.. Podľa čl. IV. odsek 1 dohody najvyššia suma úhrady vynaložených nákladov na výcvik počas výkonu prípravnej štátnej služby je 1 208,35 eura. Personálnym rozkazom riaditeľa Personálneho úradu Ozbrojených síl SR č. 6730 zo dňa 06.10.2017 bol žalovaný podľa § 83 ods. 1 písm. c) a § 134 ods. 2 písm. a) zák. č. 281/2015 Z.z. prepustený zo služobného pomeru profesionálneho vojaka v dočasnej štátnej službe, pretože porušil základnú povinnosť profesionálneho vojaka tým, že užil omamné alebo psychotropné látky. Služobný pomer žalovaného skončil dňa 06.10.2017. Žalovaný teda nezotrval v dočasnej štátnej službe po dobu podľa § 21 ods. 1 písm. a) zák. č. 346/2005 Z.z., a tak žalobcovi vznikol nárok na náhradu nákladov vynaložených na výcvik žalovaného počas výkonu prípravnej štátnej služby v sume 1 208,35 eura. Pri výpočte žalobca vychádzal zo všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného Ministerstvom obrany SR. Týmto všeobecne záväzne právnym predpisom bol v rozhodnom období výnos Ministerstva obrany SR č. A.-XXX-XXX/XXXX-OdL zo 14.11.2007 o určení sumy úhrady nákladov vynaložených na naturálne a finančné zabezpečenie výcviku profesionálneho vojaka vo vojenskom vzdelávacom a výcvikovom zariadení počas výkonu prípravnej štátnej služby v znení výnosu Ministerstva obrany SR č. A.-8X-XXX/XXXX-OdL z 26.11.2008. Suma úhrady nákladov vynaložených na naturálne zabezpečenie výcviku profesionálneho vojaka vo vojenskom vzdelávacom a výcvikovom zariadení počas výkonu prípravnej štátnej služby za

jeden mesiac bola 248,95 eura. Podľa § 1 ods. 2 výnosu je suma úhrady nákladov vynaložených na finančné zabezpečenie výcviku, za jeden mesiac výcviku, suma zodpovedajúca 50 % hodnotného platu vojaka 2. stupňa v prvom platovom stupni. Počas konania výcviku žalovaného predstavoval hodnotný plat v zmysle uvedeného 617,55 eur, pričom 50 % z takto určeného hodnotného platu vojaka 2. stupňa v prvom platovom stupni na rok 2015 predstavuje sumu 308,75 eura. Podľa § 2 ods. 1 Výnosu sa suma úhrady nákladov vynaložených na naturálne zabezpečenie a finančné zabezpečenie určí tak, že dĺžka výcviku vyjadrená v mesiacov a zlomku mesiaca sa vynásobí súčtom súm za jeden mesiac výcviku podľa § 1. Podľa § 2 ods. 2 Výnosu, sa na účely výpočtu sumy úhrady nákladov podľa odseku 1 zlomok mesiaca určí ako podiel počtu dní trvania služobného pomeru v mesiaci a čísla 30. Výpočet uplatneného nároku potom bol vyčíslený žalobcom spôsobom: $2+5/30 \times (248,95 \text{ eura} + 308,75 \text{ eura}) = 1\,208,35 \text{ eura}$, tak ako je to bližšie uvedené v podanej žalobe.

2. Platobným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 23.10.2018 č.k. 6Cpr/8/2018-29 bolo žalobe žalobcu vyhovieť. Proti platobnému rozkazu podal včas odpor žalovaný, z dôvodu, že personálnym rozkazom č. XXXX z 21.05.2015 bol vymenovaný do dočasnej štátnej služby od dňa 13.06.2015 a plnil si riadne svoje povinnosti do obmedzenia jeho slobody dňa 26.06.2017. Žiadal súd, aby zohľadnil dĺžku vykonávanej služby, ako aj jej kvalitu, pri určovaní výšky pokuty. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 29.11.2018 č.k. 6Cpr/8/2018-40 bol vyššie uvedený platobný rozkaz zrušený.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu žalovaného listom zo dňa 29.11.2018 uvádza, že žalovaný v podanom odpore nespochybňuje základ nároku ale vyjadruje sa len k jeho výške, preto v tejto súvislosti opäť opätovne uvádza, že podľa § 18 ods. 4 zák. č. 346/2005 Z.z. určenie sumy úhrady nákladov vynaložených na naturálne a finančné zabezpečenie výcviku profesionálneho vojaka vo vojenskom vzdelávacom a výcvikovom zariadení počas výkonu prípravnej štátnej služby ustanovil všeobecne záväzne právny predpis, tak ako to uviedol v podanej žalobe (odsek 1 tohto rozsudku). V zmysle uvedeného sú irelevantné tie námietky žalovaného, v ktorých poukázal na to, že pri určovaní výšky žalovanej sumy mala byť zohľadnená dĺžka jeho prípravnej štátnej služby a jej kvalita. V predmetnej veci sa zohľadnil fakt, že žalovaný nezotrval v dočasnej štátnej službe po dobu, ktorú vyžaduje ustanovenie § 21 písm. a) zák. č. 346/2005. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že výška náhrady nezávisí od kvality vykonávanej služby alebo voľnej úvahy čo i len zo strany súdu.

4. Pred dožiadaným Okresným súdom Trnava bol žalovaný vypočutý, ktorý vo svojej výpovedi dňa 09.04.2019 uviedol, že nárok žalobcu uznáva ale len čiastočne, pretože nesúhlasí s tým, aby mal hradiť plnú výšku pokuty. Pri určovaní tejto výšky by mal byť podľa jeho názoru zohľadnený výkon služby.

5. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 26.06.2019 na ktorom bolo pojednávané v neprítomnosti žalovaného. Právny zástupca žalobcu v záverečnej reči uviedol, že z vykonaného dokazovania je zrejmé, že nárok uplatnený v tomto konaní je dôvodný. V podrobnostiach odkázal na obsah svojich písomných vyjadrení.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa s obsahom dohody o úhrade nákladov vynaložených na naturálne a finančné zabezpečenie výcviku profesionálneho vojaka vo vojenskom vzdelávacom a výcvikovom zariadení počas výkonu prípravnej štátnej služby, personálneho rozkazu č. 6730, výnosov Ministerstva obrany Slovenskej republiky, personálneho rozkazu č. XXXX a zistil tento skutkový stav:

6.1. Z personálneho rozkazu riaditeľa Personálneho úradu Ozbrojených síl Slovenskej republiky č. XXXX z 21.05.2015 vyplýva, že žalovaný vykonával dočasnú štátnu službu v zmysle zákona č. 346/2005 Z.z., ktorá mala trvať do 12.06.2021. Dňa 08.04.2015 uzatvoril žalobca, zastúpený vedúcim služobného úradu riaditeľom Personálneho úradu Ozbrojených síl Slovenskej republiky, so žalovaným dohodu o úhrade nákladov vynaložených na naturálne a finančné zabezpečenie výcviku profesionálneho vojaka vo vojenskom vzdelávacom a výcvikovom zariadení počas výkonu prípravne štátnej služby č. PÚ-XXX-XX/XXXX v zmysle § 18a zák. č. 346/2005 Z.z.. Podľa článku I. predmetom dohody je ustanovenie podmienok o úhrade nákladov vynaložených na naturálne a finančné zabezpečenie výcviku profesionálneho vojaka vo vojenskom vzdelávacom a výcvikovom zariadení počas výkonu prípravne štátnej služby. Podľa článku II. odsek 2 dohody, sa žalovaný zaviazal uhradiť služobnému úradu náklady vynaložené na jeho výcvik počas prípravnej štátnej služby v sume podľa článku IV. aj vtedy, ak nezotrvá v dočasnej štátnej službe po dobu podľa § 21 ods. 1 písm. a) alebo § 21 ods. 2 zák. č. 346/2005 Z.z..

Podľa čl. IV. odsek 1 dohody najvyššia suma úhrady vynaložených nákladov na výcvik počas výkonu prípravnej štátnej služby je 1 208,35 eura.

6.2. Personálnym rozkazom riaditeľa Personálneho úradu Ozbrojených síl SR č. XXXX zo dňa 06.10.2017 bol žalovaný podľa § 83 ods. 1 písm. c) a § 134 ods. 2 písm. a) zák. č. 281/2015 Z.z. prepustený zo služobného pomeru profesionálneho vojaka v dočasnej štátnej službe, pretože porušil základnú povinnosť profesionálneho vojaka tým, že užil omamné alebo psychotropné látky. Služobný pomer žalovaného skončil dňa 06.10.2017.

6.3. Z výnosu Ministerstva obrany Slovenskej republiky SR č. A.-XXX-XXX/XXXX-OdL zo 14.11.2007 o určení sumy úhrady nákladov vynaložených na naturálne a finančné zabezpečenie výcviku profesionálneho vojaka vo vojenskom vzdelávacom a výcvikovom zariadení počas výkonu prípravnej štátnej služby v znení výnosu Ministerstva obrany SR č. A.-XX-XXX/XXXX-OdL z 26.11.2008 podľa § 1 ods. 1 vyplýva, že suma úhrady nákladov vynaložených na naturálne zabezpečenie výcviku profesionálneho vojaka vo vojenskom vzdelávacom a výcvikovom zariadení počas výkonu prípravnej štátnej služby za jeden mesiac bola 248,95 eura. Podľa § 1 ods. 2 výnosu je suma úhrady nákladov vynaložených na finančné zabezpečenie výcviku, za jeden mesiac výcviku, suma zodpovedajúca 50 % hodnotného platu vojaka 2. stupňa v prvom platovom stupni. Počas konania výcviku žalovaného predstavoval hodnotný plat v zmysle uvedeného 617,55 eur, pričom 50 % z takto určeného hodnotného platu vojaka 2. stupňa v prvom platovom stupni na rok 2015 predstavuje sumu 308,75 eura. Podľa § 2 ods. 1 Výnosu sa suma úhrady nákladov vynaložených na naturálne zabezpečenie a finančné zabezpečenie určí tak, že dĺžka výcviku vyjadrená v mesiacoch a zlomku mesiaca sa vynásobí súčtom súm za jeden mesiac výcviku podľa § 1. Podľa § 2 ods. 2 Výnosu, sa na účely výpočtu sumy úhrady nákladov podľa odseku 1 zlomok mesiaca určí ako podiel počtu dní trvania služobného pomeru v mesiaci a čísla 30.

6.4. Nakoľko žalovaný nezotrval v dočasnej štátnej službe po dobu podľa § 21 ods. 1 písm. a) zák. č. 346/2005 žalobca si uplatnil nárok na náhradu nákladov vynaložených na výcvik žalovaného počas výkonu prípravnej štátnej služby v sme 1208,35 eura. Žalovaný nárok žalobcu uznal, avšak nie čo do výšky a žiadal zohľadniť výkon jeho služby.

7. Podľa § 18a ods. 1 až 4 zákona č. 346/2005 Z.z., O štátnej službe profesionálnych vojakov ozbrojených síl, Pri prijatí občana do prípravnej štátnej služby občan a vedúci služobného úradu uzatvoria písomnú dohodu o úhrade nákladov vynaložených na naturálne a finančné zabezpečenie výcviku profesionálneho vojaka vo vojenskom vzdelávacom a výcvikovom zariadení počas výkonu prípravnej štátnej služby.

Dohoda podľa odseku 1 obsahuje

- a) meno a priezvisko občana,
- b) názov a sídlo vojenského vzdelávacieho a výcvikového zariadenia,
- c) dĺžku trvania výcviku,
- d) záväzok občana uhradiť služobnému úradu náklady vynaložené na naturálne a finančné zabezpečenie jeho výcviku podľa odseku 1, ak sa služobný pomer profesionálneho vojaka skončí podľa § 70 ods. 1 písm. d) až g), alebo ak profesionálny vojak nezotrvá v dočasnej štátnej službe po dobu podľa § 21 ods. 1 písm. a) alebo § 21 ods. 2,
- e) podmienky odstúpenia od dohody a
- f) najvyššiu sumu úhrady vynaložených nákladov podľa písmena d).

Povinnosť uhradiť náklady podľa odseku 2 písm. d) nevznikne, ak sa služobný pomer profesionálneho vojaka skončí podľa § 74.

Určenie sumy úhrady nákladov vynaložených na naturálne a finančné zabezpečenie výcviku profesionálneho vojaka vo vojenskom vzdelávacom a výcvikovom zariadení počas výkonu prípravnej štátnej služby ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

8. Podľa § 21 ods. 1, písm. a) zákona č. 346/2005 Z.z., Do dočasnej štátnej služby sa vymenuje profesionálny vojak po skončení prípravnej štátnej služby na:

1. tri až šesť rokov pre hodnotný zbor mužstva a poddôstojníkov alebo
2. dobu výsluhy v hodnosti poručík pre hodnotný zbor dôstojníkov.

9. Podľa § 70 ods. 1, písm. d) zákona č. 346/2005 Z.z., Služobný pomer profesionálneho vojaka sa skončí prepustením, ak závažným spôsobom porušil základnú povinnosť ustanovenú týmto zákonom alebo porušil zákaz ustanovený týmto zákonom, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 229 ods. 17 zákona č. 281/2015 Z.z. O štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 01.01.2016, Práva a povinnosti vyplývajúce z písomnej dohody uzatvorenej podľa § 18 a 18a zákona č. 346/2005 Z. z. zostávajú zachované.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu. Žalovaný dňa 08.04.2015 uzatvoril so žalobcom, zastúpeným vedúcim služobného úradu riaditeľom Personálneho úradu Ozbrojených síl Slovenskej republiky, dohodu o úhrade nákladov vynaložených na naturálne a finančné zabezpečenie výcviku profesionálneho vojaka vo vojenskom vzdelávacom a výcvikovom zariadení počas výkonu prípravnej štátnej služby č. PÚ-XXX-XX/XXXX v zmysle § 18a zák. č. 346/2005 Z.z.. Na základe tejto dohody sa žalovaný zaviazal uhradiť služobnému úradu náklady vynaložené na jeho výcvik počas prípravnej štátnej služby ak nezotrvá v dočasnej štátnej službe po dobu podľa § 21 ods. 1 písm. a) alebo § 21 ods. 2 zák. č. 346/2005 Z.z. Z ustanovenia § 21 ods. 1 písm. a) vyplýva, že do dočasnej štátnej služby sa vymenuje profesionálny vojak po skončení prípravnej štátnej služby na: 1. tri až šesť rokov pre hodnostný zbor mužstva a poddôstojníkov alebo 2. dobu výsluhy v hodnosti poručík pre hodnostný zbor dôstojníkov. V danom prípade mal žalovaný zotrvať v dočasnej štátnej službe do 12.06.2021. Personálnym rozkazom riaditeľa Personálneho úradu Ozbrojených síl SR č. XXXX zo dňa 06.10.2017 bol žalovaný podľa § 83 ods. 1 písm. c) a § 134 ods. 2 písm. a) zák. č. 281/2015 Z.z. prepustený zo služobného pomeru profesionálneho vojaka v dočasnej štátnej službe, pretože porušil základnú povinnosť profesionálneho vojaka tým, že užil omamné alebo psychotropné látky. Služobný pomer žalovaného skončil dňa 06.10.2017. Z uvedeného teda vyplýva, že žalovaný nezotrval v dočasnej štátnej službe a tým na základe vyššie uvedenej dohody je povinný k úhrade nákladov vynaložených na jeho výcvik počas prípravnej štátnej služby, keď z článku IV. bodu 1 dohody vyplýva najvyššia suma úhrady nákladov na výcvik počas výkonu prípravnej štátnej služby 1 208,35 eura. Z ustanovenia § 18a ods. 4 zák. č. 346/2005 Z.z. vyplýva, že určenie sumy úhrady nákladov vynaložených na naturálne a finančné zabezpečenie výcviku profesionálneho vojaka vo vojenskom vzdelávacom a výcvikovom zariadení počas výkonu prípravnej štátnej služby ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo. Týmto všeobecne záväzným právnym predpisom bol v rozhodnom období výnos Ministerstva obrany SR č. A.-XXX-XXX/XXXX-OdL zo 14.11.2007 o určení sumy úhrady nákladov vynaložených na naturálne a finančné zabezpečenie výcviku profesionálneho vojaka vo vojenskom vzdelávacom a výcvikovom zariadení počas výkonu prípravnej štátnej služby v znení výnosu Ministerstva obrany SR č. A.-XX-XXX/XXXX-OdL z 26.11.2008. Výpočet uplatneného nároku je potom uvedený vyššie a rovnako špecifikovaný v žalobe v celkovej sume 1 208,35 eura. Žalobca jednoznačne preukázal uplatnenie nároku, pričom súd nezistil dôvody, pre ktoré by bolo možné jeho nárok znížiť tak, ako to požadoval žalovaný, keď sa stotožnil s názorom žalobcu, že sú irelevantné tie námietky žalovaného, v ktorých poukázal na to, že pri určovaní výšky žalovanej sumy mala byť zohľadnená dĺžka jeho prípravnej štátnej služby a jej kvalita. V predmetnej veci sa zohľadnil fakt, že žalovaný nezotrval v dočasnej štátnej službe po dobu, ktorú vyžaduje ustanovenie § 21 písm. a) zák. č. 346/2005. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že výška náhrady nezávisí od kvality vykonávanej služby alebo voľnej úvahy čo i len zo strany súdu. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

14. O úroku z omeškania rozhodol súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 517 OZ a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky, keď v zmysle personálneho rozkazu č. XXXX zo 06.10.2017 o prepustení žalovaného zo služobného pomeru profesionálneho vojaka bol žalovaný povinný uhradiť náklady vynaložené na naturálne a finančné zabezpečenie výcviku profesionálneho vojaka v lehote 15

dní od dňa vykonateľnosti tohto rozhodnutia. Personálny rozkaz nadobudol vykonateľnosť 06.10.2017 a tak žalovaný sa dostal do omeškania plnením peňažného dlhu dňom 22.10.2017.

15. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Vzhľadom na úspech žalobcu, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).