

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 12Csp/158/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918207478
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6918207478.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Margitou Žilkovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s .r. o. so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48 proti žalovanému G. L., U.. XX. XX. XXXX, F. R. H. I. G. XX, zast. JUDr. Mgr. Viktorom Balákom, advokátom so sídlom v Rimavskej Sobote, Povstania 15 o zaplatenie 6.934,06 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Konanie ohľadom sumy 865,12 eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 21. 10. 2018 do zaplatenia sa z a s t a v u j e .

II. V ostatnej časti sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v plnom rozsahu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude určená výška trov.

odôvodnenie:

1. Dňa 29. 11. 2018 podal žalobca Všeobecná úverová banka, a. s. so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1, IČO 31 320 155 žalobu proti žalovanému, ktorou sa domáhal voči nemu zaplatenia sumy 6.934,06 eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 21. 10. 2018 do zaplatenia na tom základe, že so žalovaným ako dlžníkom uzatvoril dňa 13. 03. 2013 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s., na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutými úrokmi vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3.150,- eur a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 105,- eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a to ani napriek viacerým výzvam. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie preto vystavil ku dňu 13. 10. 2018 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30. 09. 2018, obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku, s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 6.934,06 eur. Žiadal preto zaviazat' žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom a nariadením stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy, ktorá bola stanovená do 30. 09. 2018. Takto žiadal žalovaného zaviazat' na zaplatenie 6.934,06 eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 21. 10. 2018 do zaplatenia.

2/ Počas konania písomným podaním, ktoré došlo súdu dňa 21. 01. 2019, žalobca Všeobecná úverová banka, a. s., Mlynské Nivy 1, Bratislava a spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., Mýtna 48, Bratislava, IČO 35 831 154, obaja v zastúpení advokátom JUDr. Jánom Šoltésom navrhli, aby súd pripustil zmenu strany konania na strane žalobcu z dôvodu, že na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi nimi pohľadávka voči žalovanému bola postúpená na Intrum Slovakia, s. r. o.. O

návrhu rozhodol súd uznesením zo dňa 23. 01 2019 pod č. 12Csp/158/2018-61 (v spojitosti s opravným uznesením zo dňa 06. 03. 2019 č. 12Csp/15/2018-110), ktorým navrhovanú zmenu na strane žalobcu pripustil.

3/ Žalovaný sa na výzvu súdu k žalobe písomne vyjadril tak, že má za to, že poskytnutý úver sa má považovať za bezúročný a bez poplatkov a keďže si ho uplatnil po uplynutí premĺčacej doby, navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Vo vyjadrení uviedol, že so splátkou splatnou dňa 15. 03. 2015 bol v omeškani viac ako 3 mesiace, a teda boli splnené podmienky na predčasné zosplatenie úveru, preto má za to, že nárok je premĺčaný. Ak by to súd posúdil inak, poukázal na ust. § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, že veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou, nezisťoval jeho príjmy, výdavky a ďalšie skutočnosti, pričom on v čase uzavretia zmluvy už splácal 3 ďalšie úvery.

4/ Podaním došlým súdu dňa 11. 02. 2019 žalobca vzal späť žalobu v časti istiny 815,12 eur (poplatky a sankčný úrok) aj s prislúchajúcimi úrokmi z omeškania a tiež vzal späť žalobu v časti istiny 50,- eur aj s prislúchajúcimi úrokmi z omeškania z dôvodu, že platbami zo dňa 22. 10. 2018, 02. 11. 2018, 13. 11. 2018, 11. 12. 2018 a 15. 01. 2019 žalovaný uhradil po 10,- eur, teda spolu 50,- eur. Keď žaloba v uvedenej časti, teda ohľadom sumy 865,12 eur (815,12 eur + 50,- eur) aj s prislúchajúcimi úrokmi z omeškania bola vzatá späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd konanie v tejto časti podľa § 145 ods. 2 C. s. p. zastavil. Takto po čiastočnom späťvzati ostalo súdu rozhodnúť o časti žaloby o zaplatenie 6.068,94 eur s prislúšenstvom (úrokmi z omeškania).

5/ Na pojednávanie sa zástupca žalobcu nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané, svoju neúčast a aj neúčast žalobcu zástupca ospravedlnil, a preto súd pojednával v neprítomnosti žalobcu resp. jeho zástupcu.

6/ Žalovaný na pojednávaní žiadal žalobu zamietnuť, lebo je toho názoru, že vykonaným dokazovaním bolo dostatočne preukázané, že nárok je premĺčaný a zotrval aj na obsahu všetkých svojich predošlých podaní.

7/ Súd vykonal dokazovanie oboznámením žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro, obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., výpisov z pôžičkovej karty Quatro - výpisov z kreditnej platobnej karty VÚB, a. s. na meno žalovaného, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 19. 12. 2018, predžalobnej upomienky zo dňa 04. 11. 2015 aj s dôkazom o doručení, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 05. 12. 2015, žiadosti o zvýšenie úverového rámca zo dňa 02. 12. 2013, cenníka VÚB, a. s. platného od 01. 12. 2009, dvoch zmlúv o poskytnutí úveru HypoPôžička uzavretých medzi VÚB, a. s. a ko veriteľom a žalovaným a B. L. ako dlžníkmi dňa 25. 09. 2006 a 31. 08. 2007 a zmluvy o poistenom OTP ideal úvere uzavretom medzi veriteľom OTP Banka Slovensko, a. s. a žalovaným dňa 28. 05. 2012.

8/ Ako prvé musel súd posúdiť, či sa v danom prípade jedná o spotrebiteľskú zmluvu na ktorú platná slovenská aj európska legislatíva kladie v časti ochrany "slabšej strany -spotrebiteľa" zvýšené nároky. Z predloženej "žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty (ďalej ako "žiadost'" alebo "žiadost'/zmluva") je zrejmé, že právny predchodca žalobcu VÚB, a. s. (banka) v právnom vzťahu založenom predmetnou zmluvou uzavretou dňa 13. 03. 2013 vystupuje voči žalovanému ako právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje úvery. Na druhej strane tohto zmluvného vzťahu vystupuje žalovaný ako fyzická osoba, ktorá čerpala finančné prostriedky na iný účel, ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Na základe uvedeného preto súd predmetný právny vzťah charakterizuje, ako vzťah spotrebiteľský, založený na zmluve o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení v čase uzavretia zmluvy (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch"). V danom prípade ide teda o zmluvu uzavretú podľa § 497 a nasl. Obch. zák., keďže ju uzatvárali právny predchodca žalobcu ako dodávateľ (§ 52 ods. 3 Obč. zák.) a žalovaný ako fyzická osoba (§ 52 ods. 4 Obč. zák.) a keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu, aj podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

9/ Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá dňa 13. 03. 2013 zmluva o vydaní pôžičkovej karty Quatro. Predžalobnou upomienkou zo dňa 04. 11. 2015, ktorú žalovaný prevzal 09. 11. 2015, bolo žalovanému oznámené, že ak do 11. 11. 2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci

09/2015, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Listom zo dňa 05. 12. 2015 bolo žalovanému oznámené vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru.

10/ Žalovaný vzniesol námietku premlčania.

11/ Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

12/ Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

13/ Súd preto musel vzhľadom vznesenú námietku premlčania skúmať, či pohľadávka nie je premlčaná.

14/ Podľa § 103 vety druhej Obč. zák. ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

15/ Podľa § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16/ Z predložených dôkazov vyplýva, že žalobca zosplatnil úver na základe nezaplatenej splátky splatnej v mesiaci 09/2015 (predžalobná upomienka zo dňa 04. 11. 2015). Deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky podľa uzavretej zmluvy je 15. deň v kalendárnom mesiaci. Splátku splatnú v mesiaci 09/2015 preto mal žalovaný zaplatiť do 15. 09. 2015 a do omeškania s ňou sa žalovaný dostal dňa 16. 09. 2015. Podľa citovaného ustanovenia § 103 Obč. zák. preto týmto dňom začala plynúť premlčacia doba, pretože pre nesplnenie tejto splátky došlo k zosplatneniu pohľadávky (oznámenie z 05. 12. 2015). V zmysle ustanovenia § 101 Obč. zák. v danom prípade je trojročná premlčacia doba. Keď žaloba bola na súd podaná až 29. 11. 2018, stalo sa tak po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty, ktorá začala plynúť v zmysle ust. § 103 Obč. zák. dňom 16. 09. 2015 a uplynula 16. 09. 2018. V čase uplatnenia práva na zaplatenie celej pohľadávky naraz existovala splátka, s ktorou bol žalovaný v omeškaní viac ako tri mesiace, keď posledná úhrada zo strany žalovaného podľa výpisu predloženého žalobcom je zo dňa 06. 08. 2015 vo výške 20,- eur a najbližšia ďalšia úhrada podľa oznámenia žalobcu bola zo strany žalovaného dňa 22. 10. 2018 vo výške 10,- eur.

17/ Keď právo žalobcu je premlčané a žalovaný sa premlčania dovoľal, súd žalobu podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. z dôvodu premlčania zamietol. Súd pre úplnosť poznamenáva, že aplikácia všeobecného pravidla podľa § 101 Obč. zák. je vylúčená, teda premlčacia doba nezačína plynúť po zosplatnení pohľadávky, keďže špeciálnym ustanovením o premlčaní, ktoré je treba aplikovať na prípad predčasného zosplatnenia, je ustanovenie § 103 vety druhej Obč. zák.

18/ Žalovaný mal vo veci plný úspech, a preto mu súd podľa § 255 ods. 1 C. s. p. priznal náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

Keď právo žalobcu je premlčané a žalovaný sa premlčania dovoľal, súd žalobu podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. z dôvodu premlčania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota písomne, a to v listinnej podobe v 2 vyhotoveniach alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané) uviesť spisovú značku tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 C. s. p.) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 C. s. p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

O vrátení časti súdneho poplatku rozhodne súd osobitným rozhodnutím.