

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Er/101/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616200381
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matej Maxa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5616200381.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného: Quantum Credit a. s., so sídlom Prievozská 4D, Bratislava, IČO: 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Prievozská 4D, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti povinnej: V. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. XXXX/X, R. V., pre vymoženie povinnosti zaplatiť 225,66 eura s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., so sídlom exekútorského úradu Záhradnícka 60, Bratislava, pod sp. zn. EX 47383/2015, takto

rozhodol:

Exekúcia sa **zastavuje**.

Oprávnenému sa **ukladá** zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD., trovy exekúcie vo výške 39,83 eura do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., sa dňa 4. 12. 2015 začalo exekučné konanie pod sp. zn. Ex 47383/2015 na vymoženie pohľadávky 225,66 eura s prísl., a to na základe rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 7C/69/2015 zo dňa 26. 3. 2015. Súdnemu exekútorovi bolo udelené poverenie č. 5505 054515 zo dňa 25. 1. 2016 na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 225,66 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 48,98 eura od 26. 1. 2012 do zaplatenia a zo sumy 176,68 eura od 26. 2. 2012 do zaplatenia a trovy exekúcie.

2. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

4. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

5. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 9OdK/127/2019 zo dňa 26. 4. 2019 bol na majetok povinnej vyhlásený konkurz, a bol jej ustanovený správca Mgr. Miroslav Hlad, so sídlom kancelárie Vajanského 588, Kysucké Nové Mesto. Konkurzný súd vydal toto rozhodnutie v rámci konania o oddlžení dlžníka, ktorý je fyzickou osobou, a to v zmysle ust. § 167 a nasl. ZKR, ktoré obsahujú aj špeciálnu úpravu účinkov takto vyhláseného konkurzu. Pretože v predmetnej exekúcii sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť

uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§§ 166a až 166c ZKR), súd exekúciu v súlade s § 167f ods. 2 ZKR v spojení s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku zastavil. Ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady na vedenie konkurzu, na zastavenie exekúcie sa nebude prihliadať (§ 167f ods. 5 ZKR).

6. Súdny exekútor žiadal priznať trovy exekúcie vo výške 39,83 eura.

7. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

8. Nakoľko na majetok povinnej bol vyhlásený konkurz, zaviazal súd oprávneného v zmysle § 203 ods. 3 Exekučného poriadku znášať nevyhnutné trovy exekúcie.

9. Súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu v minimálnej výške 33,19 eura podľa § 14 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), tak, ako si túto uplatnil. Súdny exekútor je platiteľom dane z pridanej hodnoty, preto súd v súlade s § 196 Exekučného poriadku zvýšil odmenu o 20 % DPH, t. j. o sumu 6,64 eura. Celkom tak súd priznal exekútorovi náhradu vzniknutých trov vo výške 39,83 eura. Tieto trovy je povinný zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD., oprávnený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.