

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319010253
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319010253.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní takto

rozhodol:

Obžalovaný C. M., U.. XX.XX.XXXX H. T., O.. Š., F. D. N.Á. XX/X, U., F.. Č.. H. H. F. O. E.,

sa uznáva za vinného, že

v bode 1/

dňa 01.05.2014 v čase o 7.45 hod. v Seredi na ulici M. R. Štefánika v obchodnom dome Jednota COOP si neoprávnene zaobstaral platobnú kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vydanú Slovenskou sporiteľňou, a.s., a následne vykonal neoprávnené pokusy o výber finančnej hotovosti v čase o 7.59 hod. vo výške 100 € z bankomatu SLSP XXXX na M. R. Štefánika 3 v Seredi, v čase o 8.04 hod. vo výške 40 € a v čase o 8.05 hod. vo výške 40 € z bankomatu SLSP XXXX na M. R. Štefánika 1 v Seredi, v čase 8.08 hod. vo výške 80 € a v čase o 8.09 hod. vo výške 30 € z bankomatu VÚB E. na Cukrovarskej 1 v Seredi a v čase o 8.22 hod. vo výške 20 € z bankomatu Tatra banky F. na Námestí slobody 36 v Seredi, čím majiteľke uvedenej platobnej karty B.. T. D., U.. XX.XX.XXXX, nespôsobil žiadnu škodu,

v bode 2/

dňa 26.06.2014 v čase okolo 1.14 hod. v bare Joker Play club v Seredi na ulici Cukrovarskej po tom, ako na jednom stole zbadal bez dozoru položený smartfón zn. HTC One 80 In, hliníkovej striebornej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, tento zo stola zobral, ukryl ho po bundu, ktorú mal prevesenú cez ľavú ruku, pomaly prešiel k východu a z baru odišiel, pričom neskôr uvedený smartfón predal neznámej osobe a peniaze minul pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenému vlastníkovi uvedeného smartfónu D. T., U.. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 280 €, pričom bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/124/2014 zo dňa 03.05.2014, právoplatný toho dňa, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona,

v bode 3/

dňa 05.07.2014 v čase o 20.00 hod. v Seredi na ulici Považský breh u seba neoprávnene prechovával alobalovú skladačku s obsahom bielej kryštalickej látky o hmotnosti 54 mg, obsahujúcej metamfetamín v množstve väčšom ako 10 mg, čo predstavuje 1 obvyklú jednorazovú dávku drogy, ktorú dobrovoľne vydal počas kontroly príslušníkom polície, pričom v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

teda

v bode 1/

neoprávnene si obstaral platobnú kartu, ktorú použil,

v bode 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 3/

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku,

čím spáchal

v bode 1/

prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

v bode 3/

prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje:

V bode 1/

Podľa § 44 Trestného zákona súd u neho upúšťa od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/91/2014 zo dňa 26.11.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/23/2015 zo dňa 19.03.2015, právoplatné dňa 19.03.2015, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 6 mesiacov so zaradením do stredného stupňa stráženia, keďže trest uložený týmto skorším rozhodnutím je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia dostatočný.

V bodoch 2/ a 3/

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 4 a § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa mu ukladá nahradiť poškodenému D. T., U.. XX.XX.XXXX, F. D. D. XXXX/XX, E., škodu vo výške 280 €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného D. T., U.. XX.XX.XXXX, F. D. D. XXXX/XX, E., odkazuje so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.02.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného, ktorú súd prejedal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) TP odpovedal „áno“.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, a vykonal dokazovanie ohľadne trestu a náhrady škody.

Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný 12 krát odsúdený, prevažne krádeže, ale aj za drogovú trestnú činnosť, lúpež a ublíženie na zdraví. Po spáchaní predmetných skutkov bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/124/2014 zo dňa 03.05.2014, rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/91/2014 zo dňa 2T/91/2014 a trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/95/2014 zo dňa 09.09.2015, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/91/2014. Uvedené spisy si dal súd pripojiť za účelom posúdenia súbehu trestnej činnosti.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR spáchal obžalovaný 1 priestupok.

Podľa správy o povesti mesta U. nie je obžalovaný z obce bližšie hodnotený.

Podľa hodnotenia obžalovaného z výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 27.12.2018 je jeho vystupovanie na požadovanej úrovni, 1 raz bol disciplinárne odmenený za výkon upratovacích prác, potrestaný nebol. Zúčastňuje sa aj na edukačných aktivitách zameraných na odstraňovanie subjektívnych príčin páchania trestnej činnosti. Bol pracovne zaradený, pracovné povinnosti si plnil na požadovanej úrovni, neskôr bol zo zdravotných dôvodov vyradený.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/124/2014 bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom zo dňa 03.05.2014, doručený obžalovanému a právoplatný toho dňa, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, ďalej len „TZ“), ktorého sa dopustil dňa 01.05.2014 a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody 3 mesiace so skúšobnou dobou na 1 rok.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/91/2014 bol obžalovaný odsúdený rozsudkom zo dňa 26.11.2014, právoplatný dňa 19.03.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/23/2015 zo dňa 19.03.2015, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) TZ a prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 TZ, ktorých sa dopustil dňa 04.04.2014 a 26.04.2014, a bol mu uložený spoločný a súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody 2 roky a 6 mesiacov v strednom stupni stráženia, pri zrušení výroku o vine a o treste trestného rozkazu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 0T/22/2014 a výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/124/2014 (hoci v tomto prípade nemal byť ukladaný súhrnný trest vzhľadom na doručenie trestného rozkazu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 0T/22/2014 dňa 28.04.2014) .

Podľa odborného vyjadrenia subjektu Viola Gašparíková, IČO: 45 697 604, má mobilný telefón uvedený v bode 2/ hodnotu 280 €.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine uznal ho vinným zo spáchania žalovaných skutkov v zmysle podanej obžaloby.

Obžalovaný spáchal trestný čin v bode 1/ skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/124/2014 a zvyšné trestné činy v bodoch 2/ a 3/ až po doručení tohto trestného rozkazu, ktoré má účinok vyhlásenia rozsudku. Súd preto osobitne pristupoval ku skutku v bode 1/, ktorý je vo viacčinnom súbehu so skutkami, za ktoré mu bol uložený trest rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/91/2014, a osobitne ku skutkom v bode 2/ a 3/, keďže doručením tohto trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/124/2014 došlo k pretrhnutiu súbehu so skutkami spáchanými pred týmto doručením a preto sa jedná o recidívu, za ktorý sa ukladá samostatný trest, a nie o súbeh, za ktorý by sa ukladal súhrnný trest (R 8/1974).

Za skutok v bode 1/ mal súd ukladať súhrnný trest pri zrušení výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/124/2014, no keďže došlo k zrušeniu jeho výroku o treste (podľa názoru súdu nesprávne, ako poznamenal vyššie) a obžalovanému bol za tento skutok uložený trest

rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/91/2014, nepovažoval by za spravodlivé ukladať mu samostatný trest. Súd mohol súd uložiť obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody pri zrušení výroku o treste rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/91/2014 za spáchanie 4 prečinov v zákonnej sadzbe za trestný čin z nich najprísnejšie trestný neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 TZ na 1 až 5 rokov. Vzhľadom na už uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 6 mesiacov a charakter skutku, kedy sa jednalo o neúspešné výbery z bankomatu bez spôsobenia škody, považuje tento za dostatočný na dosiahnutie účelu trestu.

Za skutky v bodoch 2/ a 3/ mohol súd uložiť obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody za spáchanie dvoch prečinov v zákonnej sadzbe za trestný čin z nich najprísnejšie trestný na 6 mesiacov až 3 roky. U obžalovaného zistil 1 poľahčujúcu okolnosť - priznal sa k spáchaniu trestných činov a úprimne ich oľutoval, a 2 priťažujúce okolnosti - spáchal viacero trestných činov a bol už v minulosti za trestný čin odsúdený. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu z rozdielu dolnej a hornej hranice na 1 rok a 4 mesiace. Súd preto mohol po úprave trestnej sadzby uložiť obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody od 1 roku a 4 mesiacov do 3 rokov.

Čo sa týka druhu trestu, súd vzhľadom na doterajšiu trestnú minulosť obžalovaného a bezvýslednosť jeho nápravy už mnohými nepodmienečnými trestami odňatia slobody ani neuvažoval u uložení alternatívneho trestu či podmienečného trestu odňatia slobody, a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov ktorá javila dostatočnú na dosiahnutie účelu trestu a primeranú páchanú trestnej činnosti.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, a to odsúdenie Okresným súdom Nitra sp. zn. 5T/144/2004 za trestný čin krádeže, ktorý vykonal dňa 09.02.2005, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnených nároku poškodeného D. T. na náhradu spôsobenej škody vo výške 350 € za ukradnutý mobilný telefón. V trestnom konaní bolo jednoznačne preukázané, že škodu spôsobil obžalovaný a výška škody bola určená na základe odborného vyjadrenia, súd mu preto priznal náhradu škody v uvedenej výške. Vo zvyšku ho odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).