

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5T/29/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010160  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619010160.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Evou Herichovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. júna 2019 takto

**r o z h o d o l :**

obžalovaný:  
E. D., X.. XX.XX.XXXX Y. Z., L. D.. R. XXX/XX, R. P.,

je v i n n ý

z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona

p r e t o ž e

-dňa 9.12.2018 v čase okolo 11.15 hod. v obci Spišský Hrhov, okres Levoča, po ulici Osloboditeľov, smerom na ulicu Komenského, po predchádzajúcom požití alkoholu, v stave vylučujúcom spôsobilosť, viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Superb, ev. číslo LE 509 BC, pričom podľa znaleckého posudku z odvetvia súdne lekárstvo (toxikológia, alkoholológia, sérohematológia) sa v čase jazdy nachádzal v ťažkom stupni opitosti s koncentráciou alkoholu v krvi v rozmedzí 3,09-3,62g/kg (promile),

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za použitia § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu podmenečne odkladá.

Podľa § 50 ods.1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zákona ukladá mu trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

## o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v rámci vyhlásení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku. Na otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku písm. c/, d/, f/, g/, h/ zodpovedal kladne. Na základe stanoviska prokurátora, ktorý navrhol prijať vyhlásenie o vine, súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného o vine, keďže jeho vyhlásenie je v súlade aj s vykonanými dôkazmi, a preto dôkazy súvisiace so spáchaním skutku nevykonal. Bolo vykonané dokazovanie súvisiace s rozhodovaním o treste.

V zmysle uvedeného vyhlásenia o vine, ktoré bolo súdom pri splnení zákonných podmienok prijaté, súd konštatuje, že obžalovaný v rámci skutku ako je popísaný vo výroku rozsudku naplnil pojmové znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, tým, že po predchádzajúcom požití alkohol v stave vylučujúcom spôsobilosť viedol osobné motorové vozidlo, pričom podľa znaleckého posudku z odvetvia súdne lekárstvo sa v čase jazdy nachádzal v ťažkom stupni opilsti s koncentráciou alkoholu v krvi v rozmedzí 3,09 - 3,62 g/kg (promile). Po subjektívnej stránke jeho konanie je konaním úmyselným podľa § 15 písm.a/ Tr. zák. Po objektívnej stránke porušil záujem chránený trestným zákonom, ktorým je ochrana života a zdravia ľudí, alebo ich majetku.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol jedenkrát odsúdený. V roku 2016 bol Okresným súdom Spišská Nová Ves odsúdený v konaní pod sp.zn. OT 41/16 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 300 €, ktorý zaplatil dňa 30.6.2016, súčasne mu bol uložený zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 1 rok a 8 mesiacov, kde mu bolo podmiennečne upustené od výkonu zvyšku zákazu činnosti uznesením súdu dňa 19.6.2017 so skúšobnou dobou na jeden rok, v rámci ktorej sa osvedčil.

Zo správy z miesta bydliska, Obce Spišský Hrhov vyplýva, že obžalovaný býva v obci v rodičovskom dome so svojimi rodičmi. Správa sa ako slušný občan, pracuje vo firme Embraco Spišská Nová Ves a v obci nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. Jeho správanie nebolo prerokované komisiou verejného poriadku.

Zo správy zamestnávateľa Embraco Slovakia s.r.o. vyplýva, že E. D. je v pracovnom pomere v spoločnosti od 1.2.2016 ako operátor výroby III na linke suport T. Čo sa týka technických vedomostí a zručností, patrí medzi najlepších operátorov na linke. Pracovné povinnosti si plní veľmi dobre. Je ochotný zastupovať aj na iných linkách a učiť sa na nových pozíciách. Včas informuje o svojej neprítomnosti a vždy si chýbajúce hodiny odpracuje. počas doby v ktorej je pod zodpovednosťou zmenového majstra, sa nedopustil žiadneho porušenia pracovnej disciplíny.

Podľa evidencie priestupkov MV SR sa obžalovaný v čase od 4.7.2014 do 27.8.2017 dopustil štyroch priestupkov. V troch prípadoch krátko pre porušenie pravidiel cestnej premávky a to v jednom prípade pre prekročenie rýchlosti a vo dvoch prípadoch pre neuposlušnosť pokynu vyplývajúceho z dopravnej značky, jedenkrát sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Vo všetkých prípadoch boli mu uložené blokové pokuty.

Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že bol dvakrát priestupkovo postihnutý ako vodič vozidla a to 27.8.2017 pre prekročenie rýchlosti a v roku 2014 pre porušenie všeobecných povinností účastníka cestnej premávky. Má záznam o uložení zákazu činnosti od 13.6.2016 do 13.2.2018 na základe rozhodnutia OS Spišská Nová Ves, sp.zn OT 41/2016 s uložení mu peňažného trestu 300 €.

Zo spisu OS Spišská Nová Ves sp.zn. OT 41/2016 sa zisťuje, že trestným rozkazom právoplatne dňa 13.6.2016 bol E. D. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona. Bol mu uložený peňažný trest vo výmere 300,- €, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov a podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 20 mesiacov. Uznesením súdu zo dňa 19.6.2017 bolo rozhodnuté o podmiennečnom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel a určená skúšobná doba v trvaní jedného roka, ktorá plynula do 19.6.2018, v rámci ktorej sa osvedčil.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd vyhádžal zo zásad pre ukládanie trestov, ktoré sú upravené v § 34 Trestného zákona, vychádzajúc z toho zohľadnil ako poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l/

Tr. zák., ako priznanie sa k spáchaniu skutku, oľutovanie svojho konania a napokon podľa § 36 písm. n/ to, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, v tomto štádiu trestného konania konkrétne súdu tým, že uznal svoju vinu a nebolo potrebné vykonávať ďalšie dôkazy súdom. Na druhej strane je u neho daná priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ v tom, že už bol za trestný čin odsúdený. Podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. sa pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd musí prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Pri znížení hornej hranice trestnej sadzby /38 ods. 3 Tr. zák./, takto znížená predstavuje 8 mesiacov. Vychádzajúc pritom zo závažnosti a spôsobu konania obžalovaného pri spáchaní skutku, považuje súd v tomto štádiu za dostatočný trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu. Preto v rámci generálnej prevencie a represívneho účinku trestu s prihliadnutím na možnosť nápravy páchatel'a súd má zato, že primeraným je takto uložený podmienený trest vo výmere 5 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 24 mesiacov.

Súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel, pretože sa dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou. K tomu je potrebné uviesť, že obžalovaný sa opakovane dopustil rovnakej trestnej činnosti pod vplyvom alkoholu, za ktorú už bol tunajším súdom aj v konaní sp.zn. OT 41/2016 odsúdený, bolo potrebné pri ukladaní tohto trestu aplikovať ustanovenie § 61 ods. 3 Tr. zákona, ktoré upravuje ukládanie trestu páchatel'ovi za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, ktorý už bol za taký trestný čin odsúdený, uloží mu trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v ods. 2. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti v rámci trestnej sadzby uvedenej v § 61 ods. 2 Tr. zák. ktorá stanovuje trest zákazu činnosti na jeden rok až desať rokov. Pri aplikácii tohto ustanovenia bolo nutné obžalovanému uložiť takto zvýšený trest v hornej polovici trestnej sadzby, ktorý v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov považuje súd v rámci jednak represie, ako aj generálnej prevencie, s prihliadnutím na možnosť nápravy páchatel'a a charakter trestnej činnosti, za nevyhnutný. Keďže obžalovaný sa dopustil opakovane trestnej činnosti po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov a to v krátkej dobe potom, čo bolo v predchádzajúcom konaní rozhodnuté, že v skúšobnej dobe podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá /21.8.2018/, sa osvedčil, teda ani nie po pol roku, nepovažuje súd za dôvodné zníženie trestu zákazu činnosti „per analogiam“ podľa § 39 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Trest znížený pod dolnú hranicu trestnej sadzby súd môže uložiť, ale v tomto prípade nepovažuje takéto rozhodnutie za dostatočné a preto ho neaplikoval.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 /pätnásť/dní od jeho oznámenia. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.