

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25CoP/22/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618202048  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4618202048.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Malíkovej a členov senátu JUDr. Sone Vackovej a JUDr. Lenky Halmešovej v právnej veci žalobcu: V. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom U., proti žalovanej: G. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX/XX, U., zastúpená: JUDr. Martin Balvan, advokát, so sídlom Štúrova 74/138, 949 35 Nitra, o povolenie obnovy konania na Okresnom súde Topoľčany pod sp.zn. 6Pc/11/2017, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany (ďalej „súd prvej inštancie“) zo dňa 11. januára 2019 č.k. 6Pc/23/2018 - 53 (ďalej „rozsudok súdu prvej inštancie“), takto

### rozhodol:

Odvolačný súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom zamietol súd prvej inštancie žalobu o povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Topoľčany pod sp.zn. 6Pc/11/2017. Dôvodil ustanovením § 397 písm. a/, § 400, § 403 ods. 1, ods. 2, § 409 a nasl. zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

1.1. Súd prvej inštancie sa najskôr zaoberal otázkou dodržania lehoty na podanie žaloby o obnovu konania. Upovedomenie o zastavení priestupkového konania bolo žalobcovi doručené dňa 29. 06. 2018 a pokiaľ tento podal žalobu o povolenie obnovy konania dňa 08. 08. 2018, urobil tak pred uplynutím trojmesačnej subjektívnej lehoty.

1.2. Posúdil dôvodnosť žaloby žalobcu a dospel k záveru, že zastavenie priestupkového konania z dôvodu, že priestupok nebolo možné prejednať po tom, ako od jeho spáchania uplynuli dva roky a zodpovednosť za priestupok zanikla, nemôže privodiť žalobcovi priaznivejšie rozhodnutie vo veci vedenej pod sp.zn. 6Pc/11/2017. Uviedol, že aj keď sa oboznámil s rozhodnutím Okresného úradu Topoľčany, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OÚ-TO-OVVS-2017/000418-4JA zo dňa 05. 06. 2017, ktorým bol obvinený V. G. (žalobca) uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, uvedená skutočnosť nebola rozhodujúca pri posudzovaní o návrhu na určenie výživného pre manžela. V danej veci to bol iba jeden z dôkazov. V konečnom dôsledku na základe vykonania jednotlivých dôkazov dospel k záveru, že priznanie výživného by bolo rozpore s dobrými mravmi. V neposlednom rade poukázal na dôvod, pre ktorý bolo v žalobe o povolenie obnovy konania uvádzané priestupkové konanie zastavené. Týmto dôvodom nebola preukázaná skutočnosť, že by sa posudzovaný skutok nestal, ale konanie o priestupku bolo zastavené, pretože od jeho spáchania uplynuli dva roky a zodpovednosť za priestupok zanikla.

2. Žalobca podal vo veci odvolanie doručené súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote. Namietal, že súd prvej inštancie zdôvodňuje zamietnutie návrhu nepreukázateľným konaním vo vzťahu

k jeho manželke, ktoré malo mať násilnú povahu. V tomto prípade ho už neodvodzuje od priestupkového konania, ale bez primeraných dôkazov a od neho odvodzuje zamietnutie žaloby a bez bližšieho zdôvodnenia hovorí, že žaloba mu nemôže privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci 6Pc/11/2017. Nesúhlasí s tým, že súd prvej inštancie a rovnako aj odvolací súd bez iných dôkazov, ako je priestupkové rozhodnutie č. OÚ-TO-OVVS-2017/000418-4JA zo dňa 05. 06. 2017, o jeho nemorálnom správaní rozhodli. Tiež popiera, že by vytváral nezdravé rodinné prostredie, majúce vplyv na psychiku manželky a maloletej dcéry, čo sú absolútne nepravdy a ničím nepodložené klamstvá. Žiadal rozhodnutie zmeniť a jeho žalobe vyhovieť.

3. Žalovaná sa vyjadrila k odvolaniu žalobcu podaním doručeným súdu dňa 25. 03. 2019. Uviedla, že sa plne stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie ako aj s jeho vecným a právne precíznym odôvodnením. Tvrdenia uvádzané v odvolaní žalobcu považovala za absurdné, keď poukázal len na tie dôvody, ktoré uviedol aj v žalobe. Tvrdila, že žalovaný bol na základe všetkých svedeckých výpovedí očitých svedkov právoplatne uznaný vinným zo spáchania priestupku, pričom samotné právoplatne rozhodnuté konanie bolo zastavené výlučne z dôvodu nemožnosti doručenia jeho osobe, čo on sám zapríčinil nepreberaním poštovej zásielky. Za základný pilier pri rozhodovaní Okresného súdu Topoľčany zo dňa 13. 09. 2017, ako aj rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 08. 02. 2018 č.k. 9CoP/48/2017 a napokon aj rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 6Pc/23/2018 zo dňa 11. 01. 2019 považovala rozpor s dobrými mravmi. Poukázala aj na tú skutočnosť, že žalovaný nemá žiadnu snahu o akékoľvek zamestnanie, je dlhodobo dobrovoľne nezamestnaný a nejaví o deti žiadny záujem. Neplatí výživné svojmu synovi K. a ani maloletej D. N., napriek tomu, že mu bolo súdom právoplatne určené. Žiada rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal. Dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 08. 08. 2018 domáhal obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 6Pc/11/2017 - 59 zo dňa 13. 09. 2017, ktoré bolo potvrdené Krajským súdom v Nitre č.k. 9CoP/48/2017 zo dňa 08. 02. 2018. Ako dôvod podania žaloby uviedol tú skutočnosť, že rozhodnutie Okresného úradu Topoľčany zo dňa 05. 06. 2017 č. OÚ-TO-OVVS-2017/000418-4JA, z ktorého vychádzal súd pri rozhodovaní, bolo zastavené dňa 07. 06. 2018. Z upovedomenia účastníka konania o zastavení konania zo dňa 07. 06. 2018 vyplýva, že uvedené konanie bolo zastavené z dôvodu, že zodpovednosť za priestupok zanikla.

7. Podľa § 397 písm. a/ CSP je proti právoplatnému rozsudku prípustná žaloba na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

8. Podľa § 409 CSP sa na konanie o žalobe na obnovu konania primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie.

9. Podľa § 411 ods. 1 CSP je rozsahom a dôvodmi žaloby na obnovu konania súd viazaný.

10. Podľa § 414 CSP ak súd žalobu na obnovu konania neodmietne, rozhodne rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne.

11. Podľa § 75 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového

prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

12. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie alebo odvolacieho súdu z taxatívne stanovených dôvodov a v presne určenej lehote, ktorej zmeškanie má za následok procesnú preklúziu práva podať žalobu na obnovu konania. Rozhodovanie o návrhu na obnovu konania je dvojfázové: Najprv súd rozhodne o tom, či návrhu na obnovu konania vyhovie, t. j. či obnovu konania povolí alebo nie. Pre túto fázu konania platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie. V tomto štádiu súd skúma, či sú splnené podmienky pre obnovu konania, t. j. či návrh bol podaný z dôvodov vyplývajúcich z ustanovenia § 397 CSP, či smeruje proti takému rozhodnutiu, ohľadne ktorého je možné povoliť obnovu konania a či bol návrh podaný včas. Len v prípade, že sú splnené všetky zákonné podmienky obnovy konania, rozhodne súd tak, že obnovu konania povolí. V druhej fáze, po právoplatnosti rozhodnutia o povolení obnovy konania, potom už bez ďalšieho súd vec opätovne prejedná.

13. Napadnuté rozhodnutie je procesným rozhodnutím v prvej fáze konania o obnove, t.j. ide o rozhodnutie o tom, či sú splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania. V prejednávanej veci žalobca namieta, že sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. (§ 397 písm. a) CSP). V tomto prípade teda súd musí skúmať dve možné alternatívy. Jednak či ide o rozhodnutie, ktoré strana bez svojej procesnej viny nemohla použiť v pôvodnom konaní, napriek tomu, že reálne existovali, alebo rozhodnutie nové, ktoré bolo prijaté až po právoplatnom rozhodnutí veci. Druhý prípad predstavuje neskoršie rozhodnutie o prejudiciálnej otázke, ktorú súd v pôvodnom konaní posúdil inak. Skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy musia byť spôsobilé privodiť pre stranu pôvodného konania priaznivejšie rozhodnutie vo veci. S touto podmienkou súvisí aj ďalšia podmienka prípustnosti žaloby a tou je, že ju môže podať len strana v neprospech ktorej bolo rozhodnuté. Preukázanie potenciálne priaznivejšieho rozhodnutia vo veci je procesným predpokladom pre povolenie obnovy konania. V žiadnom prípade však povolenie obnovy konania neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej v novom obnovenom konaní.

14. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno za podmienok ustanovených v zákone dosiahnuť nápravu vo veci, v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne. Návrhom na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posúdení veci alebo nesprávností procesnej povahy; na nápravu týchto nesprávností slúžia podľa povahy rozhodnutia a charakteru namietané nesprávnosti iné opravné prostriedky. Všeobecne zaužívaným záverom je, že vecná nesprávnosť rozsudku, ktorého obnova sa navrhuje nie je dôvodom zakladajúcim procesnú prípustnosť obnovy konania podľa 397 CSP (Zo súdnej praxe č. 2/2000, s. 29).

15. Odvolací súd v tejto súvislosti konštatuje, že súd prvej inštancie napadnutý rozsudok v dostatočnej miere po právnej aj skutkovej stránke odôvodnil, keď uviedol svoje úvahy, ktorými sa pri rozhodovaní riadil a danú vec správne právne posúdil. Stotožnil sa s záverom súdu prvej inštancie, že zastavenie konania č. OÚ-TO-OVVS-2017/000418-4JA bol len jeden z dôkazov, pre ktoré súd žalobcovi v pôvodnom konaní zamietol žalobu, a preto nebolo možné žalobe na obnovu konania vyhovieť. Odvolací súd sa odôvodnením rozsudku v plnom rozsahu stotožnil a preto na správnosť dôvodov uznesenia súdu prvej inštancie v napadnutej časti ďalej iba poukazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

16. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia, jeho odôvodnenia, odvolací súd iba poukazuje na skutočnosť, že z upovedomenia účastníka konania o zastavení konania ku konaniu č. OÚ-TO-OVVS-2017/000418-4JA zo dňa 07.06.2018 vyplýva, že konanie bolo zastavené z dôvodu, že zodpovednosť za priestupok zanikla. Dôvodom zastavenia teda nebola skutočnosť, že by sa žalobca protiprávneho konania nedopustil, ale trestnosť uplynutím času zanikla. Uvedená skutočnosť je rozhodujúca pre posudzovanie dobrých mravov, ktoré sú v tomto prípade kľúčové pre ďalší postup v konaní. Okresný úrad Topoľčany ho rozhodnutím č. OÚ-TO-OVVS-2017/000418-4JA zo dňa 05. 06. 2017 uznal za vinného, pretože sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Okrem toho Okresný súd Topoľčany uznesením č.k. 5C/170/2016 - 13 zo dňa 12. 05. 2016 nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil žalobcovi, aby sa nepribližoval k manželke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a zároveň mu uložil, aby nevstupoval do rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parcele XXX/X

v kat. úz. U., zapísaného na LV č. XXX. V konaní sp.zn. 6Pc/11/2017 prebehlo dokazovanie, v zmysle ktorého je nesporné, že sa žalobca dopustil konfliktného konania, ktorým sa vyhrážal žalovanej, napádal ju a psychicky ju vydieral cez dcéru D., v noci ich budil, pričom tento dlhodobý stres sa nepriaznivo odrazil na ich zdravotnom stave. Zároveň dáva odvolací súd do pozornosti aj tú skutočnosť, že zo zápisnice z pojednávania zo dňa 11. 01. 2019 žalobca uviedol, že výživné na maloletú D. neplatí pravidelne. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je preto nesporné, že žalobca sa dopustil konania v rozpore s dobrými mravmi.

17. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že bez ohľadu na naplnenie zákonných kritérií vyživovacej povinnosti, súd nemôže priznať výživné v prípade zisteného rozporu s dobrými mravmi. Nepochybná odôvodnenosť predmetného kritéria je daná prioritným predmetom úpravy rodinného práva, ktorým sú osobné vzťahy medzi subjektmi rodinného práva, na ktoré sa vyživovacie vzťahy viažu. Narušenie príslušných osobných vzťahov z relevantných dôvodov zákon sankcionuje tým, že nepovažuje za spravodlivé, aby osoba, ktorá sa takéhoto konania dopustila, požadovala plnenia založené práve na takomto osobnom vzťahu. Na prípady rozporu s dobrými mravmi súd prihliada z úradnej povinnosti, ich danosť sa zisťuje podľa konkrétnych okolností prípadu.

18. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

19. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, že žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania. O výške náhrady trov odvolacieho konania, ako aj o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP)