

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 2T/83/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419010354
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419010354.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred senátom zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Diany Cvikovej a prísediacich Ing. Františka Hatinu a Ing. Henriety Lebóovej, v trestnej veci obžalovaného F. F. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona sčasti spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp.zn. 1Pv/290/17/4404 z 31.05.2019, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 26.06.2019 takto

rozhodol:

Obžalovaný F. F., nar. XX.XX.XXXX v X.Ý. B., trvale
bytom X. B., t.č. vo výkone trestu
odňatia slobody v Ústave na výkon trestu
odňatia slobody Želiezovce,

je vinný, že

1.) v presne nezistenom čase od 19.00 h dňa 20.05.2017 do 04.45 h dňa 22.05.2017, v X. B., X. N. D. L., sa pokúsil vniknúť do tam stojaceho novinového stánku, a to takým spôsobom, že železné mreže nachádzajúce sa na prednej časti novinového stánku z pravej strany vyhol, do vnútorného priestoru novinového stánku však nevnikol, ani z neho nič neodcudzil, z miesta činu odišiel, pričom svojim konaním spôsobil poškodenej živnostníčke podnikajúcej pod obchodným menom G. - A. P. P., so sídlom X. B., G. N. Č.. XX, A.: XX XXX XXX, škodu na železných mrežiach novinového stánku vo výške 180,00 Eur,

2.) v presne nezistenom čase od 20.00 h dňa 02.06.2017 do 06.10 h dňa 05.06.2017, v X. B., X. X. N. Č.. XX, prestrihol kovové oplotenie zadnej časti predajne P., následne cez vzniknutý otvor v oplatení vnikol k nákladnej rampe predajne, kde preliezol mrežu zabezpečujúcu nákladnú rampu, kde z tam odstaveného vozíka odcudzil záhradkárske náradie, a to 5 ks motyka špicatá v celkovej hodnote 39,95 Eur, 1 ks rýľ špicatý v celkovej hodnote 6,49 Eur, 2 ks rýľ špicatý s drevenou násadou v celkovej hodnote 13,98 Eur, 5 ks rýľ zaoblený s drevenou násadou v celkovej hodnote 34,95 Eur, čím poškodenej spoločnosti N. s.r.o., so sídlom L., F. Č.. XX, A.: XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 95,37 Eur,

3.) dňa 04.06.2017, v čase o 03.40 h, v X. B., X. N. D.. L. Č.. X, doposiaľ nezisteným spôsobom odstránil nity z oplatenia pri nákladnej rampe Obchodného domu L. následne časť oplatenia odtiahol, a vnikol cez vzniknutý otvor o priemere približne 2,00 m do objektu Obchodného domu L., odkiaľ následne odcudzil z nákladnej rampy 12 ks aviváže značky Lenor summer v celkovej hodnote 25,08 Eur, 12 ks aviváže značky Lenor gentle v celkovej hodnote 25,08 Eur, 12 ks aviváže značky Lenor diamond v celkovej hodnote 25,08 Eur, 12 ks aviváže značky Lenor soft v celkovej hodnote 25,08 Eur, 12 ks aviváže značky Lenor spring v celkovej hodnote 25,08 Eur, 12 ks aviváže značky Lenor emera v celkovej hodnote 25,08 Eur, 24 ks aviváže značky Lenor gold v celkovej hodnote 50,16 Eur, 4 ks pracieho prášku Rex v celkovej hodnote 43,96 Eur, 12 ks opaľovacieho oleja v celkovej hodnote 86,28 Eur, čím poškodenej spoločnosti L. R..K..S., so sídlom L., L. Č.. XX/A, A.: XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 330,88 Eur,

a konania pod bodmi 1.) až 3.) sa dopustil aj napriek skutočnosti, že trestným rozkazom, Okresného súdu v Galante sp. zn. OT 61/2016 zo dňa 17.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.03.2016, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

t e d a

v bode 1.)

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobiť tak malú škodu a spáchať čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spáchať čin závažnejším spôsobom konania (vlámaním), pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

v bodoch 2.) a 3.)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spáchal čin závažnejším spôsobom konania (vlámaním),

č í m s p á c h a l

v bodoch 1.) až 3.)

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona, v bode 1 v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a v bodoch 2 a 3 dokonany.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona (za zistenia poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a za zistenia priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona), § 42 odsek 1 Trestného zákona a s použitím zásad uvedených v ust. § 41 odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste, uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/11/2017 z 16.08.2017, právoplatným dňa 21.08.2017, a to v časti ukladania trestu za trestné činy v bodoch 2 až 4 rozsudku, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona a § 74 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantné.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným fyzickým a právnickým osobám škodu:

X. A.. P. P., X.. XX.XX.XXXX, podnikajúcej pod obchodným menom G. - A.. P. P. so sídlom X. B., G.É.

Č.. XX, A.: XXXXXXXX Š. vo výške 180,- Eur,

X. L., s.r.o., so sídlom L., L. Č.. XX/A, A.: XX XXX XXX škodu vo výške 330,88 Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodená A.. P. P., nar. XX.XX.XXXX, podnikajúca pod obchodným menom G. - A.. P. P. so sídlom X. B., G. Č.. XX, A.: XXXXXXXX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal dňa 31.05.2019 pod sp.zn. 1Pv/290/17/4404 obžalobu na obvineného F. F. pre hore uvedené skutky, právne posúdené ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno e) Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a sčasti dokonanej.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo všetkých skutkov, uvedených v obžalobe, súd preto obžalovanému položil otázky primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g) a písmeno h) Trestného poriadku a keďže obžalovaný na všetky tieto mu položené otázky odpovedal kladne, súd po zistení stanoviska prokurátora, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať, podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného o vine prijal a podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie ohľadne žalovaného skutku sa nevykoná.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine, prijaté súdom aj s poukazom na ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní, preukazujúce vinu obžalovaného okrem jeho samotného priznania, súd dospel k záveru, že obžalovaný skutkami, ktoré mu kládla za vinu obžaloba, naplnil všetky formálne zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona, v bode 1 v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a v bodoch 2 a 3 dokonanej, z hľadiska objektu, objektívnej stránky, subjektu i subjektívnej stránky, keďže úmyselne (§15 písmeno a) Trestného zákona) zasiahol do záujmu, chráneného Trestným zákonom, a to záujmu na ochrane majetku fyzických a právnických osôb tak, že sa v bode 1 dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobiť tak malú škodu a spáchať čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spáchať čin závažnejším spôsobom konania (vlámaním), pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo a v bodoch 2 a 3 si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spáchal čin závažnejším spôsobom konania (vlámaním). Súd nemal žiadne pochybnosti ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi uvedeným protiprávnym konaním obžalovaného a následkom jeho činu na jednej strane a jeho úmyselným zavinením na strane druhej. Z tohto dôvodu súd obžalovaného uznal vinným tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

S poukazom na postup podľa § 257 odsek 7 a odsek 8 Trestného poriadku súd vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody, a to znaleckým dokazovaním, prečítaním správ a charakteristik k osobe obžalovaného, odpisu z registra trestov, súdnych spisov, vzťahujúcich sa na jeho predchádzajúce odsúdenia, odborné vyjadrenia k hodnote obžalovaným odcudzených vecí a poškodením spôsobenej škody a ďalšími listinnými dôkazmi.

Zo záverov znaleckého psychiatrického posudku súd zistil, že obžalovaný je osobou závislou na omamných látkach a znalec odporučil uložiť mu ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Obžalovaný F. F. má v evidencii priestupkov evidovaných viacero postihnutí za spáchanie priestupkov, a to výlučne priestupkov majetkových. Z hodnotenia obžalovaného, vypracovaného ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že správanie obžalovaného počas aktuálne ním vykonávaného trestu odňatia slobody nie je vždy v súlade s ústavným poriadkom, ktorý opakovane porušil, tiež boli u neho zaznamenané interpersonálne problémy s iným obvineným, pričom obžalovaným bol opakovane disciplinárne potrestaný, disciplinárne odmenený dosiaľ nebol. Obžalovaný bol doteraz opakovane súdne trestaný výlučne pre majetkovú trestnú činnosť aj na nepodmienečné tresty odňatia slobody. Z posledných odsúdení súd poukazuje na odsúdenie obžalovaného trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. OT/61/2016 z 17.03.2016, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na trest odňatia slobody 10 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 07.02.2017. Naposledy bol obžalovaný uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/11/2017 z 16.08.2017,

právoplatným dňa 21.08.2017, v bode 1 uvedeného rozsudku za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona vo vzťahu ku ktorému súd upustil od uloženia súhrnného trestu v nadväznosti na vyššie citovaný trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp.zn. OT/61/2016, a v bodoch 2 až 4 rozsudku za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody 5 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a súčasne mu bolo uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantné. Z uvedeného je zrejmé, že do úvahy prichádzalo uloženie súhrnného trestu odňatia slobody vo vzťahu k výroku o treste citovaného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, ukladaného obžalovanému za skutky pod bodmi 2 až 4 uvedeného rozsudku.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému, pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere, v súlade s ust. § 34 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona (t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval) a tiež aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona (nakoľko obžalovaný napomáhal pri objasňovaní svojej trestnej činnosti nielen súdu tým, že urobil vyhlásenie o vine, ale aj orgánom prípravného konania v celom procese vyšetrovania tejto jeho trestnej činnosti). Súčasne súd u obžalovaného zistil aj okolnosti príťažujúce, a to podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov v súvislosti s ukladaním súhrnného trestu) a podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Súd obžalovanému ukladal súhrnný trest podľa zásad, uvedených v ust. § 41 odsek 2 Trestného zákona, pričom najprísnejšie trestným zo zbierajúcich sa trestných činov je zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona, kde je základná sadzba trestu odňatia slobody 3 až 10 rokov. Súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer a mieru závažnosti u obžalovaného zistených poľahčujúcich a príťažujúcich okolností a pri konštatovaní ich rovnováhy následne pristúpil k zvýšeniu hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona s tým, že dolná hranica zostala nezmenená. Súd, viazaný zásadou, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako pôvodne obžalovanému ukladaný trest, tomuto za zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/11/2017 z 16.08.2017 v časti ukladania trestu za trestné činy v bodoch 2 až 4 uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, zohľadniac pritom na jednej strane postoj obžalovaného k žalovanej trestnej činnosti, ktorý sa premietol do jeho vyhlásenia o vine a okolnosti samotného skutkov, ktorých sa obžalovaný dopustil v súvislosti so zneužívaním návykových látok, na druhej strane fakt viacpočetnosti obžalovaným v reálnom súbehu spáchaných zločinov, viacpočetnosť čiastkových útokov týchto pokračovacích zločinov a tiež aj negatívnu charakteristiku obžalovaného z aktuálne ním vykonávaného trestu odňatia slobody. Preto sa súd nestotožnil s návrhom obhajoby o dostatočnosti obžalovanému uloženého trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov a od uloženia súhrnného trestu neupustil. Podľa názoru súdu trest uvedenej výmery splní účel trestu z hľadiska očakávaného nápravného účinku na obžalovaného, individuálnej prevencie aj v súčinnosti s uloženým ochranným protitoxikomanickým liečením, dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného a splní účel aj z hľadiska generálnej prevencie, keďže v potrebnej miere zabezpečí ochranu spoločnosti a aj iných odradí od jej páchania.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, uloženého mu za úmyselný trestný čin, súd ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Keďže obžalovaný sa žalovaného skutku dopustil v súvislosti so zneužívaním návykových látok, súd mu v súlade s odporúčením znalca uložil aj ochranné opatrenie v podobe ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou.

Súd podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade škody vo výške 330,88 Eur, spôsobenej poškodenej právnickej osobe L. R..K..S.. L. v súlade s jej včas a riadne uplatneným nárokom.

Poškodená A.. P. P. v prípravnom konaní do skončenia vyšetrovania uplatnila voči obžalovanému nárok na náhradu škody v súvislosti s poškodením skla a mreží vo výške 200,- Eur, k oprave ktorých poškodených vecí nevedela s odstupom času predložiť žiadne doklady. Z uvedeného dôvodu súd obžalovaného zaviazal k náhrade škody vo výške 180,- Eur, ktorú výšku škody mal preukázanú odborným vyjadrením a so zvyškom nároku na náhradu škody túto poškodenú fyzickú osobu podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).