

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16C/48/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218206210
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1218206210.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v sporovej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874 proti žalovanej: C. Q.Á., E.. X.XX.XXXX, I. Č. XXXX/X, I., U.: XX XXX XXX, o zaplatenie 55,- eur, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 55,- eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku
- II. Žalobcovi sa proti žalovanej nárok na náhrad trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 19.07.2018 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 55,- eur.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 20.08.2015 vykonal žalobca v súlade s ustanovením § 19 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 580/2004 Z. z.“) u žalovanej ročné zúčtovanie poistného na verejné zdravotné poistenie (ďalej ako „RZ“) za rok 2014. Výsledkom vykonaného RZ za rok 2014 bol preplatok v celkovej sume 55,- eur. Žalobca v súlade s § 19 ods. 8 zákona č. 580/2004 Z. z. oznámil žalovanej výsledok RZ Oznámením o výsledku ročného zúčtovania poistného č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.08.2015, ktoré bolo zaslané žalovanej na vtedajšiu adresu trvalého pobytu Č.Á. XXXX/X, XXX XX I. (ďalej iba „adresa trvalého pobytu“) doporučenou zásielkou do vlastných rúk, žalovaná zásielku prevzala dňa 22.10.2015. Predmetný preplatok v sume 55,- eur bol žalovanej zaslaný dňa 04.11.2015 poštovým poukazom. Dňa 07.06.2017 bolo žalobcovi Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny zaslané oznámenie o ukončení evidencie žalovanej ako uchádzačky o zamestnanie ku dňu 25.07.2010. Uvedená zmena mala vplyv aj na samotný výpočet a zmenu RZ za rok 2014 a preto žalobca zrušil oznámenie o výsledku ročného zúčtovania č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.08.2015 a vydal výkaz nedoplatkov č. XXXXXSXXXX zo dňa 09.06.2017, ktorý bol zaslaný žalovanej doporučenou zásielkou do vlastných rúk na adresu trvalého pobytu a prevzal si ho dňa 14.06.2017. Výsledkom RZ za rok 2014 po vykonaní zmeny bol nedoplatok v celkovej sume 621,19 eur. Vo výkaze nedoplatkov č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.06.2017 bola žalovaná zároveň vyzvaná na vrátenie neoprávnene vráteného preplatku z RZ 2014 v sume 55,- eur v lehote do 15 dní. Výzva bola žalovanej zaslaná doporučenou zásielkou do vlastných rúk na adresu trvalého pobytu, avšak zásielka sa vrátila späť žalobcovi s poznámkou - adresát neznámy. V registri fyzických osôb má žalovaný odo dňa 09.10.2017 evidovanú novú adresu trvalého pobytu a to č. d. XXXXX, XXX XX I. - Z.Q. I. (ďalej iba „nová adresa trvalého pobytu“) a preto žalobca zaslaný výzvu na úhradu neoprávnene vráteného preplatku zo dňa 06.10.2017 aj na novú adresu trvalého pobytu žalovaného, zásielka sa vrátila žalobcovi s poznámkou: adresát neznámy, nedostatočná adresa.

3. Uznesením zo dňa 21.08.2018, č. k. 16C/48/2018-33 súd uložil žalovanej povinnosť písomne sa vyjadriť k žalobe a pripojeným listinám s poučením, že ak si žalovaná bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd podľa § 273 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „C.s.p.“) aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie.
4. Výzvu súdu žalovaná neprevzala a k podanej žalobe a pripojeným listinám sa písomne nevyjadrila. K účinkom doručenia výzvy prišlo tzv. fikciou doručenia dňa 14.03.2019 v súlade s § 111 ods. 3 C.s.p., podľa ktorého ak nie je možné doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.
5. Žaloba bola žalovanej doručená dňa 25.04.2019 postupoval v zmysle § 116 ods. 2 C.s.p., teda po uplynutí 15 dní od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe.
6. V súlade s § 177 ods. 2 písm. c) Civilného sporového poriadku (ďalej ako „C.s.p.“) súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.
7. Podľa § 451 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.
8. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.
9. Podľa § 275 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.
10. Podľa § 137 písm. a) C.s.p., žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.
11. Podľa § 273 C.s.p., súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.
12. Pretože boli splnené zákonné predpoklady súd podľa ustanovenia § 273 C.s.p. rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, ktorým žalobe žalobcu vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny spolu s príslušenstvom.
13. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
14. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
15. Žalobca mal vo veci plný úspech, avšak nakoľko žalobcovi v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu nárok na náhradu trov konania priznať nemohol a preto rozhodol tak, ako je uvedené v II. výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie možno podať iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia (§ 356 písm. b) C.s.p.).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) C.s.p., môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením (§ 277 ods. 1 C.s.p.). Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.