

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/40/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818010728  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3818010728.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Beáty Javorkovej v trestnej veci proti obžalovanej C. B., nar. X.X.XXXX v T. nad T., trvale bytom C. R., E. XXX/XX, trestne stíhanej pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a s poukazom na § 125 ods. 1 Trestného zákona 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, na verejnom zasadnutí dňa 26. júna 2019 prejednal odvolanie obžalovanej C. B. proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/143/2018 zo dňa 6. februára 2019 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovanej zamietá, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/143/2018, zo dňa 6. februára 2019 bola obžalovaná C. B. uznaná vinnou z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a s poukazom na § 125 ods. 1 Trestného zákona 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov na skutkovom základe, že:

1. v presne nezistenom čase, pred dňom 04.02.2018 z presne nezisteného miesta, vytvorila pod falošným užívateľským menom „S. T.“ na sociálnej sieti Facebook v skupine „Z. H. výstrojný súčiastky E.“ inzerát, na predaj rôznych výstrojných súčiastok Armády Slovenskej republiky, na ktorý dňa 04.02.2018 reagoval poškodený D. H. a obžalovanú oslovil so záujmom o kúpu vojenského 30 - litrového batohu, za sumu 50,- eur, následne, na základe vzájomnej dohody, poškodený poslal obžalovanej dňa 05.02.2018 zo svojho účtu IBAN: J XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na stávkové konto obžalovanej, ktoré mala zriadené v spoločnosti NIKE, spol. s.r.o., účet číslo J XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol číslo XXXXXXXX, sumu vo výške 50,- eur, pričom obžalovaná od počiatku vedela, že tovar poškodenému neodošle a ani mu ho neodoslala, následne s ním prestala komunikovať, peniaze z účtu vybrala, a minula pre vlastnú potrebu, čím svojím konaním spôsobila poškodenému D. H., nar. 30.11.1997 v Brezne, trvale bytom R., U. XXX/XX, škodu vylákaním finančných prostriedkov v celkovej výške 50,- eur;

2. v presne nezistenom čase dňa 13.02.2018 z presne nezisteného miesta, reagovala pod falošným užívateľským menom „H.“, na inzerát poškodenej R. E., ktorá si vytvorila inzerát s požiadavkou na kúpu goratexovej bundy, na ktorý obžalovaná reagovala s tým, že takúto budú má, pretože je jeho manželke malá a ponúka ju na predaj za cenu 90,- eur, ktoré okolnosti predstierala, rovnako ako to, že tovar po zaplatení 90,- eur odošle, na čo poškodená poslala dňa 15.02.2018 z účtu IBAN: SK26 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na stávkové konto obžalovanej, ktoré mala zriadené v spoločnosti NIKE spol. s.r.o., účet číslo J XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol číslo XXXXXXXX, sumu vo výške 90,- eur, pričom obžalovaná tovar neodoslala a od počiatku ani odoslať nechcela, následne s poškodenou prestala komunikovať, peniaze z účtu vybrala a minula pre vlastnú potrebu, čím svojím konaním spôsobila poškodenej R. E., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom F., C. XXX/XX škodu vylákaním finančných prostriedkov v celkovej výške 90,- eur;

3. v presne nezistenom čase pred dňom 16.03.2018 z presne nezisteného miesta, pod falošným užívateľským menom „C. T.“ na sociálnej sieti Facebook ponúkla dňa 16.03.2018 poškodenému G. P. na predaj 1 ks vojenský ruksak označený ako TL30 a 1 ks goratexovú bundu v digitálnom vzore spolu za sumu 130,- eur, na základe vzájomnej dohody, poškodený poslal dňa 17.03.2018 zo svojho účtu IBAN: J XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na stávkové konto obžalovanej, ktoré mala zriadené v spoločnosti NIKE spol. s.r.o., účet číslo J XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol číslo XXXXXXXX, sumu vo výške 130,- eur, pričom obžalovaná od počiatku vedela, že tovar poškodenému neodošlo a ani mu ho neodoslala, následne s ním prestala komunikovať, peniaze z účtu vybrala a minula pre vlastnú potrebu, čím svojím konaním spôsobila poškodenému G. P., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F., F. mládeže XXX/XX škodu vylákaním finančných prostriedkov v celkovej výške 130,- eur;

4. v presne nezistenom čase v mesiaci marec 2018 z presne nezisteného miesta, pod falošným užívateľským menom „E. C.“ na sociálnej sieti Facebook ponúkla poškodenému S. D. na predaj 1 ks vojenský ruksak 30 - litrový s digitálnym vzorom, za sumu 70,- eur, na základe vzájomnej dohody poškodený poslal dňa 25.03.2018 z účtu IBAN: J XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na stávkové konto obžalovanej, ktoré mala zriadené v spoločnosti NIKE spol. s.r.o., účet číslo J XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol číslo XXXXXXXX, sumu vo výške 70,- eur, pričom obžalovaná od počiatku vedela, že tovar poškodenému neodošlo a ani mu ho neodoslala, následne s ním prestala komunikovať, peniaze z účtu vybrala a minula pre vlastnú potrebu, čím svojím konaním spôsobila poškodenému S. D., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F., H. XXX/X škodu vylákaním finančných prostriedkov v celkovej výške 70,- eur.

Za to bola odsúdená podľa § 221 ods. 3, § 51 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody s probačným dohľadom vo výmere 3 roky, výkon ktorého jej bol podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zák. okresný súd obžalovanej C. B. uložil povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe poškodenému D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., U. XXX/XX, škodu vo výške 50 euro, poškodenej R. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., C. XXX/XX, škodu vo výške 90 euro, poškodenému G. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., F. mládeže XXX/XX, škodu vo výške 130 eur, poškodenému S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., C. XXX/X, škodu vo výške 70 euro.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zák. súd obžalovanej C. B. uložil povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovaná C. B. zaviazaná k povinnosti uhradiť poškodenému D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., U. XXX/XX, škodu vo výške 50 euro, poškodenej R. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., C. XXX/XX, škodu vo výške 90 euro, poškodenému G. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., F. mládeže XXX/XX, škodu vo výške 130 euro, poškodenému S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., C. XXX/X, škodu vo výške 70 euro.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože proti nemu podala písomne v zákonnej lehote odvolanie obžalovaná. V odvolaní uviedla, že uložený trest neprijíma z dôvodu časového obmedzenia kvôli zárobkovej činnosti, keďže chce pracovať v zahraničí. Žiada zrušiť trest probačného dohľadu.

Na verejnom zasadnutí, konanom o odvolaní obžalovanej, prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovanej podľa § 319 Tr. por. zamietnuť ako nedôvodné, nakoľko rozsudok súdu prvého stupňa považuje za správny a zákonný vo všetkých jeho výrokoch. Obžalovaná uviedla, že žiada vyhovieť jej odvolaniu.

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr. por., na podklade podaného odvolania na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním napadnutému rozsudku, odvolací súd na základe preskúmania veci nezistil v postupe okresného súdu existenciu chýb, ktoré by samé osebe odôvodňovali zrušenie napadnutého rozsudku. V konečnom dôsledku krajský súd konštatuje, že v dôvodoch odvolania obžalovanej nie je ani namietaná existencia takýchto procesných väd, zakladajúcich dôvody pre zrušenie napadnutých výrokov podľa § 321 ods. 1 písm. a) Tr. por.

Na základe preskúmania správnosti samotných odvolaním obžalovanej napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o uloženom treste, senát odvolacieho súdu dospel k záveru, že napadnuté výroky rozsudku okresného súdu o uloženom treste, vrátane výrokov o uložených obmedzeniach a povinnostiach podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. sú správne a zákonné. Odvolací súd konštatuje, že výmera uloženého trestu zodpovedá Trestným zákonom ustanovenej sadzbe za trestný čin, zo spáchania ktorého bola obžalovaná uznaná za vinnú. Z uvedených dôvodov odvolací súd nezistil vadu v zmysle § 321 ods. 1 písm. d) Tr. zák., teda že by napadnutými výrokmi o uloženom treste boli porušené ustanovenia Trestného zákona.

Pokiaľ obžalovaná v odôvodnení namietala, že uložený trest ju bude obmedzovať kvôli zárobkovej činnosti, keďže chce pracovať v zahraničí, odvolací súd sa s dôvodnosťou tejto argumentácie obžalovanej nestotožnil. Odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že Trestným zákonom ustanovená sadzba za spáchanie trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. (tri roky až desať rokov), zo spáchania ktorého bola obžalovaná uznaná vinnou v tejto prejednávanej veci, neumožňuje podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody bez probačného dohľadu, nakoľko podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody bez probačného dohľadu je podľa § 49 ods. 1 Tr. zák. možný len pri trestoch odňatia slobody, neprevyšujúcich dva roky. Preto v danom prípade pri podmienenom odklade výkonu trestu odňatia slobody vo výmere tri roky bol okresný súd podľa § 51 ods. 1 povinný uložiť obžalovanej aj probačný dohľad nad správaním sa obžalovanej v skúšobnej dobe. Z uvedených dôvodov nebolo možné ani z hľadísk, zakotvených v ustanovení § 34 ods. 3 Tr. por. prihliadať na možnosť práce obžalovanej v zahraničí ako na rozhodnú okolnosť, ktorá by mohla mať vplyv na posúdenie, či obžalovanej má alebo nemá byť uložený probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe. Preto bude povinnosťou obžalovanej dohodnúť s probačným a mediačným úradníkom taký spôsob a podmienky plnenia probačného dohľadu a tejto dohode prispôbiť plnenie prípadných svojich pracovných povinností do budúca, aby mohol byť reálne naplňovaný účel probačného dohľadu.

Následne odvolací súd nad rámec odvolaním vytýkaných väd preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu aj z hľadiska existencie prípadných chýb, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania.

Z tohto hľadiska odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že podľa § 371 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať, ak

- a) vo veci rozhodol nepríslušný súd,
- b) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
- c) zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu,
- d) hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- e) vo veci konal alebo rozhodol orgán činný v trestnom konaní, sudca alebo prísediaci, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania,
- f) trestné stíhanie bolo vykonané bez súhlasu poškodeného, hoci jeho súhlas sa podľa zákona vyžaduje,
- g) rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom,
- h) bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednaný trestný čin nepripúšťa,
- i) rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávného ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť,
- j) bolo uložené ochranné opatrenie, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- k) proti obvinenému sa viedlo trestné stíhanie, hoci bolo neprípustné,

l) odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1, hoci na to neboli splnené zákonné dôvody, alebo zobral na vedomie späťvzatie odvolania obhajcom alebo osobou uvedenou v § 308 ods. 2 napriek tomu, že obvinený nedal výslovný súhlas na späťvzatie odvolania,  
m) pred podaním obžaloby generálny prokurátor zrušil právoplatné rozhodnutie prokurátora po lehote uvedenej v § 364 ods. 3,  
n) bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na doživotie a súd rozhodol, že podmienené prepustenie z výkonu tohto trestu nie je prípustné.

Na základe preskúmania výrokov rozsudku okresného súdu z uvedených dôvodov odvolací súd v prejednávacom prípade nezistil existenciu väd napadnutého rozsudku, uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné. Keďže s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovanej nie je dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.