

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/36/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318201695
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8318201695.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletých detí F. X., nar. XX.X.XXXX, D. X., nar. XX.X.XXXX, L. X., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny X. za účasti rodičov R.. D. X., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXXX/XX, X., zast. JUDr. Annou Drugdovou, advokátkou, Námestie slobody 25, Humenné a R. X., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXXX/XX, X., zast. JUDr. Petrom Gdovinom, advokátom, Kalininova 675, Humenné o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom takto

rozhodol:

Súd maloleté deti F. X., nar. XX.XX.XXXX, mal. D. X., nar. XX.XX.XXXX, mal. L. X., nar. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec je povinný prispievať na výživu mal. F. X. sumou 120 eur mesačne, na výživu mal. D. X. sumou 100 eur mesačne, na výživu mal. L. X. sumou 100 eur mesačne, vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca, k rukám matky od podania návrhu od 13.04.2018.

Zaostalé výživné pre mal. F. X. za obdobie od 13.04.2018 do 26.06.2019 vo výške 582,66 eur je otec povinný uhradiť do 6-tich mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Zaostalé výživné pre mal. D. X. za obdobie od 13.04.2018 do 26.06.2019 vo výške 291,33 eur je otec povinný uhradiť do 6-tich mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Zaostalé výživné pre mal. L. X.Ú. za obdobie od 13.04.2018 do 26.06.2019 vo výške 291,33 eur je otec povinný uhradiť do 6-tich mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh matky na určenie výšky výživného súd zamieta.

Styk otca s mal. F. X. súd ponecháva neobmedzený.

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. D. X. a mal. L. X. každý párný víkend v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod., v nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod. počas prvých troch mesiacov po právoplatnosti tohto rozsudku a každý párný víkend od piatku od 18.00 hod. do nedele do 16.00 hod. po uplynutí troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, počas letných prázdnin jeden týždeň v júli a jeden v auguste od pondelka do nedele po dohode rodičov, počas Vianočných sviatkov od 24.12. od 09.00 hod. do 24.12. do 18.00 hod., počas Veľkonočných sviatkov na Veľký piatok od 09.00 hod. do 18.00 hod., každý párný rok počas jarných prázdnin od pondelka od 10.00 hod. do soboty do 18.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti vyzdvihne v mieste bydliska maloletých detí a po skončení styku ich odovzdá matke v mieste bydliska maloletých detí.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí sa podaným návrhom domáhala, aby súd maloleté deti F. X., nar. XX.X.XXXX, maloletú D. X., nar. XX.X.XXXX a maloletú L. X., nar. XX.X.XXXX zveril do jej osobnej starostlivosti, zaviazal otca maloletých detí prispievať na ich výživu sumou vo výške 250 eur mesačne na každé dieťa a aby styk otca s maloletými deťmi súd neupravoval.

2. Vo svojom návrhu uviedla, že s otcom maloletých detí sú manželia, ale bol podaný návrh na rozvod manželstva. Navrhovateľka pracuje v Nemocnica T., s.r.o. ako lekárka a jej mesačný príjem v čistom predstavuje priemerne sumu cca 2.250,- Eur. Otec maloletých detí je jediným spoločníkom a zároveň aj konateľom spoločnosti P. T. X. T..I..N., IČO: XXXXXXXX, so sídlom H. XXXX/XX, X. a podľa vedomostí navrhovateľky by mal otec detí pracovať pre svoju spoločnosť na pracovnú zmluvu, ale jeho mesačný príjem v čistom nevie navrhovateľka odhadnúť. V minulosti otec maloletých detí pravidelne prispieval na chod domácnosti sumou presahujúcou 700,- Eur mesačne a zároveň hradil aj všetky náklady spojené s bývaním v rodinnom dome a splácal aj hypotéku, ktorá bola účastníkom poskytnutá, kde je ako záloh práve rodinný dom na H. ulici v X..

Obaja účastníci konania mali spoločný účet, kde pravidelne obaja zasielali mesačne finančné prostriedky, z ktorých sa hradili potreby domácnosti, hypotéka na rodinnom dome na H. ulici v X., platby za bývanie v rodinnom dome, strava, výdavky na maloleté deti a účastníkov. Navrhovateľka aj otec detí mali aj vlastné účty, pričom z účtu navrhovateľky táto hradila a stále hradí splátky hypotéky, ktorá bola účastníkom konania poskytnutá na kúpu inej nehnuteľnosti v X. a to rodinného domu na T. ulici, ktorá predstavuje mesačne sumu 225,09 Eur. Od 07.02.2018 však otec maloletých detí znížil na spoločnom účte účastníkov konania hotovostný aj maximálny limit na sumu 700 Eur, dňa 09.02.2018 znížil hotovostný limit na 50 Eur a maximálny limit na 100 Eur a od 16.02.2018 otec detí úplne zablokoval navrhovateľke kartu k tomuto účtu a podpisové právo na karte. Na tento spoločný účet naďalej chodia rodinné prídavky na všetky tri maloleté deti.

Od 16.02.2018 prestal otec maloletých detí prispievať na výživu maloletých detí, znemožnil navrhovateľke používať spoločný účet a od tohto času je navrhovateľka nútená hradiť takmer všetky výdavky na maloleté deti výlučne zo svojho príjmu. Otec maloletých detí naďalej hradí náklady na bývanie v rodinnom dome na H. ulici v X. a splátku hypotéky, spolu cca 300,- Eur mesačne a z rodinných prídavkov hradí aj obedy mal. deťom v škole, čo predstavuje cca 60,- Eur mesačne a pravdepodobne naďalej hradí z tohto bývalého spoločného účtu aj poisťky pre mal. deti vo výške 28 Eur mesačne na jedno dieťa.

Navrhovateľka hradí zo svojho príjmu: - cestovné do práce (keďže pracuje v T. a cestuje do práce motorovým vozidlom, sú výdavky na pohonné hmoty vyššie) vo výške cca 160 - 170 Eur mesačne, spláca každý mesiac úver vo výške 225,09 Eur, ktorý bol poskytnutý na zakúpenie nehnuteľnosti na T. ulici v X., ktorá bola zakúpená pôvodne s cieľom, že si otec maloletých detí túto nehnuteľnosť upraví na podnikanie, náklady na stravu predstavujú mesačne sumu cca 500,- Eur. Výdavky na maloleté deti sú nasledovné: tanečný krúžok 9 Eur mesačne, výtvarný krúžok 4,50 Eur mesačne, pomôcky na krúžky 20 Eur mesačne, cyklistický krúžok 3 x 20 Eur mesačne + licencie k tomu 3 x 8 Eur mesačne, anglický jazyk 311 Eur ročne, školská strava 60 Eur mesačne, mliečna karta do školy 20 Eur mesačne, strava doma 500,- Eur mesačne, vreckové mal. F. 50 Eur mesačne, vreckové mal. D. 20 Eur mesačne, vreckové mal. L. 20 Eur mesačne, výdavky na oblečenie a obuv v priemere cca 150 Eur mesačne, ZRPŠ poplatok 20 Eur ročne, družina poplatok vo výške 16 Eur mesačne, školské pomôcky v priemere 60 Eur mesačne (20x3), poplatok za mobil vo výške 53,90 Eur, výdavky na voľnočasové aktivity a výlety cca 100 Eur mesačne, lyžiarsky výcvik a škola v prírode bola hradená vo výške 200 Eur, poplatky za školské výlety boli hradené vo výške cca 80 Eur a samozrejme všetky nepravidelné výdavky ako sú oslavy narodením, kultúrne podujatia a pod. Zároveň majú mal. deti aj psa a zajaca, s čím sú rovnako spojené finančné výdavky. V priemere mesačné výdavky na jedno maloleté dieťa predstavujú sumu cca 350,- Eur, pretože je zároveň zohľadnená aj životná úroveň obidvoch rodičov, ktoré od februára 2018 hradí výlučne navrhovateľka. Mal. F. je žiačkou X. ročníka ZŠ Y. v X., mal. D. a mal. L. sú žiačkami X. ročníka ZŠ Y. v X..

3. Navrhovateľka spolu s návrhom predložila súdu sobášny list účastníkov konania, rodné listy maloletých detí, upovedomenie ORPZSR zo dňa 19.12.2017. V priebehu konania predložila

navrhovateľka doklady: výpis z účtu za obdobie od 1.1.2018 do 9.5.2018, výplatné pásky za mesiac 1/2018 - čistá mzda 2 091 eur, 2/2018 - čistá mzda 2 413, 31 eur, 3/2018 - čistá mzda 2 194, 89 eur. V priebehu konania matka maloletých detí predložila súdu zmluvu o krátkodobom prenájme zo dňa 13.6.2018 - výška nájmu 550 eur + 1585 eur náklady na energie, výplatné pásky za 1/2019 - čistá mzda 2 154,01 eur, 11/2018 - čistá mzda 2 983,30 eur, 10/2018 - čistá mzda 2 455,85 eur,

4. Uznesením Okresného súdu Humenné č. 10P 36/2018 zo dňa 27.4.2018 súd neodkladným opatrením zaviazal otca maloletých detí prispievať na ich výživu sumou 820 eur mesačne pre maloletú F. a po 70 eur mesačne pre maloletú D. a L..

5. Otec maloletých detí vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 13.6.2018 uviedol, že pred podaním návrhu rodičia na základe vzájomnej dohody financovali chod domácnosti a výživu mal. detí takto: Matka maloletých detí pravidelne mesačne vkladala na účet otca 1.000.-Eur a uhrádzala mesačne náklady súvisiace so školou a mimoškolskými aktivitami. Podľa ňou uvádzaných údajov hradila:

203,40 Eur..... mesačne deti

331,00 Eur.....ročne deti(otec uhrádzal mesačne náklady na cyklistický krúžok)

225,09 Eur.....úver na dom, ktorý v súčasnosti je v štádiu predaja a teda táto suma už nebude nákladovou položkou v budúcnosti,

500,00 Euruvádza matka náklady na stravu

Bežné nákupy do domácnosti zabezpečoval aj otec a robí to aj dnes.

150,00 Eur.....mesačné náklady na ošatenie detí

Sumy uvádzané matkou nie sú podložené dôkazmi a je nereálne aby kupovala mal. Deťom nové ošatenie každý mesiac. Matka prevažnú časť nákladov na život domácnosti platila kartou z osobného účtu otca. Ktorý slúžil obom rodičom a na ktorý obaja mesačne vkladali dohodnuté finančné prostriedky. Na osobný účet otca chodila výplata otca a matkin mesačný vklad 1.000.- Eur a otec vkladal podľa potreby tiež cca 1.000.-Eur. keďže podľa dohody rodičov tento účet slúžil iba na platby a nákupy do domácnosti. Otec uhrádzal všetky pravidelné mesačne náklady súvisiace s domácnosťou a to

1. mesačné platby:

- 38,43 Eur..... záloha voda

- 4,64 Eur.....záloha rozhlas+ TV

- 55,90 Eur.....el. energia

- 77,00 Eur.....plyn

- 16,25 Eur.....telefón

- 19,92 Eur.....poist. domácnosti

- 77,34 Eur.....poist. domu

- 39,88 Eur.....úver

- 113,68 Eur.....úver

- 49,61 Eur.....úver

- 36,70 Eur..... poistenie otec

- 38,70 Eur.....poistenie matka

530,05 Eur Spolu pravidelné mesačné platby

2. ročné platby - domácnosť:

- 175,69 Eur.....komun. odpad

- 308,28 Eur.....nedoplatok plyn

483,97 Eur spolu ročné platby

3. mesačné platby - mal. deti:

- 20,00 Eur.....vreckové F.

- 28,00 Eur.....poistenie

- 29,60 Eur.....poistenie

- 25,13 Eur.....poistenie

- 57,00 Eur strava deti

159,73 Eur spolu mesačné platby - deti

Takže otcove mesačné náklady, mimo jeho osobných nákladov, boli a stále sú aj v súčasnosti cca 800,00 Eur a ročné cca 500,00 Eur (ročné platby uhradil v mes. 5/2018).

Matka od 2/2018 prestala vkladať dohodnutú lin. čiastku 1.000.- Eur na osobný účet otca. No aj naďalej používala tento účet na platby a zároveň začala v rozpore s ich vzájomnou dohodou vyberať peniaze z účtu. Otec preto vykonal úpravy výberov na svojom účte. Náklady na domácnosť boli teda výlučne na otcovi. Matka od 2/2018 neprispievala na spoločný chod domácnosti žiadnou finančnou čiastkou. Otec

sa aj naďalej stará o chod domácnosti a podľa potrieb okrem mesačných pravidelných platieb uhrádza a nakupuje veci potrebné do domácnosti.

Príjem otca je mesačne cca 1.000,-Eur.(mzda + príjem ako podnikateľ). Príjem matky je 2.250,-Eur-. Príjem otca je teda oveľa nižší ako príjem matky. pričom na nákladoch (deti. domácnosť) sa podieľali cca rovnako. Z vyššie uvedeného vyplýva, že tvrdenia matky mal. detí nezodpovedajú skutočnosti a otec mal. detí sa aj naďalej v nezmenenej miere podieľa na nákladoch spoločnej domácnosti a výžive mal. detí.

Matka bráni otcovi, aby sa s mal. deťmi osobne bez jej prítomnosti stretával, staral sa o nich. bráni mu v komunikácii s nimi a v realizácii jeho rodičovských práv. Preto otec požiadal o pomoc ÚPSVa R a po viacerých konzultáciách opakovane navrhoval matke mal. detí. aby spolu s mal. deťmi absolvovali psychologické sedenia u detského psychológa. čo matka stále odmieta a naďalej bráni mal. deťom v komunikácii a stretávaní sa s otcom.

6. Otec maloletých detí predložil súdu doklady a to výpis z účtu zo dňa 28.2.2018, doklad o úhrade zo dňa 4.5.2018 - nedoplatok za plyn vo výške 308,28 eur, faktúra - vyúčtovanie plynu za obdobie od 19.4.2017 do 18.4.2018 vo výške 308,28 eur, doklad zo dňa 15.5.2018 - úhrada za daň z nehnuteľnosti 108,17 eur a komunálny odpad vo výške 67,52 eur, doklad o zaplatení sumy 77,34 eur zo dňa 21.10.2017 - poisťka za dom, doklad o zaplatení sumy 19,92 eur - poisťka domácnosti, doklad SIPO za mesiac 12/2017, 3/2018, 2/2018 - voda záloha 38,34 eur, rozhlas a televízia 4,64 eur, ročné zúčtovanie preddavkov za daň otca za rok 2017 - príjem 3 600,86 eur. V priebehu konania predložil otec maloletých detí pracovnú zmluvu uzavretú so spoločnosťou P. T. X. s.r.o. zo dňa 28.2.2009, kde je dohodnutý príjem otca 445 eur mesačne, potvrdenie o podaní daňového priznania spoločnosti P. T. X. s.r.o., daňové priznanie za rok 2017 tejto spoločnosti - príjmy 173 131,60 eur, výdavky 180 084,70 eur, rozdiel predstavuje mínus 6953,10 eur.

Otec maloletých detí predložil súdu účtovnú závierku za rok 2018, daňové priznanie za rok 2018 - príjmy 158 320, 06 eur, výdavky 164 951,97 eur - rozdiel mínus 6 631,91 eur, výplatné pásky za 2/2019 - čistá mzda 493,62 eur, za 3/2019 - čistá mzda 587,55 eur, doklad SIPO za 2/2019, 3/2019 - voda 30,67 eur, rozhlas a televízia 4,64 eur, výpis z účtu zo dňa 30.3.2019, z ktorého vyplývajú platby - 220 eur výživné, 47,70 eur hypotéka, 51,70 eur - elektrina, 101,60 eur plyn, 122,69 eur hypotéka, 36,70 eur životná poisťka, 28,80 eur poisťka D., 29,60 eur poisťka L., 25,13 eur poisťka F., 38,08 eur hypotéka, 115,48 eur hypotéka.

7. Vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 27.7.2018 matka maloletých detí uviedla, že od podania návrhu došlo k zmene, býva samostatne v podnájme, kde náklady sú vo výške 705 eur mesačne. Matka zaplatila za tábory detí 360 eur, ďalší bude v auguste, kde uhradila 350 eur, F. pôjde na tábor, čo stojí 207 eur. Od septembra 2018 bude maloletá F. navštevovať X. Ročník základnej školy a maloletá D. a L. X. ročník základnej školy. Mladšie dcéry navštevuje tanečný krúžok, kde sa platí 4,20 eur za jednu mesačne, F. navštevuje výtvarný krúžok, kde sa platí 4,20 eur mesačne + maliarske potreby cca 2x ročne po 17 eur. Všetky tri deti navštevujú angličtinu, kde sa platí raz za tri mesiace po 147 eur.

Na rovnakom pojednávaní otec uviedol, že od písomného vyjadrenie došlo k zmene v tom, že položka týkajúca sa plynu predstavuje teraz sumu 110 eur a nie 77 ako bolo uvedené, pretože to bol nedoplatok vo výške 328 eur. K položke úveru je potrebné pripočítať sumu 121 eur (predtým 49,61 eur). Bolo zrušené poistenie matky v sume 38,70 eur a neplatí ani položka 16,25 eur za telefón. K stretávaniu sa s deťmi otec maloletých detí uviedol, že maloleté deti sú už dlhšie pod vplyvom matky a on opakovanie žiadal ,aby do svojich hádok nezaťahovali maloleté deti. Matka deťmi manipuluje. Matka si našla najdrahší prenájom bytu v X. a vie, že jeho príjem nestačil na to, aby na spoločný účet vkladal rovnakú sumu ako ona. Už predtým ju žiadal, aby prispieval nižšou sumou, alebo aby sa znížili ich nároky.

8. Zo správy z psychologických konzultácií zo dňa 5.10.2018 vyplýva, že v čase rozvodu došlo v rodine k vypätým situáciám. Z toho dôvodu nedošlo k dohode ohľadom starostlivosti o maloleté deti. Všetci členovia rodiny potrebujú čas na pracovanie negatívnych emócií. Na pojednávaní dňa 24.10.2018 matka maloletých detí prostredníctvom svojej zástupkyne uviedla, že otec maloletých detí sa intenzívne začal o deti zaujímať až pred pojednávaním, kedy matku kontaktoval a došlo aj k stretnutiu s maloletými deťmi. Otec k tomuto uviedol, že deti vždy kontaktoval intenzívnejšie pred sedením na úrade práce, kedy došlo aj k stretnutiu za prítomnosti matky, pričom maloleté deti dlhodobo odmietajú komunikáciu s ním, sú udržiavané v hneve a strachu voči osobe otca. Nebolo mu umožnené s deťmi sa samostatne porozprávať.

Na tomto pojednávaní bola vypočutá maloletá F., ktorá uviedla, že chce byť zverená do starostlivosti matky a nechce, aby ju momentálne nútil niekto stretávať sa s otcom. Ak otec zmení svoje správanie, možno sa s ním bude stretávať. Na otázku, prečo sú vzťahy zlé, maloletá uviedla, že kvôli banálnej veci jej otec dal facku. Posledné dva týždne sa s otcom stretli dvakrát, za prítomnosti matky. Prvé stretnutie bolo fajn, ale na druhom stretnutí začal otec vyťahovať nejaké veci. Maloletá F. v o svojej výpovedi uviedla, že teraz sa s otcom vôbec nechce stretávať. Od doby keď rodičia nežijú spolu ju otec kontaktoval, písal jej správy a ona mu niekedy odpísala. Otec by mal zmeniť svoje správanie a to konkrétne by mal prestať vyťahovať veci týkajúce sa rodičov. Matka je o dôvodoch rozvodu uviedla, že otec chodil cez týždeň domov večer o ôsmej, nepomáhal jej, bol cez víkendy preč. Potom sa hádali. Maloletá L. vo svojej výpovedi uviedla, že chce bývať s mamkou a s otcom sa ani nechce stretávať a to z dôvodu, že sa o nich vôbec nestará, chodí do práce a sedí na počítači. Na otázku, či a ako sa chce stretávať s otcom uviedla, že sa s ním ani nechce stretávať. Uviedla, že väčšinu domácich prác vykonávala matka s ich pomocou a aj do školy sa s nimi učila ona.

9. Na pojednávaní dňa 20.2.2019 matka maloletých detí uviedla, že by mohol byť styk otca s deťmi upravený každú párnou sobotu, prípadne v nedeľu od 14.00 hod do 16.00 hod. K odbornému vyjadreniu, ktoré bolo vypracované v konaní rozvoje manželstva č. 10P 45/2018 otec maloletých detí prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že ide o nič nehovoriace odborné vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že je tu určitý problém medzi otcom a mal. deťmi. Deti otca nevedomky odmietajú. Aj keď znalkyňa uviedla, že nie je tu dané ovplyvňovanie zo strany matky, otec nie je toho istého názoru. Žiadne súdne rozhodnutie nebude vykonateľné v časti úpravy styku, pokiaľ matka pri stretávaní sa otca s mal. deťmi nebude pôsobiť na nich a nebude spolupracovať pri tom, aby sa vzťahy medzi otcom a mal. deťmi zlepšili.

Matka maloletých detí uviedla, že u psychologičky, tak bola som tam teda raz. Keď som nebola, tak to bolo z dôvodu, že som mala službu. Termín mi nebol oboznamovaný dopredu a služby termínujem v januári na marec a pokiaľ boli u psychologičky, tak ona sa jej stále pýtala, ako si to ona predstavujem, kdežto matka očakávala od nej nejaké poradenstvo s tom ako sa mám správať k mal. deťom, ktoré otca odmietajú.

Otec maloletých detí uviedol, že čo sa týka stretnutia s mal. deťmi, tak sa uskutočnilo 15.12.2018, kedy išli na nákup. Manželka bola prítomná. Počas jej prítomnosti nebola s deťmi žiadna komunikácia. Keď sa manželka vzdialila, tak deti so mnou riadne komunikovali. 29.12.2018 išli na prechádzku na X.. Keďže deti odmietali byť s ním samé, súhlasil som otec s tým, aby bola tam aj matka. Komunikácia nebola žiadna, pretože bola prítomná matka. 12.1.2019 matka zrušila stretnutie 5 hodín pred jeho začiatkom, z dôvodu, že sú na lyžovačke. Cez sms správy si dohodli náhradné stretnutie na 19.1.2019. Stretnutie sa nekonalo z dôvodu odmietnutia detí a manželky. 26.1.2019 deti odmietli ísť s otcom. Nie je pravdou, že by on atakoval deti otázkami z minulosti. Naopak, ony sa jeho pýtajú na veci z minulosti a jeho vysvetlenia a vyjadrenia odmietajú. Ďalšie stretnutie bolo dohodnuté na 9.2.2019 - návšteva cukrárne. Dievčatá odmietli ísť. 45 minút sa rozprávali medzi dverami bytovky.

Matka maloletých detí uviedla, že po poslednom pojednávaní sa deti s otcom stretávali každú párnou sobotu v stanovenom čase. Pravidelne deti pripravila. Stretli sa mimo určených stretnutí 28.1.2019, kedy bola streda, rozprávali sa s ním. Na R. 6.12. sa s ním stretli, aj 24.12. 17.1.2019 chcel deti odviezť autom, avšak deti odmietli do auta nastúpiť. Čo sa týka zrušeného stretnutia, tak sa boli v piatok lyžovať a deti chceli ostať dlhšie. Z posledného stretnutia prišla F. domov s plačom. Dve hodiny sa nemohla ukludniť. Rovnako nie je vhodné správanie otca keď sa vyhráza, že v prípade, že sa stretnutia neuskutočnia, zavolá políciu.

10. Rodičom maloletých detí bolo odporučené, aby mimo súdneho konania vyhľadali pomoc klinického psychológa. K tomu nedošlo. Otec maloletých detí vybral psychologičku Q., u ktorej bola matka aj maloletá F., ako to uviedla matka vo svojej výpovedi dňa 19.6.2019. U maloletej F. psychologička neodporúčala, aby na ňu bol vyvíjaný nátlak vo vzťahu k stretnutiam s otcom. Preto matka navrhla aby sa styk otca s maloletou F. neupravoval. Maloletá D. a L. sa s otcom stretávajú a matka nemá námietky, aby to bolo počas každého druhého víkendu s prespatím. Od septembra 2019 bude maloletá F. navštevovať bilingvárne gymnázium v Q..

11. Vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 17.6.2019 otec maloletých detí uviedol, jeho čistý príjem je vo výške 525 eur mesačne. Je jediným vlastníkom a konateľom spoločnosti P. T. X., s.r.o., v ktorej je aj zamestnaný. Táto spoločnosť v minulom roku hospodárila so stratou 6 632 eur. Býva v spoločnom rodinnom dome, kde mesačné náklady predstavujú sumu 35,31 eur za vodu a RTVS, platí hypotéku v B.

vo výške 170,09 eur a vo výške 153,56 eur, za plyn platí sumu 101,60 eur mesačne a za elektrinu sumu 51,70 eur mesačne. Platí si životnú poisťku vo výške 36,70 eur mesačne a poisťky pre dcéry vo výške 28,80 eur pre D., 29,60 eur pre L. a 25,13 eur pre F.. Navrhol výšku výživného 100 eur pre maloletú F. a po 80 eur pre maloletú L. a pre maloletú D.. Taktiež navrhol upraviť styk a to každý párny týždeň v mesiaci od piatka do nedele, každý párny rok počas Vianočných sviatkov od 24.12 od 9 hodiny do 25.12. do 18. hodiny, každý nepárny kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov na Veľký piatok od 9.00 hod do 18.00 hod, každý kalendárny rok počas jarých prázdnin a počas letných prázdnin v čase od 22.7. do 31.7. a od 22.8. do 31.8.

12. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia maloletých detí boli v čase rozhodnutia manželia, nežili v spoločnej domácnosti, prebiehalo konanie o rozvod manželstva. Súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, pričom otec maloletých detí nemal proti zvereniu maloletých detí do osobnej starostlivosti matky žiadne námietky. Aj maloletá F. a maloletá L. sa vyjadrili, že chcú byť v starostlivosti matky.

V konaní na základe predložených dokladov a vyjadrení rodičov maloletých detí súd zistil, že matka maloletých detí je zamestnaná a jej príjem predstavuje mesačne sumu cca 2200 eur v čistom. Býva aj s maloletými deťmi v podnájme, kde platí sumu 705 eur mesačne. Matka maloletých detí uhrádza cestovné do práce (keďže pracuje v T. a cestuje do práce motorovým vozidlom, sú výdavky na pohonné hmoty vyššie) vo výške cca 160 - 170 eur mesačne, spláca každý mesiac úver vo výške 225,09 Eur, ktorý bol poskytnutý na zakúpenie nehnuteľnosti na T. ulici v X., ktorá bola zakúpená pôvodne s cieľom, že si otec maloletých detí túto nehnuteľnosť upraví na podnikanie, náklady na stravu predstavujú mesačne sumu cca 500,- Eur. Výdavky na maloleté deti sú nasledovné: tanečný krúžok 9 Eur mesačne, výtvarný krúžok 4,50 Eur mesačne, pomôcky na krúžky 20 Eur mesačne, cyklistický krúžok 3 x 20 Eur mesačne + licencie k tomu 3 x 8 Eur mesačne, anglický jazyk 311 Eur ročne, školská strava 60 Eur mesačne, mliečna karta do školy 20 Eur mesačne, strava doma 500,- Eur mesačne, vreckové mal. F. 50 Eur mesačne, vreckové mal. D. 20 Eur mesačne, vreckové mal. L. 20 Eur mesačne, výdavky na oblečenie a obuv v priemere cca 150 Eur mesačne, ZRPŠ poplatok 20 Eur ročne, družina poplatok vo výške 16 Eur mesačne, školské pomôcky v priemere 60 Eur mesačne (20x3), poplatok za mobil vo výške 53,90 Eur, výdavky na voľnočasové aktivity a výlety cca 100 Eur mesačne, lyžiarsky výcvik a škola v prírode bola hradená vo výške 200 Eur, poplatky za školské výlety boli hradené vo výške cca 80 Eur. Zároveň majú mal. deti aj psa a zajaca, s čím sú rovnako spojené finančné výdavky. V priemere mesačné výdavky na jedno maloleté dieťa predstavujú sumu cca 350,- Eur. Mal. F. v čase podania návrhu bola je žiačkou X. ročníka ZŠ Y. v X., v priebehu konania žiačkou X. ročníka, pričom od septembra 2019 bude navštevovať bilingvárne gymnázium v Q., mal. D. a mal. L. boli žiačkami X. D. X. ročníka základnej školy. Matka požadovala výživné vo výške 250 eur mesačne na každé dieťa.

Podľa vyjadrenie otca je jeho čistý príjem je vo výške 525 eur mesačne. Je jediným vlastníkom a konateľom spoločnosti P. T. X., s.r.o., v ktorej je aj zamestnaný. Táto spoločnosť v minulom roku hospodárila so stratou 6 632 eur. Býva v spoločnom rodinnom dome, kde mesačné náklady predstavujú sumu 35,31 eur za vodu a RTVS, platí hypotéku v B. vo výške 170,09 eur a vo výške 153,56 eur, za plyn platí sumu 101,60 eur mesačne a za elektrinu sumu 51,70 eur mesačne. Platí si životnú poisťku vo výške 36,70 eur mesačne a poisťky pre dcéry vo výške 28,80 eur pre D., 29,60 eur pre L. a 25,13 eur pre F.. Navrhol výšku výživného 100 eur pre maloletú F. a po 80 eur pre maloletú L. a pre maloletú D.. Podľa vyjadrenie otca sú jeho mesačné výdavky v celkovej výške 632,52 eur mesačne, čo zjavne prevyšuje ním uvádzaný príjem vo výške 525 eur mesačne. Okrem toho platí výživné vo výške 220 eur mesačne. Jeho výdavky sú tak vo výške 852,52 eur mesačne. Skôr teda platí skutočnosť, ktorú uviedol vo svojom prvom vyjadrení, že jeho príjem je vo výške 1000 eur mesačne. Aj keď spoločnosť, v ktorej je konateľom a spoločníkom hospodári so stratou, jej obrat je ročne cez 150 000 eur.

Súd určil výživné vo výške 120 eur mesačne pre maloletú F. a po 100 eur mesačne pre maloleté D. a L.. Takto určené výživné sú považuje za výživné, ktoré zodpovedá odôvodneným potrebám maloletých detí. Sú prihliadol na skutočnosť, že maloletá F. bude študentkou strednej školy a maloleté dvojčatá navštevujú druhý stupeň základnej školy. Takto určené výživné zodpovedá aj zárobkovým a majetkovým pomerom otca, tak ako už vyššie bolo uvedené. Otec už v súčasnosti platí výživné v celkovej výške 220 eur mesačne. Keďže ním deklarovaný príjem nepostačuje na úhradu ním uvedených výdavkov, súd je toho názoru, že jeho príjem sa v skutočnosti približuje sume 1 000 eur mesačne, tak ako to uvádzal vo svojom prvom písomnom vyjadrení. Matkou požadované výživné vo výške 250 eur na jedno dieťa nezodpovedá odôvodnením potrebám maloletých detí a ani príjmu otca, ktorý by tak bol povinný hradiť výživné vo výške 750 eur mesačne, čo nezodpovedá jeho majetkovým a zárobkovým pomerom, preto súd v prevyšujúcej časti návrh matky zamietol.

15. Výživné súd určil od podania návrh od 13.4.2018. U maloletej F. súd platil výživné vo výške 80 eur mesačne. Súd určil výživné vo výške 120 eur mesačne. Mesačne tak otcovi vznikol dlh vo výške 40 eur. Dlžné výživné za obdobie od 13.4.2018 do 26.6.2018 predstavuje sumu 582,66 eur - za 4/2018 suma 22,66 eur (17 dní), za 5-12/2018 suma 320 eur (8x40 eur), za 1-6/2019 240 eur (6x40 eur). U maloletej D. a L. dlžné výživné predstavuje sumu 436,99 eur. Otec uhrádzal sumu 70 eur a súd určil sumu 100 eur mesačne. Mesačne tak vznikol dlh vo výške 30 eur mesačne. Pri vyhlásení rozsudku súd však nesprávne spočítal dlh a mesačne počítal len sumu 20 eur mesačne. Za mesiac 4/2018 sumu 11,33 eur, za 5-12/2018 sumu 160 eur mesačne, za 1-6/2019 suma 120 eur mesačne. Celkovo dlh bol vypočítaný na sumu 291,33 eur mesačne. O zvyšku t.j. 10 eur mesačne súd vydal opravné uznesenie. Dlžné výživné je otec povinný uhradiť do šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

16. Styk otec upravil u maloletých detí L. a D. podľa návrhu otca. Matka v podstate s takouto úpravou súhlasila. Vzhľadom na frekvenciu stretnutí, súd prvé tri mesiace určil úpravu styku s maloletými dvojčatami bez prespatia počas víkendov. U maloletej F. súd styk s otcom neupravoval a to z dôvodu, že táto sa vyjadrila, že sa s otcom momentálne nechce stretávať a v budúcnosti možno bude chcieť. Aj psychologička sa podľa vyjadrenia matky vyjadrila, že nie je vhodné maloletú F. do stretnutí s otcom nútiť. Maloletá F. od septembra 2019 bude navštevovať prvý ročník strednej školy, nebude počas týždňa doma, len počas víkendov a vzhľadom na vek maloletej má súd za to, že je potrebné momentálne prihliadnuť aj na jej názor a momentálne neupravovať styk s otcom.

17. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovení § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.