

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/29/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919010128  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5919010128.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obžalovanému U. Z., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.06.2019 v Ružomberku, takto

### rozhodol:

obžalovaný

U. Z., nar. XX.XX.XXXX v A. Y., trvale bytom F. XXXX/X,  
A. Y., na slobode,

uznáva sa za vinného, že

dňa 13.11.2018 v čase okolo 19:20 hod. viedol jazdnú súpravu zloženú z nákladného motorového vozidla zn. Mercedes - Benz Actros, EČV: ZM-324BZ a prívesu zn. PV, EČV: ZM-872YA po ceste I/18, v smere na Ružomberok, kde v km: 502,8 v dôsledku nedodržania bezpečnej vzdialenosti narazil do zadnej časti pred ním pribrzdňujúceho osobného motorového vozidla zn. Ford Focus, EČV: RK-911CH, ktoré v tom čase viedol vodič R. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, okr. Y. a vo vozidle sa na mieste spolujazdcov nachádzali R. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. I. XX/XX, N. U., Y. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. I. XX/XX, N. U. a L. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. I. XX/XX, N. U., následne v dôsledku nárazu vozidlo zn. Ford Focus odhodilo a vodič R. F. s vozidlom zastavil pri pravom okraji vozovky, pričom pri dopravnej nehode poškodený R. F. utrpel zranenia: pohmoždenie ľavého predkolenia s následným podkožným zakrvácaním a pohmoždenie hrudníka s dobou liečenia a obmedzenia na obvyklom spôsobe života v trvaní päť týždňov, poškodená R. H. utrpela zranenia: natiahnutie šlachovo - väzivového aparátu krčnej chrbtice a pohmoždenie hrudníka s dobou liečenia a obmedzenia na obvyklom spôsobe života v trvaní päť týždňov, poškodený Y. H. utrpel zranenia: natiahnutie šlachovo- väzivového aparátu krčnej chrbtice, zlomeninu VII. rebra vpravo a pohmoždenie brušnej steny s dobou liečenia a obmedzenia na obvyklom spôsobe života v trvaní štyri týždne, čím obžalovaný svojím konaním porušil povinnosť uloženú v ust. § 17 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

t e d a

inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 158 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienične odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodeným: Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., Cintorínska 5, 949 01 Nitra, IČO: 35 942 436, škodu vo výške 198,51 eur, Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., krajská pobočka Žilina, P. O. Hviezdoslava 26, 010 01 Žilina, IČO: 35 937 874, škodu vo výške 1.753,25 eur a Sociálnej poisťovni, pobočka Liptovský Mikuláš, Ľudovíta Štúra 34, 031 32 Liptovský Mikuláš, IČO: 30 807 484, škodu vo výške 164,20 eur.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Na Štefana Chotára podala Okresná prokuratúra Ružomberok obžalobu pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako bolo uvedené v skutkovej vete obžaloby zo dňa 17.04.2019

Okresný súd Ružomberok vydal dňa 23.04.2019 pod č.k. 1T/29/2019-164 trestný rozkaz, ktorým U. Z. uznal vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého mu podmienične odložil a uložil mu skúšobnú dobu v trvaní 1 roka. Zároveň obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 15 mesiacov a rozhodol tiež o povinnosti obžalovaného zaplatiť poškodeným škodu. Proti trestnému rozkazu obžalovaný prostredníctvom obhajcu podal odpor, ktorý odôvodnil tým, že uložený trest zákazu činnosti je neprimerane prísny a na potrestanie páchatel'a a ochranu spoločnosti postačuje uloženie trestu odňatia slobody s podmieničným odkladom jeho výkonu. Z dôvodov odporu ďalej vyplynulo, že obžalovaný vykonáva činnosť ako vodič z povolenia, je osobou vyššieho veku (63 rokov), pričom v prípade uloženia trestu zákazu činnosti by prišiel o zamestnanie a takisto by bolo pre neho komplikované sa zamestnať.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.06.2019 obžalovaný U. Z. urobil vyhlásenie o vine.

Vzhľadom k tomu, že vyhlásenie o vine malo oporu v dôkazoch, ktoré boli vykonané v prípravnom konaní a ktoré si súd osvojil postupom podľa § 238, 240 a 241 Trestného poriadku, súd vyhlásenie obžalovaného o vine prijal, pričom zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná. Súd vykonával ďalej len dôkazy týkajúce sa výroku o treste a náhrade škody.

Vychádzajúc z prijatého vyhlásenie o vine súd potom konanie obžalovaného U. Z. kvalifikoval ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, pretože inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona. Porušením tejto dôležitej povinnosti je v ustanovení § 17 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia svojich občanov a takisto záujem spoločnosti na dodržiavaní predpisov upravujúcich premávku na pozemných komunikáciách.

Z hľadiska subjektívnej stránky u obžalovaného ide o nedbanlivostné konanie v zmysle § 16 písm. a) Trestného zákona, keďže obžalovaný vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí. Motívom trestnej činnosti bolo nezodpovedné vedenie jazdnej súpravy, ktorá bola zložená z nákladného motorového vozidla značky Mercedes Benz a prívesu značky PV.

Príťažujúce okolnosti u obžalovaného súdom zistené neboli, ako poľahčujúcu okolnosť súd vyhodnotil, že obžalovaný sa k trestnému činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval, čo je rozdiel oproti vydanému trestnému rozkazu.

S prihliadnutím na účel trestu, ako aj na zásady pri ukladaní trestov (§ 31 ods. 2 a 34 ods. 1 Trestného zákona) dospel súd k záveru, že hrozba trestom odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka splní účel sledovaný zákonom, keď trest v sebe zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Súd však nezistil žiadne relevantný dôvod, pre ktorý by obžalovanému nemal byť uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Obžalovaný svojim konaním spôsobil zranenia viacerým osobám, pričom rozhodne nemožno hovoriť o tom, že by sa v jeho prípade jednalo o zodpovedného vodiča. Táto skutočnosť vyplynula z evidenčnej karty vodiča, ako aj z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR.

Obžalovaný sa skutku dopustil 13.11.2018, pričom dňa 06.09.2018 bol postihnutý blokovou pokutou vo výške 20,- euro z dôvodu porušenia všeobecne záväzného právneho predpisu o bezpečnosti cestnej premávky iným konaním teda tým, že počas vedenia motorového vozidla používal telefónny prístroj. V ten istý rok (15.01.2018) bol postihnutý blokovou pokutou vo výške 20,- euro z dôvodu prekročenia maximálne povolenej rýchlosti. Celkovo má evidovaných 26 priestupkov súvisiacich s porušením povinnosti vodiča. Ako však vyplynulo z lustrácie USEP, obžalovaný po tom, ako mu bolo dňa 10.03.2019 vznesené obvinenie, sa dopustil ďalších dvoch priestupkov, za čo bol postihnutý blokovými pokutami v celkovej výške 30,- euro. Dňa 04.04.2019 nerešpektoval dopravné značenie a dňa 21.05.2019 viedol motorové vozidlo bez platných dokladov.

Podľa ustálenej súdnej praxe vo všeobecnosti platí, že nie vždy je potrebné osobám, ktoré sa dopustia trestnej činnosti v súvislosti s vedením motorových vozidiel ukladať aj trest zákazu činnosti. Musí ísť však o ojedinelé vybočenie z inak riadneho života, čo znamená, že musí ísť o zodpovedného a spoľahlivého vodiča, čo však v prípade obžalovaného U. Z. neplatí. Navyše ako už súd uviedol vyššie, aj v čase, kedy už bolo voči nemu začaté trestné stíhanie, svojim konaním porušil ustanovenia zákona č. 8/2009 Z.z., resp. zákona č. 371/1990 Zb. o priestupkoch. Uložením trestu zákazu činnosti súd zvýraznil najmä prvok generálnej prevencie, ako aj prvok represie a takto zavŕšil účel trestu. V zásade platí, že obžalovaný „môže byť rád“, že súd vzhľadom na novo objavené skutočnosti, kedy nie je viazaný ani druhom trestu, ani jeho výmerou v prípade vydaného trestného rozkazu a podaného odporu, obžalovanému nezvýšil výmeru uloženého trestu zákazu činnosti, keď na druhej strane prihliadol na okolnosti v súdnej veci a osobné pomery obžalovaného (jeho vek).

Súd je toho názoru, že takto uložený trest je primeraný, spravodlivý a najmä zákonný.

#### **Poučenie:**

Proti výroku o vine odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku o treste a o náhrade škody je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Ružomberok do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok. (§306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V neprospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len v jeho prospech (§308/2)
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pred nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli ( § 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 305/1). Ak je poškodený právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.