

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719010617
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719010617.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred senátom zloženým z predsedníčky senátu JUDr. Veroniky Pavlákovej a prísediacich Viery Dikošovej a Olgy Trúchlej, v trestnej veci obvineného T.. M. O.Q., G.. XX.XX.XXXX Z. M., E. K. M., O. M. XX/XX, pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b), Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. a prečin nátlaku podľa § 192 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 26.06.2019 v Martine takto

rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. vo veci trestného stíhania pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. a prečin nátlaku podľa § 192 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák.

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre Martin dňa 31.05.2019 medzi obvineným T.. M. O.U., G.. XX.XX.XXXX Z. M., E. K. M., O. M. XX/XX a prokurátorom Okresnej prokuratúry Martin v nasledovnom znení:

obvinený

T.. M. O., G.. XX.XX.XXXX Z. M., E. K. M., O. M. XX/XX

je v i n n ý , ž e

ako výlučný vlastník bytu č. X, nachádzajúceho sa v Martine na ulici O. M. číslo XX, poznajúc meno a priezvisko a vek predchádzajúceho vlastníka predmetnej nehnuteľnosti - T.. Ľ. L., G.. XX.XX.XXXX, ktorú vydražil prostredníctvom dobrovoľnej dražby, v úmysle vyhnúť sa zákonnému zabezpečeniu vykonateľného rozhodnutia na vypratanie prostredníctvom oprávnenej osoby, t.j. osoby exekútora, potom, čo najskôr v presne nezistené dni v mesiaci január v roku 2014 opakovane žiadal od T.. Ľ. L., aby sa z predmetného bytu okamžite vysťahoval, ktorý mu oznámil, že tak neurobí, nakoľko nemá inú nehnuteľnosť na bývanie ani finančné prostriedky na zakúpenie inej nehnuteľnosti a súčasne chce počkať do ukončenia súdneho sporu, vedeného na Okresnom súde Martin, ktorého predmetom bolo určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby bytu č. X, nachádzajúceho sa v Martine na ulici O. M. Č. XX, prišiel dňa 03.02.2014 k bytu č. X, nachádzajúceho sa v Martine na ulici O. M. Č.Í. XX a s pomocou ďalších osôb, najmä zámočníka, zvesil vchodové dvere do bytu č. X a tieto odniesol na neznáme miesto, pričom na námietky T.. Ľ. L., že byt ostane otvorený, T.. Ľ. L. oznámil, že ho to nezaujíma, nech sa vysťahuje a celá vec bude vyriešená, a že ak toto nebude stačiť, tak nasťahuje do bytu Rómov, ktorí mu zdevastujú a rozkradnú byt, následne, potom čo si T.. Ľ. L. zabezpečil a namontoval náhradné dvere, ako aj potom, čo bolo Okresným súdom Martin pod sp. zn. 15C/10/2014-57 dňa 07.02.2014 vydané predbežné opatrenie, ktorým mu súd nariadil, aby sa zdržal akéhokoľvek konania smerujúceho k odpredaju, darovaniu alebo dlhodobému prenájmu predmetného bytu, aby nevykonával žiadne právne a iné kroky k vysťahovaniu T.. Ľ.P. L. z predmetnej nehnuteľnosti, a to všetko až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 15C/10/2014, toho istého dňa, t. j.

07.02.2019 opätovne prišiel k bytu č. X, nachádzajúcemu sa v Martine na ulici O. M. Č. XX, za T. Ľ. L., ktorému hovoril, aby sa z predmetného bytu vysťahoval, pričom T. Ľ. L. mu oznámil, že súd vydal predbežné opatrenie, ktoré mu bolo bezprostredne po príchode príslušníkov polície nahlas prečítané a ukázané, na čo zareagoval, že je to len zdrap papiera a odišiel, následne, potom čo dňa 17.02.2019 opätovne prišiel k bytu č. X, nachádzajúcemu sa v Martine na ulici O. M. Č. XX, kde, po prechádzajúcom súhlase T. Ľ. L., prostredníctvom ďalších osôb zabezpečil výmenu vchodových dverí do predmetného bytu a T. Ľ. L. odovzdal jeden kľúč od týchto dverí, dňa 19.02.2014, bez súhlasu T. Ľ. L. a v čase jeho neprítomnosti v predmetnom byte, zabezpečil výmenu vložky na vymenených vstupných dverách do predmetného bytu, čím T. Ľ. L. znemožnil vstup do predmetného bytu cez vchodové dvere, do ktorého sa T. Ľ. L. podarilo v daný deň dostať len takým spôsobom, že vyliezol po rebríku na balkón a cez nezaistené balkónové dvere vošiel do predmetného bytu, následne dňa 24.02.2019, potom, čo bol k bytu č. X, nachádzajúcemu sa v Martine na ulici O. M. Č. XX, zavolaný príslušníkom polície, ktorému T. Ľ. L. oznámil, že je zamknutý v predmetnom byte, od tohto policajta žiadal, aby zabezpečil vysťahovanie T. Ľ. L. z predmetného bytu, pričom policajt mu s odkazom na predbežné opatrenie súdu oznámil, že s tým nemôže robiť nič, načo odišiel a nechal T. Ľ. L. aj naďalej zamknutého v predmetnom byte, pričom už od dňa 03.02.2014, ako aj počas ich nasledujúcich osobných stretnutí bez prítomnosti ďalších osôb alebo len v prítomnosti jeho brata M. O., resp. telefonicky opakovane hovoril T. Ľ. L., že ak sa z predmetného bytu nevysťahuje, tak mu tam nasťahuje Rómov, ktorí mu zdevastujú jeho majetok, a takto konal aj napriek tomu, že bol uzrozumený, že T. Ľ. L. sa nachádza v tiesni vyvolanej jeho nepriaznivými osobnými pomermi, keďže v tom čase nemal inú nehnuteľnosť na bývanie ani finančné prostriedky na zakúpenie inej nehnuteľnosti a že mu (T. Ľ. L.) súčasne hrozí aj iná ťažká ujma v podobe zdevastovania jeho obydľia a rozkradnutia jeho majetku,

t e d a

- iného hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal a čin spáchal na chránenej osobe,
- iného nútil, aby niečo konal, zneužívajúc jeho tieseň vyvolanú jeho nepriaznivými osobnými pomermi a čin spáchal na chránenej osobe,

č í m s p á c h a l

- zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák.,
- prečin nátlaku podľa § 192 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 189 ods. 2, § 36 písm. 1), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zák. v znení účinnom od 21.12.2012, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a ukladá sa mu probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa obvinenému určuje skúšobná doba na 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c), písm. e) Tr. zák. sa obvinenému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť poškodeným Ľ. Y. a O. Y. v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a osobne sa ospravedliť poškodenému T. Ľ. L..

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušuje vo výroku o treste:

- rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T 46/14 z 18.04.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/63/2016 z 20.12.2016, právoplatný dňa 20.12.2016, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere tri roky, ktorého výkon bol v zmysle § 51 ods. 1 Tr. zák., § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. podmienene odložený a bol mu

uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba na 3 roky a v zmysle § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zák. mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť poškodeným L. Y. a O. Y. v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 31.05.2019 bolo na Okresnej prokuratúre Martin podľa § 232 Tr. por. vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Martin a obvineným T.. M. O..

Dňa 31.05.2019 prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu pod sp. zn. 2Pv 316/17/5506 návrh na schválenie dohody o vine a treste zo dňa 31.05.2019.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Martin o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 31.05.2019 má súd preukázané, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu a upozorneniu porozumel, rozumie podstatu konania o dohode o vine a treste, súhlasí s touto formou skráteného konania, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces. Zároveň obvinený vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, policajtom bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, pričom mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný. Porozumel trestnej sadzbe, ktorú Trestný zákon ustanovuje za zločin a prečin, z ktorých je obvinený, dobrovoľne sa priznal k spáchaniu skutku a uznal svoju vinu. Súd má ďalej preukázané, že obvinený na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Martin súhlasil s tým, aby mu súd uložil podľa § 189 ods. 2, § 36 písm. 1), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. v znení účinnom od 21.12.2012 súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu výkon uloženého trestu podmienične odložil a uložil mu probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe na skúšobnú dobu 4 (štyri) roky s povinnosťou podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c), písm. e) Tr. zák. spočívajúcou v príkaze nahradiť poškodeným L. Y. a O. Y. v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a osobne sa ospravedlniť poškodenému T.. L. L., za súčasného zrušenia vo výroku o treste rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T 46/14 z 18.04.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To 63/16 z 20.12.2016, právoplatným dňa 20.12.2016, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere tri roky, ktorého výkon bol v zmysle § 51 ods. 1 Tr. zák., § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. podmienične odložený a bol mu uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba v trvaní 3 roky a v zmysle § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zák. mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť poškodeným L. Y. a O. Y. v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zo spisového materiálu má súd ďalej preukázané, že prokurátor Okresnej prokuratúry Martin dňa 31.05.2019 uzatvoril s obvineným dohodu o vine a treste v tejto trestnej veci.

Súd po preskúmaní spisového materiálu, nakoľko má za to, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, v spojení s § 332 ods. 1 Trestného poriadku vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu konanom v predmetnej trestnej veci dňa 26.06.2019 obvinený na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por.:

písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno
písm. b) Trestného poriadku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal áno
písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal áno

písm. d/ Trestného poriadku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal áno

písm. e/ Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno

písm. f/ Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako - zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák., a prečin nátlaku podľa § 192 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. - odpovedal áno

písm. g/ Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. a prečin nátlaku podľa § 192 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., mu kladený za vinu - odpovedal áno

písm. h/ Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. a prečin nátlaku podľa § 192 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. - odpovedal áno

písm. i/ Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu - odpovedal áno

písm. j/ Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko súd zistil, že dohoda o vine a treste uzavretá medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Martin a obvineným bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Tr. por., nie je podľa § 334 ods. 2 Tr. por. nespravodlivá, preto ju na verejnom zasadnutí schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)
Dovolenie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.