

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/68/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112227876
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4112227876.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Malíkovej a sudkýň JUDr. Lenky Halmešovej a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci žalobkýň: 1/ I. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. D. T. F. číslo XXX, 2/ Z. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom G.. W. XXXX/XX, D., 3/ J. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. D. T. F. číslo XXX, 4/ N. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. D. nad F. číslo XXX, zastúpené JUDr. Máriou Jakubíkovou, advokátkou, so sídlom Fraňa Mojtu 43, Nitra, proti žalovanému: V.. D. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y.. T. XXXX/XX, R., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o trovách konania, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra (ďalej len „súd prvej inštancie“), zo dňa XX. novembra 2015 č.k. 19C/122/2012-245 (ďalej „uznesenie súdu prvej inštancie“), takto

rozhodol:

Odvolačný súd uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e**.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne sumu vo výške 100 eur k rukám právnej zástupkyne žalobkýň JUDr. Márie Jakubíkovej. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami §119 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 147a ods. 1, ods. 2 zákona číslo 99/1963 Zb Občiansky súdny poriadok účinný v rozhodnom čase (ďalej len „OSP“). Vychádzal zo skutkových zistení, že právna zástupkyňa žalovaného sa na pojednávanie konané dňa 28. 10. 2015 nedostavila, pričom svoju neúčasť na pojednávaní podľa § 119 ods. 2 v spojení s ustanovením §147a ods. 4 OSP neospravedlnila. Konštatoval, že právna zástupkyňa žalovaného zaslala súdu ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní spolu so žiadosťou o odročenie pojednávania dňa 30. 10. 2014, t.j. až po pojednávaní. Dospel preto k záveru, že sú splnené podmienky podľa § 147a ods. 1 OSP pre uloženie povinnosti zaplatiť sumu vo výške 100 eur titulom odročeného pojednávania.

2.1. Žalovaný napadol odvolaním uznesenie súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote. Dôvodil tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 205 ods. 2 písm. b/ OSP), súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 205 ods. 2 písm. c/ OSP), súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 205 ods. 2 písm. d/ OSP) a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ OSP).

2.2. Namietal, že mu nie je jasné, z akého dôvodu si právna zástupkyňa žalobkýň nepreverila, či sa bude pojednávanie konať, vzhľadom ku skutočnosti, že dňa 27. 10. 2015 mu bola právnu zástupkyňou doručená elektronická e-mailová správa obsahujúca žiadosť o odročenie pojednávania a ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, teda o tejto skutočnosti právna zástupkyňa žalobkýň mala vedomosť. Tvrdil, že e-mailová správa bola zaspaná súčasne Okresnému súdu Nitra a právnej zástupkyňi žalobkýň dňa 27. 10. 2015 o 13:20 hod., čo je v dostatočnom časovom predstihu pred pojednávaním.

2.3. Dňa 27. 10. 2015 po náhlej nevoľnosti sa právna zástupkyňa dostavila do ambulancie MUDr. I. Y., v ktorej bola ošetrovaná. Zastal názor, že právna zástupkyňa pristupovala k riešeniu situácie zodpovedne a v zmysle zákona, keď ihneď po tom, ako absolvovala vyšetrenie u lekára, lekársku správu odovzdala do kancelárie na spracovanie a bezprostredne bola vypracovaná žiadosť aj s lekárskou správou a táto

bola zaslaná elektronickou poštou do podateľne Okresného súdu Nitra, ako aj poštou v tento deň, ktorá bola doručená až 30. 10. 2015. Namietal, že právna zástupkyňa sa nedostavila na pojednávanie dňa 28. 10. 2015 nie bez ospravedlnenia, ale relevantne sa ospravedlnila vopred a doložila dôvod potvrdený lekárskou správou.

2.4. Namietal, že vzhľadom na to, že právna zástupkyňa žalobkyň sa dostavila na pojednávanie napriek tomu, že mala vedomosť o dôvode neúčasti právnej zástupkyne na pojednávaní dňa 28. 10. 2015, považuje uplatnenie nároku na pokutu za neadekvátne. Namietal, že nie sú splnené podmienky toho, aby bola uložená pokuta 100 eur, tak ako je uvedené v uznesení. Navrhoval, aby súd prvej inštancie plne vyhovel tomuto odvolaniu a v rámci autoremedúry uznesenie zrušil.

3. Žalobkyne sa k odvolaniu žalovaného vyjadrili podaním doručeným súdu dňa 12. 01. 2016. Uviedli, že nesúhlasia s odvolaním žalovaného a uznesenie súdu prvej inštancie považujú za vecne správne. Tvrdili, že na vznik práva na zaplatenie trov zmareného konania OSP ustanovil kumulatívne splnenie dvoch podmienok a to žiadosť o odročenie pojednávania musela byť súdu doručená najmenej 3 dni pred konaním pojednávania a protistrana, ktorá sa dostavila na pojednávanie si tento nárok uplatnila do 15 dní, od kedy sa pojednávanie malo konať. Vzhľadom na uvedené preto Občiansky súdny poriadok v prípade splnenia podmienok neumožňoval žiaden dôvod liberácie. Žalovaný ani jeho právna zástupkyňa sa na pojednávanie dňa 28. 11. 2015 nedostavili, aj keď právna zástupkyňa žalovaného požiadala o jeho odročenie z dôvodu prekážky na jej strane, neboli splnené podmienky podľa §119 OSP. Uviedli, že ich právnej zástupkyni bolo dňa 27. 10. 2015 oznámené, že právna zástupkyňa žalovaného sa ospravedlnila za neúčasť na pojednávaní a žiada o jeho odročenie. Dostavili sa na pojednávanie, vzhľadom na to, že o odročení pojednávania ich súd vopred neinformoval a mali záujem na tom, aby sa pojednávanie uskutočnilo. Okrem toho uviedli, že majú za to, že nebolo nevyhnuté, aby sa pojednávanie odročilo z dôvodu zlého zdravotného stavu právnej zástupkyne žalovaného, keďže mohla splnomocniť svojho koncipienta, prípadne iného advokáta za účelom účasti na pojednávaní.

4. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 zákon číslo 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu, v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 355 ods. 1, § 359 CSP), a zistení, že spĺňa náležitosti ustanovenia § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), vec prejednal. Dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. d/ CSP zrušil.

5. Podľa § 389 ods. 1 písm. d/ CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

6. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

8. V ustanovení § 357 CSP je uvedený taxatívny výpočet uznesení súdu prvej inštancie, proti ktorým je odvolanie prípustné. Napadnuté uznesenie nespadá do ustanoveného okruhu uznesení, proti ktorým je odvolanie prípustné. Žalovaný však podal svoje odvolanie dňa 01. 12. 2015, t.j. ešte za platnosti a účinnosti OSP, kedy bolo proti takémuto uzneseniu odvolanie prípustné. Pretože o odvolaní nebolo rozhodnuté do nadobudnutia účinnosti CSP, vychádzajúc z ustanovenia § 470 ods. 2 veta prvá CSP mal odvolací súd za to, že treba o ňom ako o prípustnom rozhodnúť bez ohľadu na aktuálny procesný režim, a to vzhľadom na zachovaný právny účinok procesného úkonu žalovaného - odvolania. Preto odvolací súd pristúpil k vecnému prejednaní odvolania a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie nariadil v prejedávanej veci pojednávanie na deň 28. 10. 2015 o 8.45 hod. v pojednávacej miestnosti č. 9. Predvolanie bolo doručené právnej zástupkyne

žalovaného dňa 07. 08. 2015. Zo zápisnice o pojednávaní dňa 28. 10. 2015 vyplýva, že žalovaný a jeho právna zástupkyňa sa na pojednávanie nedostavili, pričom súdu dňa 27. 10. 2015 zastala právna zástupkyňa žalovaného vyjadrenie, že žiada o odročenie pojednávania, ale nebolo zrejmé z akého dôvodu. Na základe uvedeného bolo pojednávanie odročené. Dňa 30. 10. 2015 bola súdu doručená žiadosť o odročenie pojednávania (na poštovú prepravu bola odoslaná dňa 27. 10. 2015) s ospravedlnením a pripojenou lekárskou správou ošetrojúceho lekára právnej zástupkyne žalovaného, z ktorej vyplýva, že pacientka mala teplotu 39 °C, dráždivý kašeľ, sťažené dýchanie a u pacientky bol nutný kľudový režim, pričom pri jeho nedodržaní by bolo ohrozené zdravie pacientky. Dňa 30. 10. 2015 bola súdu doručená žiadosť o zviazanie žalovaného na úhradu vo výške 100 eur titulom odročeného pojednávania v zmysle §147a OSP. Následne súd rozhodol napadnutým uznesením. Žalovaný sa s rozhodnutím súdu nestotožnil a podal odvolanie.

10. Rozsah preskúmaného práva aj povinnosti odvolacieho súdu je určený rozsahom a dôvodmi odvolania, ktorým sa rozumejú napadnuté výroky rozhodnutia súdu prvej inštancie (§ 379 CSP). Pri rozhodovaní o odvolaní odvolací súd zisťuje aj to, či odôvodnenie preskúmaného rozhodnutia súdu prvej inštancie je riadne odôvodnené vo vzťahu ku všetkým preskúmaným výrokom daného rozhodnutia.

11. Podľa §147a ods. 1 OSP ak súd rozhodol o odročení nariadeného pojednávania na základe žiadosti účastníka z dôležitého dôvodu na jeho strane, ktorý zaviniel, alebo je výsledkom náhody, ktorá sa mu prihodila, má účastník vystupujúci v konaní ako protistrana, ktorý sa dostavil na pojednávanie, právo od neho požadovať sumu 15 eur.

12. Podľa §147a ods. 2 OSP účastník zastúpený advokátom prítomným na pojednávaní, ktoré bolo odročené z dôvodu podľa odseku 1 na strane zástupcu protistrany, ktorý je advokátom, má právo od účastníka ním zastúpeného požadovať sumu 100 eur.

13. Podľa §119 ods. 1 OSP pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov.

14. Podľa §119 ods. 2 OSP účastník, ktorý navrhuje odročenie pojednávania, musí súdu oznámiť dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu, po tom, čo sa o ňom dozvedel alebo odkedy sa o ňom mohol dozvedieť, alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti ho mohol predpokladať. Návrh na odročenie pojednávania obsahuje najmä:

a) dôvod, pre ktorý sa navrhuje odročenie pojednávania,

b) deň, keď sa účastník o dôvode dozvedel

c) ak je to možné, uvedenie elektronickej adresy, telefaxu alebo telefónu, na ktoré súd bezodkladne oznámi, ako návrh posúdil.

15. V civilnom procese možnosť odročiť pojednávanie treba vnímať ako niečo výnimočné. V čase rozhodovania súdu prvej inštancie bolo platné ustanovenie § 147a OSP, podľa ktorého mohla strana sporu žiadať za zmarené pojednávanie sankciu vo výške 15 alebo 100 eur, v závislosti od toho, či bol zastúpený advokátom. Cieľom tejto úpravy bolo minimalizovať obštrukcie stranám a ich právnych zástupcov v súdnom konaní. Súd mohol posudzovať žiadosť strany sporu o odročenie pojednávania len z hľadiska dôležitých dôvodov, existenciu ktorých mohol preveriť. Dôvodnosť žiadosti o odročenie pojednávania mal súd posudzovať predovšetkým z hľadiska preukázania skutočnosti, z ktorej strana sporu vyvodzovala existenciu dôležitého dôvodu. Žiadosť o odročenie pojednávania musela byť podložená dôležitým dôvodom pre odročenie pojednávania. Bolo to vo všeobecnosti vtedy, ak účastník tvrdil také skutočnosti, ktoré vzhľadom k svojej povahe boli spôsobilé jeho neúčast' na pojednávaní ospravedlniť, t. j. také, ktoré mu neumožňovali sa na pojednávaní zúčastniť a súčasne boli vážne, dôležité a ospravedlniteľné z hľadiska objektívneho, tak aj subjektívneho, teda či prekážka bola predvídaná, prípadne odvrátená (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 12. 10. 2010, sp. zn. 5 Cdo 168/2010).

16. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie dospel k záveru, že súd prvej inštancie nesprávne zistil skutkový stav a z takto zisteného skutkového stavu vyvodil nesprávny právny záver. Odvolací súd sa nestotožnil s právnym názorom súdu prvej inštancie, ktorým vyslovil, že právna zástupkyňa žalovaného svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila a zároveň, že zaslala súdu ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní až 30. 10. 2014, t.j. až po pojednávaní. Súd mal z obsahu

spisu preukázané, že ospravedlnenie zaslala právna zástupkyňa žalovaného na poštovú prepravu 27. 10. 2014, t.j. deň pred pojednávaním. Zároveň zaslala mailovou komunikáciou túto skutočnosť nielen súdu ale aj právnej zástupkyňi žalobkyň, ktoré mali vedomosť, že právna zástupkyňa žalovaného požiadala o odročenie pojednávania. Navyše právna zástupkyňa predložila aj lekársku správu, z ktorej mal súd jednoznačne preukázané, že mala vysoké teploty a nebola objektívne schopná sa zúčastniť pojednávania. Nedodržanie trojdňovej lehoty v tomto prípade nemôže byť na jej úkor, pretože náhly vznik ochorenia nie je možné žiadnym spôsobom predpokladať tak, aby ho bolo možné oznámiť v trojdňovej lehote. Právna zástupkyňa si túto povinnosť splnila bezprostredne potom, čo táto skutočnosť nastala.

16.1. V tejto súvislosti odvolací súd dodáva, že v súdnom konaní nie je potrebné sa za každých okolností pridržiavať prísneho formalizmu, ale je potrebné prihliadať na vzniknutú situáciu aj v súlade s inými princípmi uplatňovanými v spoločnosti, najmä je však potrebné posudzovať vzniknuté skutočnosti individuálne. Právna zástupkyňa žalovaného oznámila súdu prvej inštancie dôvod, pre ktorý sa nemôže na nariadenom pojednávaní zúčastniť, bezprostredne po tom, ako tento dôvod vznikol, a teda urobila všetko pre to, aby mal súd informáciu o jej práceschopnosti k dispozícii ihneď a mohol uskutočniť všetky úkony s tým súvisiace (najmä oznámiť to ostatným účastníkom konania, prípadne pojednávanie odročiť).

16.2. Vzhľadom k uvedenému je odvolací súd toho názoru, že náhle zhoršenie zdravotného stavu, spojené s návštevou lekára, právnej zástupkyňi žalovaného bol dostatočným dôvodom na to, aby súd akceptoval nedodržanie trojdňovej lehoty na ospravedlnenie neúčasti na nariadenom pojednávaní, v dôsledku čoho neboli splnené podmienky na uloženie povinnosti žalovanému nahradiť trovy zmareného pojednávania žalobkyniam sume 100 eur. Samotný dôvod neúčasti žalovaného a jeho právnej zástupkyňi na predmetnom pojednávaní je dostatočne závažný a objektívny na to, aby bola jej neúčasť ospravedlnená, a to aj napriek tomu, že nemožno v tomto prípade konštatovať, že by bola zároveň dodržaná aj subjektívna lehota na oznámenie dôvodu neúčasti na pojednávaní, avšak nie z dôvodu jej pasívneho prístupu k prebiehajúcej konaniu, ale preto, že náhle zhoršenie zdravotného stavu nie je možné predvídať. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam odvolací súd konštatuje, že v tomto prípade aj napriek nesplneniu kumulatívnych podmienok oznámenia závažného dôvodu neúčasti na pojednávaní, nedodržaním subjektívnej trojdňovej lehoty na oznámenie tejto skutočnosti, nebol daný dôvod na to, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým žalovanému uložil povinnosť náhrady trov zmareného pojednávania v prospech právnej zástupkyňi žalobkyň.

17. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 389 ods. 1 písm. d/ CSP zrušil, pretože nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvod na uloženie pokuty neexistoval.

Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh § 428 CSP).