

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112216177
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5112216177.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci žalobcu: O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. - P., W. XXX/XX, právne zastúpený: Advokátska kancelária Hagara-Hagarová, s. r. o., so sídlom Daniela Dlabača 35, Žilina, IČO: 36 806 498, proti žalovanému: G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdeho 17, 010 01 Žilina, IČO : 36 436 640, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 18C/94/2012-635 dňa 7. septembra 2018, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch, ktorými žalobu zamietol a rozhodol o nároku na náhradu trov konania medzi stranami sporu, o nároku na náhradu trov konania štátu a o znalečnom, p o t v r d z u j e .

V ostatnej časti odvolaním strán sporu nenapadnutej ponecháva rozsudok súdu prvej inštancie n e d o t k n u t ý .

Žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu k žalobcovi v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd návrh na prerušenie konania a žalobu žalobcu zamietol, žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia. Z výsledkov vykonaného konania považoval zrušenie rozsudku a vrátení veci na ďalšie konanie za podstatné, že na podklade Protokolu o oprave chyby v katastrálnom operáte Okresného úradu Kysucké Nové Mesto, odbor katastrálny z 15.11.2017 zn. X58/2017 došlo k zmene zápisu na LV č. XXXX ohľadom výmery pozemku parcele KNE č. 1018 zo 126 m² na 2 m², na podklade čoho usúdil, že žaloba žalobcu je neopodstatnená a na podklade poukazovaného protokolu i závery znaleckého posudku sa ukázali ako nesprávne. Vzhľadom na uvedené nepovažoval za potrebný výsluch znalca Ing. Polku, výsluch Ing. D. a Ing. X.. Uviedol, že pokiaľ i znalec vyslovil vo svojom znaleckom posudku závery, tieto vychádzali z podkladov, ktoré boli Protokolom o oprave chyby v katastrálnom operáte zmenené, a preto nebolo možné tieto závery znalca uvedené v znaleckom posudku ďalej zohľadňovať. Návrhu žalobcu na prerušenie konania nevyhovelo, nakoľko bolo preukázané, že neprebíha žiadne správne konanie ani iné súdne konanie, v ktorom by sa riešila otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Ak mal žalobca za to, že bolo potrebné preskúmať protokol o oprave chyby v správnom konaní, nič mu nebránilo vyvolať také správne konanie. Právny zástupca žalobcu sa o Protokole o oprave chyby dozvedel najneskôr z rozhodnutia KS v Žiline, ktoré mu bolo doručené 30.04.2018, napriek tomu do začatia pojednávania 07.09.2018 nevykonal žiaden úkon, ktorý by k preskúmaniu protokolu katastrálneho úradu viedol.

2. Proti rozsudku okresného súdu doručil v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Vyjadril zásadný nesúhlas s postupom Okresného úradu Kysucké Nové Mesto pri vypracovaní Protokolu o oprave chyby, ktorým bolo vážne zasiahnuté do jeho vlastníckeho práva vzťahujúceho sa k pozemku EKN č. 1018 s výmerou 126 m², ako aj pozemku CKN č. 1011/2. Protokol o oprave chyby bol vykonaný bez toho, aby sa spracovateľ protokolu s vlastníkom pozemku kontaktoval. Výsledky šetrenia nepreukázal žalobcovi právne relevantnými listinami. Z protokolu nevyplýva, na základe ktorých verejných listín, geometrických plánov alebo iných podkladov katastrálny odbor dospel k záverom vzťahujúcim sa k parcele KNE č. 1018. Súdom ustanovený znalec JUDr. Jozef Polka vo svojom znaleckom posudku konštatoval, že na splnenie súdom uložených úloh okrem vyššie uvedeného preveril založenie listu vlastníctva na pozemok parcelu registra „C“, evidovaného na katastrálnej mape pre kat. úz. O. č. 1020/5 - orná pôda o výmere 294 m², zistil, že pôvodne bola na LV č. XXXX zapísaná parcela EKN 1019 o výmere 162 m², a to na základe rozhodnutia Správy katastra KNM po schválení registra obnovenej evidencie pozemkov č. C1/2009. Následne na základe Protokolu o oprave chyby evidovanej po značkou X 144/2010 Správa katastra opravila výmeru parcely EKN 1019 z pôvodnej výmery 162 m² na novú výmeru 294 m². Uvedená výmera bola zmenená na základe geometrického plánu Ing. V. D. č. 62/2010. Prvoinštančný súd akceptoval návrhy žalobcu na vykonanie dokazovania výsluchom znalca a výsluchom autorizovaného geodeta, oboch predvolal na pojednávania nariadené na deň 07.09.2019. Ani jeden z nich sa na súdom nariadené pojednávania nedostavil, napriek tomu prvoinštančný súd vo veci bez výsluchu navrhnutých svedkov, ktorých na pojednávania riadne predvolal, rozhodol, čím znemožnil, aby sa uskutočnili žalobcovi patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnemu skutkovému zisteniu vyplývajúcejmu z Protokolu o oprave chyby v katastrálnom operáte, v nadväznosti na čo žiadal, aby odvolací súd rozsudok prvoinštančného súdu zmenil a žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

3. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu žiadal rozsudok okresného súdu ako správny potvrdiť. Uviedol, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ustanovením § 191 a nasl. CSP, dospel k správnym skutkovým zisteniam a právnym záverom. Vo svojom odôvodnení uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán v prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania, citoval právne predpisy, ktoré na prejednávaný prípad aplikoval, z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil.

4. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedol, že na podanom odvolaní zotrúva v celom rozsahu.

5. Žalovaný vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu uviedol, že zotrúva na stanovisku, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, dospel k správnym skutkovým zisteniam a právnym záverom. Odvolateľ ani v poslednom vyjadrení k veci neuviedol žiadne skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštancie nevysporiadal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový stav a prijaté právne závery.

6. V ďalšom vyjadrení žalobca súdu predložil v prílohe písomné podania Úradu geodézie, kartografie, katastra Slovenskej republiky zo dňa 18.03.2019 a 01.04.2019, odpoveď Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov, referátu katastra nehnuteľností zo dňa 07.11.2018, rozhodnutie Okresnej prokuratúry Žilina Pd215/18/5511-5, ktorým prokuratúra okresnej prokuratúru odložila podnet žalobcu na vykonanie prokurátorského opatrenia.

7. Žalovaný vo vyjadreniach k predloženým listinám uviedol, že ani jednou nebol potvrdený nárok žalobcu tvrdený v odvolaní. Zotrval na skutočnostiach uvedených v predchádzajúcom vyjadrení.

8. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní, súc viazaný odvolacími dôvodmi vytýčil pojednávanie, na ktoré predvolal znalca Ing. Polku, svedkov Ing. D. a Ing. X..

9. Znalec Ing. Polka na pojednávani zotrval na podanom znaleckom posudku a uviedol, že závery znaleckého posudku Protokol o oprave chyby v katastrálnom operáte Okresného úradu Kysucké Nové

Mesto, odbor katastrálny z 15.11.2017 nie je spôsobilý spochybníť, nakoľko predmetným protokolom došlo iba k zmene výmery pozemku tvoriaceho predmet sporu, avšak nie k zmene jeho hraníc.

10. Svedok Ing. D. vo výpovedi uviedol, že pri vypracovaní geometrického plánu č. 62/2010, ktorým došlo k zmene výmery EKN parcely č. 1019 z pôvodnej výmery 162 m² na novú výmeru 294 m², vychádzal z podkladov katastra, skutočného stavu, ako i identifikácie parciel, ktorá bola podkladom pre vydanie osvedčenia o vlastníckom práve k nehnuteľnostiam právnych predchodcov žalobcu, obsiahnutá v spise N 500/93 Nz 7/94.

11. Ing. X. do výpovede uviedol, že pri spracovaní Protokolu o oprave chyby v katastrálnom operáte postupovali z tak popisných, ako aj grafických informácií katastra, informácia podkladov katastra taktiež z identifikácie parciel, ako bola súčasťou spisu N 500/93 Nz 7/94, vzťahujúceho sa k vydaniu osvedčenia o vlastníckom práve k nehnuteľnostiam právnych predchodcov žalobcu.

12. Na podklade výpovedí znalca a svedkov odvolací súd pojednávanie odročil za účelom zapožičania spisu N 500/93 Nz 7/94 od Notárskeho úradu JUDr. Andreja Kubaščika.

13. Z osvedčenia o vlastníckom práve k nehnuteľnosti zapísanom 12. januára 1994 na Notárskom úrade v T. L. C. u notára JUDr. Andreja Kubaščika odvolací súd zistil, že R. J. a manželka C. J., rod. E. (právni predchodcovia žalobcu) prehlásili, že sú výluční užívatelia nehnuteľností vedených vo vložke XXX ako časť PKN parcely č. 1020, vo vložke XXX ako časť PKN parcely 1018, vo vložke XX ako časť PKN parcely č. 1019, ktoré sú totožné s PKN parcelou č. 1020/1 - orná pôda o výmere 690 m² a KN parcelou č. 1019 - zastavaná plocha domom č. XXX o výmere 306 m² kat. územia O.. Tieto nehnuteľnosti užívajú od roku 1958, kedy časť nehnuteľností, t.j. parcela č. 1020 a 1018 kúpili od E. E. a PKN parcelu č. 1019 vymenili od W. V. a G. V. Zámennou zmluvou č. ČD 435/62. V roku 1962 si na tejto parcele postavili rodinný dom a odvtedy ju užívajú dobromyseľne, pokojne a nerušene. Mali za to, že vlastnícke právo nadobudli titulom vydržania. K návrhu na vydanie osvedčenia pripojili výpisy z pozemkovej knihy, identifikáciu parciel, čestné prehlásenie C. I. a S. T., potvrdenie Obecného úradu v O. o tom, že nehnuteľnosť nie je majetkom obce, ako aj to, že počas zákonnej 60-dňovej lehoty nepodal nikto z občanov žiadne námietky voči vydaniu osvedčenia. Na podklade uvedeného Notársky úrad v T. L. C. osvedčil, že R. J. a manželka C. J., rod. E., urobili pred notárom prejav o nadobudnutí KN parcely č. 1020/1 - orná pôda o výmere 690 m² a KN parcely č. 1019 - zastavaná plocha domom č. XXX o výmere 306 m² kat. územie O. do BSM, čo bolo pojaté do tejto notárskej zápisnice.

14. Z majetkovej podstaty vložky č. XX pre kat. územie O. odvolací súd zistil, že pod radovým číslom 12 bola zapísaná parcela č. 1019 - roľa E. vo vlastníctve 1/ I. T., D 284/72, 2/ jeho manželka T., rod. T., D 1117/87. Predmetný výpis z pozemkovej knihy bol datovaný dňom 25.10.1993. V majetkovej podstate úplného výpisu z pozemkovej knihy z vložky XXX bola zapísaná parcela 1020 - roľa v prospech vlastníkov C. J., rod. E. v 1-ici, R. J. v 1-ici, vo vložke č. XXX pod radovým číslom 1 parcela 1018 - roľa vo vlastníctve R. J. v 1-ici, C. J., rod. E. v 1-ici. Obsahom spisu bola Notárska zápisnica N 220/59, Čd 435/62 spísaná na Štátnom notárstve v Kysuckom Novom Meste 22. októbra 1959 notárom P. E. za účasti W. V., G. V., rod. C., E. E., R. J. a C. J., rod. E. v neprítomnosti I. E., ktorí uzatvorili zámennú a kúpnu zmluvu, na podklade ktorej pre získanie stavebného pozemku pre R. J. a C., rod. E., I. E., E. E. ako preberateľ dedičstva po nebohej S. E., rod. T., podľa uznesenia D 49/58 Štátneho notárstva v Kysuckom Novom Meste dali do zámeny nehnuteľnosť zapísanú v pozemkovej knihe katastrálneho územia O., číslo vložky A I r.č. 1 p. č. 108/1 - záhradu v intraviláne o výmere 180 m² písanú pod B1 na I. E. a pod B2 na nebohú S. E., rod. T. manželom W. V. a G. V., rod. C., pričom W. V. a G. V., rod. C. za túto nehnuteľnosť dali do zámeny I. E. a E. E. nehnuteľnosť na nich zapísanú v pozemkovej knihe katastrálneho územia O. číslo vložky XXX r. č. 14 parc. č. 1018 - roľu E. o výmere 330 m². I. E. a E. E. ako nadobúdatelia parcely č. 1018 - roľa E. o výmere 330 m² túto zároveň odpredali dcére, sestre, zaťovi, švagrovi R. J. s manželkou C. spolu s pozemkom zapísaným vo vložke č. XX. pod radovým číslo 12, parc. č. 1020 - roľa E. o výmere 421 m² písanú na I. E. a na S. E., rod. T.. Predmetnou zámennou a kúpnu zmluvou došlo k nadobudnutiu nehnuteľnosti parc. č. 1020 a parc. č. 1018 v prospech R. J. a C. J., rod. E. od otca, poťažne brata, švagra, teda od I. a E. E.. V čestnom prehlásení C. I., rod. T., bytom O. č. XXX a S. T., rod. C., bytom O. č. XX, prehlásili, že sú znalé pomerov v obci O. a potvrdzujú tú skutočnosť, že R. J. a manželka C. J., rod. E., užívajú nehnuteľnosti vedené vo vložke XXX ako časť PKN parcela 1020, vo vložke XXX ako časť PKN parcela 1018, vo vložke XX ako časť pre KN parcela 1019, ktoré sú totožné s KN parcelami 1020/1 - orná pôda o výmere 690 m² a KN parcela 1019 - zastavaná plocha domom

č. XXX o výmere 306 m² katastrálneho územia O. od roku 1960. Predmetnú nehnuteľnosť si v dávnej minulosti vymenili s I. T. a manželkou T. a odvtedy ho užívajú ako výluční užívatelia.

15. V zmysle identifikácie parciel Správy katastra Čadca zo dňa 25.10.1993 pre kat. územie O. podľa stavu v katastri nehnuteľností boli zapísané v prospech J. C. a R., parcela č. 1020/1 orná pôda o výmere 690 m², parcela č. 1019 zastavaná domom o výmere 306 m², ktoré zodpovedali časti pozemno-knižných parciel zapísaných vo vložke č. XXX ako parcela 1020 - roľa, vo vložke č. XXX ako parcela č. 1018 - roľa, vo vložke č. XX ako parcela 1019 - roľa.

16. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že predmetným osvedčením o vlastníckom práve, obsahom pripojeného spisu bolo preukázané tvrdenie a obrana žalovaného o tom, že v dávnej minulosti došlo medzi právnymi predchodcami žalobcu a žalovaného k priečnemu rozdeleniu pozemkov a následnej zámene pozemkov, na podklade ktorej časť pozemku zapísaného vo vložke XX ako parcela č. 1019 v prospech právnych predchodcov žalovaného pripadla do užívania a následne na podklade vydaného osvedčenia do vlastníctva právnych predchodcov žalobcu.

17. Pri vydaní osvedčenia právní predchodcovia žalobcu uvádzali nepravdivé skutočnosti, ktoré notár prevzal do osvedčenia o vydržaní vlastníckeho práva právnych predchodcov žalobcu bez toho, aby tieto porovnal s listinami tvoriacimi obsah spisu a zosúladiť ich so skutočnosťami, ktoré z obsahu spisu vyplývajú. Právní predchodcovia žalobcu, resp. žalobca zamĺčali, popierali skutočnosť, že by od právnych predchodcov žalovaného nadobudli časť parcely 1019, zapísanej v pozemnoknižnej vložke XX pre kat. územie O., a to i napriek tomu, že táto skutočnosť nesporne z obsahu spisu N 500/93 Nz 7/94 vyplýva. Z identifikácie parciel Správy katastra Čadca z 25.10.1993 nesporne vyplynulo, že pozemnoknižné parcele vedené vo vložke XXX ako parcela 1020 a vo vložke XXX ako parcela 1018 boli podľa nového stavu v katastri nehnuteľností zlúčené a vedené ďalej ako parcela 1020/1 - orná pôda o výmere 690 m² spolu s parcelou 1019 - zastavaná plocha domom o výmere 306 m². Z uvedeného dôvodu odvolací súd zotrváva na názore o tom, že parcela č. 1018 nemohla byť ďalej predmetom dedenia ani právnych úkonov medzi právnymi predchodcami žalobcu a žalobcom, nakoľko táto bola zlúčená a stala sa súčasťou pozemku, ktorý bol ďalej vedený správou katastra pod iným parcelným číslom. Ani prípadná zbytková časť parcely nemohla dosiahnuť výmeru uvádzanú žalobcom 126 m².

18. Pokiaľ i právna zástupkyňa žalobcu poukazovala na znalecký posudok vykonaný v priebehu konania, je potrebné uviesť, že znalec vychádzal z technických podkladov, nie z užívacieho a následne zmeneného právneho stavu, ktorý nastal ako dôsledok reálnej deľby a zámény pozemkov medzi právnymi predchodcami strán sporu. Pokiaľ i znalec odmietal zohľadniť identifikáciu parciel obsiahnutú v spise N 500/93 Nz 7/94, je potrebné uviesť, že ide o listinu vydanú správou katastra na podklade konkrétnej právnej skutočnosti - Osvedčenie o vlastníckom práve právnych predchodcov žalobcu. I keď nedosahuje presnosť geometrického plánu, zachytáva právny a užívací stav tak, ako ho právní predchodcovia žalobcu sami žiadali pre účely vysporiadania ich vlastníctva zaznamenať a zapísať.

19. Na podklade uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že pri posudzovaní odôvodnenosti žalobcom podanej žaloby nemožno ďalej vychádzať zo záverov znaleckého posudku Ing. Polku, ale je potrebné zohľadňovať skutočnosti tak, ako vyplynuli z obsahu spisu Notárskeho úradu JUDr. Andreja Kubaščíka N 500/93 Nz 7/94 a identifikácie parciel Správy katastra Čadca z 25.10.1993. Z tejto nesporne vyplýva, že z pozemkov zlúčených do parcely 1020/1 o výmere 690 m² zostala už iba zbytková výmera 61 m² (751 - 690).

20. V nadväznosti na túto skutočnosť odvolací súd dospel k záveru o nedôvodnosti žaloby žalobcu, na podklade čoho rozsudok okresného súdu, i keď z iných dôvodov potvrdil.

21. Žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný, na podklade čoho mu odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

22. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)