

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9C/99/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318203491  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318203491.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobkyne: F. Š., rod. V., nar. X.X.XXXX, bytom R. Q. XXXX/XX, XXX XX Ž., proti žalovanému: F. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. XXX, XXX XX Č., o nejasnom podaní, takto

### rozhodol:

Podanie žalobkyne, ktoré bolo Okresnému súdu Čadca doručené dňa 22.11.2016,  
o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 26. novembra 2014 sa žalobca domáhal voči žalovanej vypratania a odovzdania nehnuteľnosti, a to domu č. s. XXX na parcele KN-C č. XXXX a pozemky KN-C č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 361 m<sup>2</sup> a KN-C č. XXXX - záhrady o výmere 1041 m<sup>2</sup>, všetko k. ú. L., a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Uvedený spor je vedený na tunajšom súde pod spisovou značkou 9C/141/2014.

2. Podaním doručeným súdu dňa 22.11.2016 označeným ako Uplatnenie náhrady za zhodnotenie nehnuteľnosti vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 9C/141/2014 (číslo listu 30 spisu) žalovaná uplatnila nárok na protihodnotu peňažných prostriedkov, ktoré aj so zosnulým manželom investovali do rodinného domu so súpisným číslom XXX, ktorý sa nachádza na pozemku s parcelným číslom XXXX o výmere 361 m<sup>2</sup>, v katastrálnom území L., a ktorý je vo vlastníctve žalobcu. Protihodnotu vynaložených investícií uplatňuje ako nájomca z toho dôvodu, že z podnetu žalobcu sa nájomný vzťah skončil a žalobca sa domáha vypratania predmetnej nehnuteľnosti. Jedná sa o protihodnotu celkovej rekonštrukcie uvedeného domu potom, čo predmetný dom vyhorel. Rekonštrukcia pozostávala z výmeny okien, obkladov a dlažieb, nových elektrických rozvodov atď. a bola v celkovej hodnote 27 000,- €. Rekonštrukčné práce vykonával p. Y. G., trvale bytom L. č. XXXX, ktorého navrhuje vypočítať ako svedka. Navrhuje, aby súd po vykonanom dokazovaní zaviazal žalobcu, aby zaplatil uvedenú sumu, v lehote 10 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Súd uvedené podanie v zmysle § 147 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vylúčil na samostatné konanie uznesením č.k. 9C/141/2014-43 zo dňa 28.9.2018.

3. Podľa § 123 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, podanie je úkon určený súdu.

4. Podľa § 123 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

5. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,

- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

6. Podľa § 25 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

9. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

11. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

12. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

13. Podľa § 132 ods. 3 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

14. Okrem všeobecných náležitostí, ktoré musí obsahovať podanie v zmysle § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, musí podanie v zmysle § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku obsahovať aj označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. V prípade, že sa podanie v súdom určenej lehote nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne.

15. Podanie žalobkyne zo dňa 9.11.2016 súd vyhodnotil ako nejasné, neúplné, neurčité, nezrozumiteľné, teda podanie, o ktorom nemožno konať, a preto žalobkyňu uznesením č.k. 9C/99/2018-6 zo dňa 23.4.2019 vyzval, aby v lehote 15 od doručenia doplnila o opísanie rozhodujúcich skutočností, ďalej doplnila tak, aby bolo zrejmé, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, čoho sa žalobkyňa domáha, doplnila taktiež o dôkazy, na ktoré sa odvoláva a ktorých povaha to pripúšťa a zároveň doplnila skutkové tvrdenia vo vzťahu k uplatnenej výške.

16. Taktiež žalobkyňu vyzval, aby opravené a doplnené podanie predložila s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá zo strán obdržala jeden rovnopis. Zároveň ju poučil o tom, že ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne.

17. Uznesenie č.k. 9C/99/2018-6 zo dňa 23.4.2019 bolo doručené žalobkyňi dňa 31.5.2019.

18. Doplnené podanie žalobkyne súdu v určenej lehote doručené nebolo. Pretože žalobkyňa v súdom určenej lehote súdu doplnené a opravené podanie nedoručila a jej podanie je neúplné, nezrozumiteľné, nie je zrejmé, čoho sa domáha, ani čo ním sleduje, neopísala rozhodujúce skutočnosti a neoznačila a

nepredložila dôkazy, súd bol nútený toto podanie v zmysle § 129 ods. 3 odmietnuť tak, ako sa uvádza vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) a písm. m) CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z.).