

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4Er/400/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314205549  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5314205549.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v exekučnej veci oprávneného Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, proti povinnému C. W., F. X.X.XXXX, T. E. XXXX/XX, XXX XX Č., v ktorého mene koná správca konkurznej podstaty D.. R. U., H., J. J. P. C. XX, XXX XX S., O.: XX XXX XXX, za účasti súdneho exekútora JUDr. Ladislava Ágha, Exekútorský úrad so sídlom Jaskový rad 79, 83101 Bratislava, o vymoženie povinnosti zaplatiť sumu vo výške 663,88 € istiny s prísl. vrátane trov exekúcie takto

### rozhodol:

I. Exekúciu, ktorá začala na návrh oprávneného spísaný dňa 20.5.2014 u súdneho exekútora formou zápisnice v konaní vedenom pod sp. zn. Ex 1386/2014 a pred Okresným súdom Čadca v konaní vedenom pod sp. zn. 4Er/400/2014 **z a s t a v u j e.**

II. Žiaden z účastníkov exekučného konania **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

III. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie voči oprávnenému **n e p r i z n á v a.**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd v Čadci na návrh oprávneného spísaný dňa 20.5.2014 u súdneho exekútora formou zápisnice, vydaným poverením č. 5502 056952 zo dňa 20.6.2014 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Ladislava Ágha, Exekútorský úrad so sídlom Jaskový rad 79, 83101 Bratislava (č.l. 6 spisu).

2. Exekučný titul, na podklade ktorého prebieha predmetná exekúcia, je platobný rozkaz Okresného súdu Čadca č.k. 8RO/85/2010 zo dňa 27.7.2010, právoplatný a vykonateľný dňa 21.8.2010 (č.l. 3 spisu).

3. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku účinného ku dňu začatia exekučného konania exekúciu zastaví súd na návrh alebo bez návrhu.

5. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku účinného ku dňu začatia exekučného konania exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

6. Podľa § 167 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov návrh na vyhlásenie konkurzu podľa tejto časti zákona je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou.

7. Podľa § 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

8. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20180101>>) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20180101>>).

9. Podľa § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20180101>> a 166c <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20180101>>), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20180101>>), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

10. Podľa § 166b ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

11. Podľa § 167f ods. 1 a 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

12. Súd z úradnej činnosti zistil, že rozhodnutím Okresného súdu Žilina sp. zn. 3OdK/152/2019 zo dňa 30.5.2019 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz a ustanovený správca úpadcu - povinného podstaty D.. R. U., H., J. J. P. C. XX, XXX XX S., O.: XX XXX XXX (č.l. 11-12 spisu). Súd z výpisu z Obchodného vestníka č. 107/2019 pod číslom K047673 zistil, že dňa 5.6.2019 bolo zverejnené uznesenie Okresného súdu Žilina sp. zn. 3OdK/152/2019 zo dňa 30.5.2019, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: C. W., F.. X.X.XXXX, T. E. XXXX/XX, XXX XX Č..

13. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu, alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov. Súd zo spisu zistil, že oprávnený si v tomto konaní voči povinnému uplatňuje pohľadávku, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok povinného (§

166a ods.1 ZoKR). Súd z uznesenia sp. zn. 3OdK/152/2019 zo dňa 30.5.2019, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka, mal preukázané, že výrokom IV. bol dlžník oddĺžený tak, že bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze, a to v rozsahu, v akom nebudú v konkurze uspokojené. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že je tu dôvod na zastavenie exekúcie.

14. Vzhľadom k tomu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz a v danom prípade ide o pohľadávku, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok povinného (§ 166a ods.1 ZoKR), súd predmetnú exekúciu podľa ust. § 167f ods. 1 a 2 zákona č. 7/2005 Z.z. v spojení s ust. § 57 ods. 2 EP zastavil.

15. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

17. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

18. Súd oprávnenému a povinnému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko v danom prípade zastavenie konania žiadny z nich nezavinil. Exekučné konanie bolo zastavené z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného a došlo k oddĺženiu jeho osoby. Vzhľadom na dôvod zastavenia konania nemožno ani jednému z účastníkov konania pričítať výlučnú vinu na zastavení konania. V danej exekučnej veci sa jedná o okolnosť, ktorá nastala bez toho, že by niektorá zo strán vyvinula procesnú aktivitu v konaní, ktorá by viedla k zastaveniu konania, keďže k samotnému zastaveniu konania došlo v dôsledku rozhodnutia o oddĺžení povinného, čo malo za následok nepoužiteľnosť § 256 ods. 1 CSP. Súd preto podľa čl. 4 ods. 1 CSP pristúpil k aplikácii ust. § 255 ods. 2 CSP, pretože mal za to, že uvedená právna úprava je obsahom aj účelom najbližšie tejto právnej veci a rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

19. Podľa § 200 ods. 5 EP ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

20. Podľa § 203 ods. 3 EP ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

21. Podľa § 196 EP za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

22. Podľa § 200 ods. 1 EP trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20190101?ucinnost=21.12.2016>>). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20190101?ucinnost=21.12.2016>>).

23. Keďže súd predmetnú exekúciu zastavil, bolo jeho povinnosťou rozhodnúť o trovách exekúcie. Súdny exekútor v podaní zo dňa 6.6.2019 (č.l. 7 spisu) uviedol, že si neuplatňuje trovy exekúcie. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol tak, že súdnemu exekútorovi trovy exekúcie voči oprávnenému (§ 203 ods. 3 EP) nepriznal.

#### **Poučenie:**

1/ Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 9a ods. 1 EP, § 357 písm. a) CSP).

2/ Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 9a ods. 1 EP, § 357 písm. m/ CSP).

3/ Proti výroku III. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 9a ods. 1 EP, § 355 ods. 2 CSP, § 243b ods. 3 EP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.