

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/26/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618203539  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618203539.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: I. B., V. XX.XX.XXXX, P., I.P. S. XXXX/XX, XXX XX K., štátny občan SR, zastúpený JUDr. Ján Krnáč - advokát, IČO: 37 894 692, so sídlom 96001 Zvolen, Nám. SNP č. 70/36, proti žalovanému: Z. J., V.N. XX.XX.XXXX, P. I. S. XXXX/X, XXX XX K., štátny občan SR, o zaplatenie 1.500 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.500 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.500 Eur od 01.01.2018 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie osobitným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil súdu prvej inštancie žalobu dňa 06.08.2018 ktorou žiadal od žalovaného zaplatiť pôžičku v sume 1.500 Eur z dôvodu, že so žalovaným uzavreli dňa 09.06.2017 zmluvu o pôžičke v zmysle § 657 a nasl. zák. č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník) a na jej základe požičal žalovanému finančné prostriedky v sme 1.500 Eur. Žalovaný sa zaviazal pôžičku vrátiť do 31.12.2017 na účet žalobcu uvedený v zmluve o pôžičke. Žalovaný prestal so žalobcom komunikovať, dňa 09.12.2017 ho písomne vyzval na úhradu pôžičky. Žalovaný pôžičku nevrátil. Žalobca v žalobe uviedol, že originálne doklady sú založené v spise Okresného súdu Lučenec sp.zn. 5C/4/2018.

2. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 8C/26/2018-20 dňa 07.08.2018 ktorým žalobe žalobcu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor v ktorom tvrdil, že dôkazy uvedené žalobcom sú skresľujúce priam zavádzajúce. Dňa 09.06.2017 v obci Šelpice na obecnom úrade boli overiť podpis na zmluve o pôžičke, čestné uznanie dlhu nebolo overené, keďže mu žalobca pri overovaní podpisu žiadne peniaze nedal. Žalovaný tvrdil, že žalobca mu následne dal 300 Eur s tým, že zvyšné peniaze mu dá neskôr. Zvyšné peniaze doteraz nevidel, zmluvu o pôžičke považuje za bezpredmetnú, lebo zo strany veriteľa neboli dodržané podmienky, ktoré zo zmluvy vyplývajú.

3. Súd uznesením č.k. 8C/26/2018-25 dňa 10.09.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.11.2018 zrušil platobný rozkaz.

4. Žalobca v replike doručenej súdu dňa 28.12.2018 tvrdil, že tvrdenia žalovaného v odpore sú nehodnoverné, nepravdivé, žalovaný postupuje špekulatívne s evidentnou snahou zbaviť sa zodpovednosti splniť svoj zročný záväzok. Žalovanému požičal peňažné prostriedky v súvislosti s prenájmom a užívaním motorového vozidla zn. Peugeot Boxer ev.č. B., ktoré si žalovaný prevzal, pričom následne sa ukázalo, že žalobcu v súvislosti s poskytnutím pôžičky zavádzal. Čestné prehlásenie, ktoré predložil so žalobou je dôkazom o prevzatí pôžičky žalovaným. Navrhol vykonať dôkaz vyžiadaním

správy od spoločnosti 3D SECURITY s.r.o., Magurská 37, Banská Bystrica ako právneho nástupcu spoločnosti TRANSPORT-EU s.r.o., Budovateľská 754/25, Smolenice, IČO: 50 400 398 a všetky vzťahujúce sa doklady týkajúce sa zmluvného vzťahu medzi označenou spoločnosťou a žalovaným ohľadne motorového vozidla zn. Peugeot Boxer.

5. Súd repliku žalobcu doručil žalovanému dňa 08.12.2018 a súčasne mu doručil aj predvolanie na pojednávanie. Žalovaný vyjadrenie nedoručil.

6. Pojednávanie dňa 26.06.2019 sa zúčastnili strany sporu. Žalobca na pojednávaní zmenil žalobu tak, že žiadal priznať úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.500 Eur od 01.01.2018 do zaplatenia. Na žalobe trval. Súd na základe skutkových tvrdení žalobcu, popretím skutkových tvrdení žalovaným vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, zmluvy o pôžičke, Čestného prehlásenia zo dňa 09.06.2017, výsluchom žalobcu, dôkazov v pripojenom spise Okresného súdu Lučenec sp.zn. 5C/4/2018 ako aj listín tvoriacich súdny spis a zistil tento skutkový stav (§ 191 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“):

7. Žalobca spolu so žalobou doručil súdu listinné dôkazy - zmluvu o pôžičke a čestné prehlásenie, oba z 09.6.2017, ktoré sa v origináli nachádzajú v spise Okresného súdu Lučenec sp.zn. 5C/4/2018. Týmito dôkazmi preukazoval, že poskytol žalovanému peňažnú pôžičku 15.000 Eur v hotovosti dňa 09.06.2017, ktorú sa zaviazal žalovaný vrátiť najneskôr dňa 31.12.2017 na účet žalobcu. Pôžička bola bezúročná, zmluva vyhotovená v 4 vyhotoveniach, zmluvné strany vyhlásili, že: „zmluvu podpísali slobodne, vážne a zrozumiteľne, nie pod nátlakom, nie v tiesni a nie za nápadne nevýhodných podmienok, čo potvrdzujú svojim podpisom.“ Zmluvnými stranami v zmluve o pôžičke bol veriteľ - žalobca a dlžník - žalovaný označený s IČO: 48 256 749. Súd z výpisu zo živnostenského registra SR zistil, že žalovaný bol v dobe uzavretia zmluvy o pôžičke živnostníkom s predmetom podnikania 1. Poskytovanie služby vedenia cudzieho motorového vozidla, deň vzniku oprávnenia: 20.07.2015, deň zániku oprávnenia: dňa 30.09.2016, 3.Nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami s celkovou hmotnosťou do 3,5 t vrátane prípojného vozidla. Deň vzniku oprávnenia: 09.06.2017 (t.j. deň uzavretia vzniku o pôžičke), deň zániku oprávnenia: 27.06.2018.

Žalobca ďalej doručil Čestné prehlásenie o tom, že v ňom žalovaný označený „IČOm“ prehlásil, že od neho prevzal finančnú pôžičku v hodnote 1.500 Eur dňa 09.06.2017, ktoré znie: „J. Z. J., IČO: 48 256 749, prehlasujem, že som prevzal od I. B., V.. XX.X.XXXX, finančnú pôžičku v hodnote 1500 Eur Dňa 9.6.2017. Podľa vzájomnej zmluvy o pôžičke, ktorú som s ním uzatvoril. V K., dňa 09.06.2017“. Na Čestnom prehlásení sa nachádza podpis žalovaného. Žalobca v konaní svojim výsluchom na pojednávaní dňa 26.06.2019 tvrdil, že žalovaného spoznal v Hriňovej kde boli spolu zamestnaní vo firme Lašák transport, z ktorej žalovaný odišiel a žalovaný mu povedal, že zoženie cez internet auto, aby mu naň požičal peniaze. Peniaze nemal, lebo zamestnávateľ mu ich mal vyplatiť až koncom mesiaca. Žalobca peniaze požičal, spolu so žalovaným išli vziať auto a dal mu 1.500 Eur. Po auto išli do Trnavy, preto došlo k overeniu podpisu na zmluve v Šelpiciach, t.j. prvá dedina pri Trnave. Žalovaný išiel do firmy po auto, kde vyplatil 1.200 Eur kauciu zo sumy pôžičky, ktorú mu poskytol, 300 Eur malo zostať na poistenie a tovar. Zmluvu o pôžičke napísal žalovaný deň predtým a žalovaného viezol na svojom aute do Trnavy žalobca. Čestné prehlásenie bolo k zmluve pripnuté a cestou späť už išiel žalovaný na nákladnom aute. Žalobca poprel, že by bol žalovanému požičal len 300 Eur, žalovaný na pojednávaní potvrdil, že text zmluvy o pôžičke a čestného prehlásenia naformuloval on aj oba doklady vyhotovil, čestné prehlásenie však zopnuté so zmluvou o pôžičke nebolo. Žalovaný zotrval na svojej obrane o tom, že žalobca mu poskytol len pôžičku 300 Eur. svoje tvrdenie žiadnymi dôkazmi nepreukázal. Uviedol len, že čestné prehlásenie podpísali v krčme a bol opitý.

8. Súd po nahliadnutí do pripojeného spisu sp.zn. 5C/4/2018 zistil, že v ňom sa nachádza zmluva o pôžičke a Čestné prehlásenie spolu zopnuté vodorovnou spinkou, ktorá skutočnosť potvrdzuje tvrdenie žalobcu, že Čestné prehlásenie bolo ku zmluve o pôžičke pripnuté. Zo zmluvy o pôžičke v pripojenom spise vyplýva, že podpisy strán boli overené na obecnom úrade Šelpice dňa 09.06.2017 o 11,40 hod. Na čestnom prehlásení sa nachádza vlastnoručný podpis žalovaného, podpis overený nie je. Žalovaný v priebehu konania nespochybnil pravosť podpisu na Čestnom prehlásení.

9. Žalovaný sa bránil tvrdením, že peniaze mal, pretože ako vodič medzinárodnej dopravy zarábala u Lašáka a spol. 1.200 Eur až 1.400 Eur mesačne, toto svoje tvrdenie v konaní ničím nepreukázal. Pôžičku mu mal žalobca poskytnúť, ale nakoniec mu ju neposkytol, lebo chcel so žalovaným podnikáť a nie, že

by mu peniaze požičal. Mal byť akýsi tichý spoločník, všetko by bolo na mene žalovaného a žalobca by šoféroval a príjem by bol „fifti fifti“. Nad týmto sedeli asi mesiac, každý druhý deň sa stretávali v krčme, kde sedeli pri káve a stretávali sa pravidelne. Keď došlo k prevzatíu auta, tak v tom momente žalobca povedal, že nechce robiť dlhé trasy, že nechce robiť iba dva dni v týždni, ale chcel „fifti fifti“. Vtedy mu povedal že nechce od neho peniaze a prevzal iba 300 Eur, čo bolo doplnenie do kaucie 1.200 Eur spomínanej pri prevzatíu auta. Od spoločného podnikania žalovaný cúvol až potom, „ako som podpísal toto.“

10. Žalobca v konaní trval na tom, že žalovaný peniaze nemal, požičal si ich, pôžičku mu poskytol, čo preukazoval čestným prehlásením a trval na tom, že v dobe vrátenia pôžičky mu pôžičku nevrátil. Dôkazmi navrhnutými žalobcom v replike (informácie a všetky vzťahujúce sa doklady týkajúce sa zmluvného vzťahu medzi spoločnosťou 3D SECURITY s.r.o., Magurská 37, Banská Bystrica a jeho právnym nástupcom a žalovaným týkajúce sa nájmu motorového vozidla uvedeného v bode 4 tohto rozsudku) sa v konaní nepodarilo tieto tvrdenia preukázať, napriek opakovaným výzvam súdu spoločnosti 3D SECURITY s.r.o., Magurská 37, Banská Bystrica, aj pod hrozbou poriadkovej pokuty.

11. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

12. Zmluva o pôžičke je zmluvou neformálneho charakteru (reálnou zmluvou), čo znamená, že zmluvné strany môžu zmluvu uzavrieť akýmkoľvek spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o obsahu ich dojednania, pričom k založeniu zmluvného vzťahu dochádza reálnym odovzdaním veci. Podstatnými náležitosťami takejto zmluvy je dohoda o:

- prenechaní druhovo určených vecí (v tomto prípade peňažné prostriedky),
- vrátenie vecí rovnakého druhu (toho sa domáhal žalobca žalobou),
- dočasnosť prenechania (žalobca poskytol žalovanému pôžičku do 31.12.2017),
- faktické odovzdanie veci dlžníkovi (Čestné prehlásenie zo dňa 09.06.2017 podpísané žalovaným).

13. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacia zásada. Strana sporu má povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť. Následky spojené s jej nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany za to, že v konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci (či už z dôvodu nečinnosti strany sporu, ktorá nespĺnila povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení stanovenú v § 132 C.s.p. alebo preto, že takáto skutočnosť nemohla byť preukázaná vôbec).

14. Súd dokazovaním zistil, že písomnú zmluvu o pôžičke uzatvorili strany dňa 09.07.2017 a vyplynulo z nej, že žalobca a veriteľ požičal dlžníkovi - žalovanému - podnikateľovi finančné prostriedky v sume 1.500 Eur. Dôkazom o odovzdaní finančných bolo Čestné prehlásenie z 09.06.2017 podpísané žalovaným o ktorom žalovaný tvrdil, že ho podpísal keď bol opitý. V konaní tvrdil, že 1.500 Eur mu žalobca neodovzdal, v skutočnosti mu odovzdal len 300 Eur.

Žalovaný v konaní tvrdil, že asi mesiac sa so žalobcom stretávali a rozprávali o tom, že by mohli podnikat'. Toto tvrdenie žalovaného žalobca nepoprel.

Podľa § 2 ods. 2 písm. b) zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, podnikateľom podľa tohto zákona je osoba, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia. Z výpisu zo živnostenského registra mal súd preukázané, že v dobe uzavretia zmluvy o pôžičke mal žalovaný v predmete podnikania činnosť - „Nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami s celkovou hmotnosťou do 3,5 t vrátane prípojného vozidla. Deň vzniku oprávnenia bol dňa 09.06.2017“, čiže v deň uzavretia zmluvy o pôžičke. Zhodným tvrdením strán bolo preukázané, že spolu išli na osobnom motorovom vozidle žalobcu dňa 09.06.2017 do Trnavy, kde si žalovaný prevzal motorové vozidlo značky Peugeot Boxer ev. č. B., ktoré mal používať v podnikaní. Zo zhodných tvrdení strán v konaní bolo preukázané, že zmluvu o pôžičke vyhotovil žalovaný, strany overili pravosť svojich podpisov na zmluve na Obecnom úrade v Šelpiciach - bezprostredne susediaca obec s Trnavou. Nákladné vozidlo v Trnave prevzal žalovaný a priviezol ho do Lučenca.

Zmluva o pôžičke uzavretá dňa 09.06.2017 je nepochybným dôkazom o slobodnej vôli zmluvných strán uzavrieť ju. Išlo o perfektný právny úkon uzavretý zmluvnými stranami slobodne, vážne, nie pod nátlakom ani v tiesni, čo nakoniec zmluvné strany deklarovali priamo v zmluve. Pokiaľ žalovaný v odpore tvrdil, že zmluva je bezpredmetná, toto tvrdenie nielenže ničím nepreukázal, ale súd ho považoval za špekulačné, nedôveryhodné s cieľom vyhnúť sa svojej povinnosti vrátiť poskytnutú pôžičku žalobcovi. Dôkazné bremeno o poskytnutí pôžičky bolo na žalobcovi. Čestným prehlásením zo dňa 09.06.2017 žalobca nielenže preukázal odovzdanie peňazí žalovanému - podnikateľovi, ale svojimi zhodnými tvrdeniami v žalobe a výsluchom na pojednávaní podrobne opísal okolnosti uzavretia zmluvy o pôžičke, aj to, ako sa zoznámil so žalovaným, prečo zmluvu o pôžičke uzavreli. Jeho tvrdenia netrpeli vnútornými rozpormi, boli logické a v ich kontexte vyznela obrana žalovaného špekulačne. Dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný prevzal od žalobcu pôžičku 1.500 Eur, ktorú v dohodnutej dobe vrátenia nielenže nevrátil, ale neskôr sa svojej zodpovednosti snažil zbaviť o čom svedčí jeho postoj v tomto súdnom konaní. Podľa názoru súdu skutočnosť, že na Čestnom prehlásení zo dňa 09.06.2017 nebol overený podpis žalovaného Obecným úradom v Šelpiciach, táto skutočnosť nezbavila žalovaného zodpovednosti vrátiť prevzaté peniaze od žalobcu. O špekulačnom konaní žalovaného svedčí aj jeho obrana, že od žalobcu prevzal len 300 Eur a že na získané nákladné motorové vozidlo v Trnave mal finančné prostriedky. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobca v konaní udržal dôkazné bremeno, preukázal odovzdanie finančných prostriedkov žalovanému zo zmluvy o pôžičke, ktorú spolu uzavreli dňa 09.06.2017. Keďže žalovaný pôžičku do dohodnutej doby 31.12.2017 žalobcovi nevrátil, od 01.01.2018 je s vrátením v omeškaní.

15. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka ak dlžník svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 01. februára 2013 je výška úroku z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žalobcovi priznal úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.500 Eur od 01.01.2018 do zaplatenia.

16. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť dlžnú sumu a úrok z omeškania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

17. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd vychádzal z § 262 ods. 1 C.s.p. z ktorého vyplýva, „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“ Súd pri svojom rozhodovaní aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu) vyplývajúcu z § 255 ods. 1 C.s.p. z ktorého vyplýva, „Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.“

V tomto prípade bol žalobca v konaní úspešný v plnom rozsahu, zásadne má nárok na náhradu trov konania.

18. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 C.s.p. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.