

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/56/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010120
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6219010120.1

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Juraja Babjaka a JUDr. Jána Deáka, na neverejnom zasadnutí dňa 26. júna 2019, prejednal sťažnosť obvineného D. Q., proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš z 03.06.2019 sp.zn. 10T/37/2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvineného D. Q. z a m i e t a.
Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. n e n a h r á d z a väzbu doľadom probačného a mediačného úradníka.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením podľa § 72 ods. 1 písm. e), § 238 ods. 3 Tr. por. rozhodol, že ponecháva obvineného D. Q. naďalej vo väzbe z dôvodov ust. § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. a podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. nenahrádza väzbu doľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal obvinený sťažnosť už do zápisnice po vyhlásení uznesenia, teda v zákonnej lehote, ktorú následne písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu, ako aj sám. Sťažnosťami sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a prepustenia z väzby na slobodu za prípadného aplikovania ust. § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por., teda nahradenia väzby doľadom probačného a mediačného úradníka.

Pokiaľ ide o dôkaznú situáciu, v predmetnej veci naďalej trvá na tom, že skutok, ktorý mu je kladený za vinu, nespáchal a svojej bývalej družke P. G., ani jej matke, sa nijako nevyhrážal. Býva v obci W. P. a vzhľadom k tomu, že nie je vlastníkom motorového vozidla, nebolo by ani v jeho možnostiach, svoje vyhrážky uskutočniť. Chcel by ísť z väzby domove, viesť riadny život a splácať si dlhy a pomáhať rodine. Poškodená P. G. ho pri ich rozchode navštevovala v mieste terajšieho bydliska, pričom nikdy nemala obavy o svoj život. Má za to, že celé trestné stíhanie vyvolala len z dôvodu pomsty, lebo on ju odmietol a žiarlila na jeho priateľku. Počas väzby spolu telefonicky hovorili, pričom sa bavili iba o deťoch a k žiadnemu konfliktu nedošlo, poškodená nikdy jeho rozhovor neodmietla. Aj znalci z odboru psychiatrie hovoria, že nie je nebezpečný pre spoločnosť a netrpí žiadnym druhom závislosti, ani duševnou chorobou alebo poruchou a nenavrhol mu ani uložiť žiadne ochranné opatrenie.

Krajský súd na základe sťažnosti obvineného preskúmal v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia a konanie uzneseniu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť sťažovateľa nie je dôvodná.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený je trestne stíhaný pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť 11.03.2019 telefonicky vyhrázaním sa zabitím svojej družky - bývalej, P. G. a jej matke takým spôsobom, že tieto vyhrážky vzbudili u nej dôvodnú obavu o život a zdravie.

Vec sa nachádza v štádiu po podaní obžaloby, keď obvinený v prípravnom konaní bol vzatý do väzby z dôvodov ust. § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., a to uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Veľký Krtíš z 15.03.2019 sp.zn. 0Tp/47/2019, keď u obvineného jeho predchádzajúci spôsob života, keď bol šesťkrát súdne trestaný, je dlhoročný psychiatrický pacient, sú u neho známe prejavy výbušnosti a agresivity, pritom v minulosti už obvinený poškodenú niekoľkokrát napádal a vyhrážal sa jej zabitím, z čoho možno naďalej predpokladať, že obvinený pre prípad prepustenia z väzby na

slobodu by mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti tohto druhu alebo dokonca svoje vyhrážky aj uskutočniť. Ani v tomto štádiu trestného konania nie je možné obžalovanému zabrániť v protizákonnej činnosti iným zákonným spôsobom ako obmedzením osobnej slobody v zmysle ďalšieho trvania väzby, pokiaľ nevzniknú také podmienky, ktoré by odôvodňovali jeho prepustenie z väzby na slobodu. Za týchto okolností nie je možné obvinenému zabrániť v ďalšom páchaní trestnej činnosti ani uložením dohľadu probačného a mediačného úradníka.

Z uvedených dôvodov považuje odvolací súd napadnuté uznesenie za zákonné a sťažnosť obvineného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.