

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 62C/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123221932
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Mikulová, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7123221932.1

Uznesenie

Mestský súd Košice v spore žalobcu: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., zast. JUDr. Zuzanou Chomovou, advokátkou, IČO: 55225501, so sídlom Nižné Kapustníky 5, Košice, proti žalovanej: E. F., narodená XX.XX.XXXX, bytom G. XX, G., o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

- Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- Stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Dňa 15.12.2023 bol súdu doručený návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobca navrhol uložiť žalovanej povinnosť zdržať sa prevodu nehnuteľností – parcely registra „E“ KN, parc. č. XXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 492 m², evidovanej na LV č. XXXX, vedenom H. I. D. – H., katastrálny odbor, pre okres D. – H., obec G., katastrálne územie G. a zaťaženia tejto nehnuteľnosti právami tretích osôb. Návrh odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti, ktorá je evidovaná na LV č. XX vedenom H. I. D. – H., katastrálnym odborom, pre okres D. – H., obec G., katastrálne územie G. ako parcela registra „C“, parc. č. XXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 484 m², a to vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1 k celku, pričom žalovaná je vlastníčkou nehnuteľnosti, ktorá je evidovaná na LV č. XXXX tak, ako to bolo uvedené v petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca za účelom zamerania skutočného stavu stavieb oslovil geodeta J. K. L., ktorý dňa 26.07.2023 vypracoval Záznam podrobného zamerania č. 1241. Geodetom bolo zistené, že z dôvodu chybyne zakreslenej parcely v katastrálnej mape a na základe skutkového zamerania v teréne porovnaného s dostupnými informáciami o lomových bodoch parcely z jestvujúcich podkladov SGI je potrebné vykonať opravu zákresu hraníc parciel. Na základe tejto skutočnosti žalobca podal podnet na H. I. D. – H., katastrálny odbor, ktorý začal konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte podľa § 59 ods. 2 písm. b) a ods. 5 písm. e) zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „katastrálny zákon“), aby došlo k oprave chybyne zakreslenej hranice a úprave chybyne zapísanej výmery parcely - starý stav - parcela „E“ KN č. XXX/X o výmere 492 m², nový stav – parcela „C“ KN č. XXX o výmere 351 m². Takto malo dôjsť aj k oprave výmery parcely, nakoľko výmera dotknutej parcely nebude vyhovovať kritériu na posudzovanie rozdielov medzi výmerou parcely vypočítanou zo súradníc lomových bodov obvodu parcely a výmerou vedenou v súbore popisných informácií. Výmera parcely reg. „C“ č. XXX evidovaná v súbore popisných informácií (ďalej len „SPI“) je 492 m², dovolená odchýlka medzi výmerou evidovanou v SPI a v súbore geodetických informácií (ďalej len „SGI“) je 36 m². Výmera parcely reg. „C“ č. XXX vypočítaná zo súradníc lomových bodov je 351 m², z čoho vyplýva, že rozdiel medzi výmerou evidovanou v SPI a SGI je 141 m². Takto z dôvodu existujúceho rozdielu prevyšujúceho dovolenú odchýlku medzi výmerou evidovanou v SPI a výmerou evidovanou v SGI správny orgán v zmysle § 32 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov oboznámil žalovanú o začatí konania o oprave chyby v katastrálnom operáte a vyzval ju na vyjadrenie. Žalovaná dňa 21.09.2023 správnemu orgánu oznámila, že nesúhlasí s opravou hranice. Preto následne správny orgán konštatoval, že inštitút opravy chyby v katastrálnom operáte je určený pre nesporové prípady.

Žalobca zdôraznil, že mal záujem na mimosúdnom vyriešení veci, preto aj inicioval stretnutie so žalovanou, ako aj s geodetom J. L. a geodetom, ktorý bol oslovený žalovanou. Žalobca, resp. tiež jeho právny zástupca, písomne ako aj telefonicky viackrát kontaktovali žalovanú, no bezúspešne.

Dňa 22.11.2023 zaslala žalovaná žalobcovi ponuku na predaj parcely č. XXX/X o výmere 492 m² za sumu vo výške 100,- Eur/m² do 150,- Eur/m². Nakoľko však podľa žalobcu patrí žalovanej táto parcela len o rozlohe 351 m² a nie o výmere 492 m², v prípade prijatia ponuky žalovanej by kúpil len to, čo je v jeho vlastníctve. Následne dňa 11.12.2023 žalovaná zaslala žalobcovi „Oznámenie o vytýčení hraníc pozemku“, ktorým dala na vedomie, že dňa 14.12.2023 bude geodetom realizované vytýčenie parcely reg. „E“ KN č. XXX/X o výmere 492 m². Z uvedeného má žalobca za to, že žalovaná má nesporý záujem na vytýčení hraníc tejto parcely v súlade s chybné zakresleným stavom z dôvodu čo najskoršieho predaja predmetnej parcely, a je preto nevyhnutná neodkladná úprava pomerom medzi stranami. V prípade predaja bude preto tretia osoba uvedená do omylu a zhorší sa pozícia žalobcu vo veci určenia vlastníckeho práva a následná vymožitelnosť jeho nároku. Žalobca mal byť tiež informovaný o tom, že na žiadosť žalovanej bol vypracovaný a H. I. D. – H., katastrálnym odborom, už aj overený geometrický plán o prevode predmetnej parcely z registra „E“ do registra „C“, kde sa však geodet nezaoberal náležite skutkovým stavom a geometrický plán vyhotovil bez preskúmania listín uložených v zbierke listín katastra nehnuteľností. Takto sa v ďalšom súdnom konaní bude žalobca domáhať určenia svojho vlastníckeho práva.

2. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca súdu predložil: Záznam podrobného merania zmien č. 1241 zo dňa 26.07.2023, Oznámenie o nevykonaní opravy chyby v katastrálnom operáte zo dňa 02.10.2023, elektronickú správu zo dňa 13.10.2023 od právnej zástupkyne žalobcu, elektronickú komunikáciu medzi právnou zástupkyňou žalobcu a žalovanou zo dňa 03.11.2023 a 08.11.2023, Žiadosť o vydanie súhlasu s vykonaním opravy priebehu hranice v katastrálnej mape zo dňa 31.10.2023, Záznam zo stretnutia konaného dňa 31.10.2023, Udelenie súhlasu s opravou priebehu hranice v katastrálnej mape (nepodpísaný dokument) zo dňa 03.11.2023, list od žalovanej adresovaný právnej zástupkyňi žalobcu bez datovania, elektronická komunikácia medzi právnou zástupkyňou žalobcu a žalovanou zo dňa 27.11.2023, Predžalobná výzva zo dňa 14.11.2023, elektronická správa od žalovanej zo dňa 22.11.2023, elektronická správa od právnej zástupkyne zo dňa 05.12.2023.

3. Zo Záznamu podrobného zamerania zmien č. 1241 zo dňa 26.07.2023 vypracovaného J. K. L. súd konštatuje, že geodet bol oslovený majiteľom pozemku parc. č. XXX registra C – KN za účelom spracovania geometrického plánu na zameranie skutočného stavu stavieb, pričom po meračských prácach v teréne bolo zistené, že došlo k chybnému zákresu parcely v katastrálnej mape. Geodet takto navrhol, aby príslušný katastrálny odbor opravil chybu podľa § 59 katastrálneho zákona, pričom sa jedná o chybný zákres parcely č. XXX C – KN – zastavaná plocha a nádvorie, 484 m², ktorá je evidovaná na LV č. XX, nachádzajúca sa v katastrálnom území G..

4. Z Oznámenia o nevykonaní opravy chyby v katastrálnom operáte č. OU- KS – KO1 – X – 79/2023Ox zo dňa 02.10.2023 súd konštatuje, že H. I. D.- H., katastrálny odbor začal na základe podnetu žalobcu konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte podľa § 59 ods. 2 písm. b) a ods. 5 písm. e) katastrálneho zákona, v ktorom dňa 21.09.2023 doručila podanie žalovaná, ktorá vyjadrila svoj nesúhlas s opravou priebehu hranice medzi parcelami registra „C“ č. XXX M. N. XXX. Správny orgán tu konštatoval, že aj napriek tomu, že by bola v katastrálnom operáte zistená chyba, správny orgán ju nemôže opraviť v zmysle § 59 ods. 2 písm. b) katastrálneho zákona, nakoľko absentuje súhlas všetkých účastníkov konania.

5. Z elektronickej správy od právnej zástupkyne žalobcu zo dňa 13.10.2023 súd konštatuje, že adresátovi s adresou O. bolo oznámené, že v náčrte, ktorý mal byť prílohou správy, bola spôsobená chyba, nakoľko v dôsledku zlyhania ľudského faktora zamerateľ omylom zle vyznačil hranicu plota medzi dvoma pozemkami. V náčrte malo byť zvýraznené číslo 17,35, no namiesto toho bolo zvýraznené číslo 22,35, a tak došlo k nesprávnemu zápisu do katastrálnej mapy. Túto chybu konštatoval aj kataster, no z dôvodu nesúhlasného stanoviska nemohol chybu v konečnom dôsledku opraviť.

6. Z elektronickej komunikácie medzi právnou zástupkyňou žalobcu a adresátom označeným ako O. zo dňa 03.11.2023 a 08.11.2023 súd konštatuje, že žalovanej bola zaslaná žiadosť o vyjadrenie súhlasu spolu so záznamom zo stretnutia, a súčasne bola vyzvaná na podpísanie súhlasu, resp. v prípade negatívneho stanoviska o oznámenie v tam určenej lehote.

7. Zo Žiadosti o vydanie súhlasu s vykonaním opravy priebehu hranice v katastrálnej mape zo dňa 31.10.2023 súd konštatuje, že žalovanej bola adresovaná žiadosť o vyjadrenie súhlasu s opravou chyby v katastrálnej mape s opísaním skutkového stavu (vyhotovenie záznamu merania zmien geodetom, potvrdenie jeho zistení ďalším geodetom, existencia 90 ročného plota súhlasiaceho s hranicou pozemku). Žalovaná bola tiež upozornená, že v prípade odmietnutia udelenia súhlasu bude žalobca nútený domáhať sa svojich práv súdnou cestou (podanie žaloby o určenie vlastníckeho práva).

8. Zo Záznamu zo stretnutia konaného dňa 31.10.2023 súd konštatuje, že sa ho zúčastnili geodet K. L., geodet P. P., Q. M. L. a právna zástupkyňa žalobcu, pričom po podrobnom oboznámení sa s podkladmi geodet P. P., oslovený vlastníkom parcely č. XXX/X, vyhlásil, že v danom prípade ide o chybné zakreslenie hranice medzi pozemkami, a pokiaľ nedôjde k vykonaniu opravy a správne zakresleniu hranice medzi pozemkami v katastrálnej mape, nie je možné z jeho strany pristúpiť k správne zameraniu skutkového stavu nehnuteľnosti – parcely „E“ č. XXX/X.

9. Z listu adresovanej právnej zástupkyňi žalobcu žalovanou bez datovania súd konštatuje, že bolo poukázané na obsah oznámenia správneho orgánu č. OU – KS – KO1 – X – 79/2023 Ox zo dňa 02.10.2023, kde bolo konštatované, že pri sporoch o hranice pozemkov ide o spor o vlastníctvo, ktorý patrí do rozhodovacej činnosti súdov.

10. Z elektronickej komunikácie medzi právnou zástupkyňou žalobcu a žalovanou (adresa: O.) zo dňa 27.11.2023 súd konštatuje, že žalovanej bolo vytknuté, že sa neporadila so žiadnym právnikom, resp. žiadnym geodetom a nenechá si vysvetliť situáciu s nesprávne zakreslenou hranicou medzi dotknutými pozemkami. Bola tiež upozornená na to, že vec bude zrejme riešená súdnou cestou. Žalovaná namietla, že vec konzultovala s právnikom a súdnemu konaniu sa nebráni.

11. Z Predžalobnej výzvy zo dňa 14.11.2023 súd konštatuje, že nakoľko žalovaná v správnom konaní, ktorého predmetom bolo vykonanie opravy chybné zakreslenej hranice medzi pozemkami, odmietla vydať súhlas s vykonaním opravy, musel katastrálny odbor konanie zastaviť a účastníkov odkázať na sporové konanie. Nakoľko žalobca má za to, že vyčerpal všetky možnosti mimosúdneho riešenia veci, vyzval žalovanú, aby do 24.11.2023 udelila súhlas s vykonaním opravy chybné zakreslenej hranice medzi dotknutými pozemkami, pričom v opačnom prípade bude na Mestský súd Košice podaná žaloba o určenie vlastníckeho práva.

12. Z elektronickej správy od žalovanej (adresa: O.) právnej zástupkyňi žalobcu zo dňa 22.11.2023 súd konštatuje, že nakoľko má za to, že zo strany žalobcu neboli predložené dostatočné listinné dôkazy na podporu jeho tvrdení, považuje vec za uzavretú. Tiež uviedla, že nakoľko pretrváva záujem žalobcu o získanie časti parcely č. XXX/X o výmere 492 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, zapísaná na LV č. XXXX, kat. územie G., je ochotná ju žalobcovi predať, pričom hodnota pozemkov v danej lokalite sa pohybuje od 100,- Eur do 150,- Eur za m².

13. Z elektronickej správy od právnej zástupkyne adresovanej žalovanej (adresát: O.) zo dňa 05.12.2023 súd konštatuje, že žalovaná bola vyzvaná, aby sa zdržala obťažovania a krivých obvinení žalobcu a ďalších osôb. Ďalej bolo oznámené, že sa predáva pozemok vo vlastníctve žalobcu a to tak, ako je oplotený, pričom každý záujemca je upozornený na chybné zameranie a nesprávne zakreslenie hranice medzi pozemkami.

14. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

18. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

19. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Súd preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 15.12.2023 ako aj jeho prílohy a dospel k záveru, že návrh je potrebné zamietnuť.

21. Základným účelom neodkladného opatrenia je čo najrýchlejšia úprava právnych pomerov strán sporu, pričom podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je, že žalobca preukáže ohrozenie svojich záujmov (práva) a existenciu odôvodnenej potreby úpravy pomerov strán sporu. Súd pri skúmaní splnenia týchto podmienok vychádza len z návrhu a aj vzhľadom na dikciu § 328 ods. 2 CSP skúma len najzákladnejšie skutočnosti, ktoré vytvárajú predpoklad na poskytnutie ochrany nároku uplatňovaného v konaní. Súd nenariaďuje pojednávanie, rozhoduje bez výsluchu strán sporu, resp. bez vykonania riadneho dokazovania, a to len na základe skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené. Súd vždy rozhoduje uznesením, pričom toto konanie nie je viazané na konanie vo veci samej. Nakoľko pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti, z tohto dôvodu súd nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale rozhoduje spravidla len na základe listín predložených žalobcom. Inak postupuje iba vo výnimočných a odôvodnených prípadoch. Riadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené. Žalobca opísaním rozhodujúcich skutočností a predložením dostupných dôkazných prostriedkov musí osvedčiť najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, z ktorých vyvodzuje opodstatnenosť a neodkladnosť návrhu, a vecnou argumentáciou musí presvedčiť súd o potrebe nariadiť navrhované neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Procesu osvedčovania (spravdepodobnenia) podliehajú všetky zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, s osobitným dôrazom na potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (obdobne v uznesení Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24. 3. 2022, sp. zn. 11Co/29/2022).

22. V danom prípade žalobca navrhol uložiť žalovanej povinnosť zdržať sa prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, a to konkrétne k parcele, ktorej hranica bola podľa tvrdení žalobcu nesprávne zakreslená do katastrálnej mapy, čím mal vzniknúť aj rozdiel na rozlohe susedných parciel. Má sa jednať o parcelu identifikovanú v katastrálnej mape ako parcela č. XXX, pričom na LV č. XXXX pre k.ú. G./ Košice – okolie je táto parcela identifikovaná ako parcela registra „C“ č. XXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 492 m². Jedná sa pritom o identické parcely tak, ako to uviedol aj H. I. D. – H., katastrálny odbor, v dokumente označenom ako Oznamenie o nevykonaní opravy chyby v katastrálnom operáte č. OU – KS – KO1 – X – 79/2023Ox zo dňa 02.10.2023 (bod 4. odôvodnenia). Bezodkladnosť úpravy pomerov žalobca odôvodnil tým, že mu žalovaná dňa 22.11.2023 zaslala ponuku na predaj dotknutej parcely (bod 12. odôvodnenia). Tiež uviedol, že mu dňa 11.12.2023 bolo zaslané „Oznámenie o vytýčení hraníc pozemku“, ktoré sa malo konať dňa 14.12.2023. Takýto dokument však súdu predložený nebol, resp. napriek tomu, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol súdu doručený dňa 15.12.2023 (konkrétne o 12:12 hod.), nie je zrejmé, že či sa žalovanou oznámené vytýčenie hraníc pozemku dňa 14.12.2023 naozaj uskutočnilo a ak áno, tak s akým výsledkom. Žalobca súčasne dôvodil aj tým, že má informáciu o tom, že žalovaná dala vypracovať geometrický plán, ktorý mal byť vyhotovený bez náležitého preskúmania skutočného stavu veci. Tu však žalobca súdu tiež nepredložil tento geometrický plán, ako ani iné dôkazy na osvedčenie svojich tvrdení. Jediným dôkazom osvedčujúcim tvrdenia žalobcu je elektronická správa žalovanej zo dňa 22.11.2023, v ktorom však ponúka na predaj dotknutú parcelu výlučne žalobcovi. Z predmetného nevyplýva úmysel žalovanej ponúkať na predaj túto nehnuteľnosť aj tretím osobám, a preto má súd za to, že žalobca v danom prípade neosvedčil existenciu bezodkladnej potreby úpravy pomerov medzi stranami, čo je elementárnou podmienkou na vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Je pravdou, že na základe predložených písomných dôkazov možno konštatovať osvedčenie existencie práva na strane žalobcu (ochrana vlastníckeho práva), ktorému sa má poskytnúť ochrana, no podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia majú byť splnené kumulatívne, čo sa v danom prípade nestalo. Žalobca

napokon uviedol, že v prípade predaja dotknutej parcely tretej osobe by sa zhoršilo jeho postavenie vo veci určenia vlastníckeho práva. Súdu však nebolo z predmetného zrejmé, akým spôsobom sa môže zhoršiť pozícia žalobcu v prípade prevodu tejto parcely. Pokiaľ jeho zámerom je skutočne podanie žaloby o určenie vlastníckeho práva, z verejne dostupných informácií obsiahnutých v katastri nehnuteľnosti môže zistiť, kto je aktuálne vlastníkom spornej parcely a ako žalovaného uviesť osobu vlastníka, príp. všetkých podielových spoluvlastníkov. No toto zjavne nebude znamenať zhoršenie jeho pozície, a napokon nič nenasvedčuje ani vzniku škody na jeho strane, nakoľko je zrejmé, že tento stav (nesprávny zápis v katastrálnej mape) trvá už dlhodobo.

23. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutne potrebné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Žalobca preto musí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj osvedčiť potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP). Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu (napr. v konaní o ochranu proti nekalej súťaži, v odporovacom konaní, v konaniach o ochranu vlastníckeho práva a pod.) (SEDLÁČKO, F. § 325 [Obsah neodkladného opatrenia]. In: ŠTEVČEK, M. a kol. Civilný sporový poriadok. 2. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 1234) Súd má za to, že žalobca v danom prípade neosvedčil existenciu naliehavej potreby úpravy pomerov medzi stranami a ochrane ním tvrdeného nároku bude v danom prípade svedčiť podanie žaloby vo veci samej.

24. Vzhľadom na skutočnosť, že súd nemohol považovať za osvedčené žalobcom tvrdené skutočnosti, ktoré mali odôvodniť potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 15.12.2023 súd zamietol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Nakoľko návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý, bude sa v danom prípade jednať o procesný úspech protistrany. Na strane žalovanej však doposiaľ žiadne trovy nevznikli, preto súd nepriznal nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Mestský súd Košice (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.