

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5C/22/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417203441  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6417203441.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci oprávnenej z vyživovacej povinnosti: W. X., N.. XX.X.XXXX, C. W. Š.P., S. X/X, zastúpená Advokátom JUDr. Ľudovítom Štanglovičom, so sídlom Šaľa, Jarmočná 2264/3 proti povinnému z vyživovacej povinnosti: T.. K. X., N.. X.X.XXXX, C. W. S.- S. Č.. XXX zastúpený PROVENTUS | advokáti s.r.o., so sídlom Bratislava, Mostová 2, za ktorú koná Mgr. Kristína Garusová, PhD., advokát a konateľ, o návrhu oprávnenej z vyživovacej povinnosti na zvýšenie vyživovacej povinnosti a o návrhu povinného z vyživovacej povinnosti na zrušenie vyživovacej povinnosti takto

### rozhodol:

Súd z v y š u j e vyživovaciú povinnosť povinného z vyživovacej povinnosti T.. K. X., N.. XX.XX.XXXX k oprávnenej z vyživovacej povinnosti W. X., N.. XX.XX.XXXX zo sumy 166,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne za obdobie od 16.07.2013 do 31.12.2015.

Súd čo do zvyšku návrh oprávnenej z vyživovacej povinnosti na zvýšenie vyživovacej povinnosti z a m i e t a.

Zročné výživné za obdobie od 16.07.2013 do 31.12.2015 vo výške 2.770,52 eur je povinný z vyživovacej povinnosti p o v i n n ý zaplatiť oprávnenej z vyživovacej povinnosti v lehote 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd z r u š u j e vyživovaciú povinnosť povinného z vyživovacej povinnosti voči oprávnenej z vyživovacej povinnosti, ktorá bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. značka 13P/264/2008 zo dňa 05.10.2011, právoplatné dňa 20.10.2011 počnúc dňom 01.01.2016.

Súd čo do zvyšku návrh povinného z vyživovacej povinnosti na zrušenie vyživovacej povinnosti z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Oprávnená z vyživovacej povinnosti sa podaným návrhom domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti voči osobe povinnej z vyživovacej povinnosti (otca) na sumu 431 € mesačne počnúc dňom podania návrhu 16.7.2013 s odôvodnením, že naposledy bola upravená výška vyživovacej povinnosti na sumu 166 € s účinnosťou od 23.7.2008, pričom od uvedenej doby došlo na jej strane k podstatnej zmene pomerov, k zvýšeniu výdavkov a doposiaľ určená výška výživného nepostačuje na pokrytie jej potrieb. V čase podania návrhu študovala 2. ročník vysokej školy City University Vysoká škola manažmentu v Bratislave. Ako mesačné výdavky uviedla: stravovanie 210 €, telefón 30 €, oblečenie, obuv 50 €, súkromné hodiny ruského jazyka + pomôcky 60 €, kozmetika, drogéria 80 €, iné výdavky spojené so

štúdium (knihy, ISIC karta, Program Office, Notebook, Antiv. program, admin. náklady) 66 €, náklady na bývanie 120 €, náklady na cestovanie 60 €, náklady spojené so štúdiom (školné) 2222,-€/rok bakalárske štúdium t.j. 185 € mesačne. Zakúpila si notebook v cene 278,94 €.

2.Vpriebehu konania oprávnená z vyživovacej povinnosti, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, okrem iného poukázala na to, že povinný z vyživovacej povinnosti bezdôvodne vypovedal prokúru. V priebehu konania oprávnená z vyživovacej povinnosti ukončila vysokoškolské štúdium, pričom od 1.1.2016 študovala externe. Od uvedeného obdobia aj súhlasila so zrušením vyživovacej povinnosti, pretože sa zamestnala na trvalý pracovný pomer. Nesúhlasila so zrušením vyživovacej povinnosti tak, ako žiadal povinný z vyživovacej povinnosti a to do 10.6.2014.

3.Povinný z vyživovacej povinnosti s návrhom na zvýšenie vyživovacej povinnosti nesúhlasil. Uviedol, že povinná študuje (v čase podania návrhu) súkromnú vysokú školu, kde študenti dennej ako aj externej formy platia školné. Oprávnená z vyživovacej povinnosti si mohla vybrať verejnú vysokú školu, kde je denné štúdium bezplatné, nakoľko na vysokej škole, ktorú si vybrala neštuduje odbor alebo program, ktorý by bol osobitý. Náklady na bývanie, ktoré si vyčíslila považoval za neprimerane vysoké. Oprávnená z vyživovacej povinnosti obýva s matkou byt o výmere 98,02 m<sup>2</sup>, čo považuje za vysoký nadštandard, s čím súvisia aj vyššie náklady. To, že si vybrala školu, ktorá nemá internát, nemôže byť dôvodom na ubytovanie (započítanie do jej nákladov) v rámci bežného nájmu v Bratislave. Sumu 210 € ako náklady na stravovanie považuje za vyslovene prehnajú. Náklady za telefón 30 € mesačne nepovažuje za odôvodnenú potrebu študenta. Náklady na kozmetiku a drogériu uvádzané oprávnenou z vyživovacej povinnosti považuje za neprimerane vysoké. Za nedôvodné náklady považuje aj náklady na knihy, nakoľko môže využívať vlastnú knižnicu vysokej školy, pričom poukázal aj na to, že vysoká škola má dve plne vybavené internetové učebne, kde majú študenti bezplatný voľný prístup k počítaču aj internetu. Náklady na cestovanie tiež vyčíslila vo vyššej výške. Vo vyjadrení k návrhu povinný z vyživovacej povinnosti poukázal na to, že je učiteľ s aprobáciou matematika - fyzika, pričom od roku 1997 je SZČO. Podniká pod obchodným menom RNDR. Karol Graus - KMKP-Internacionál. Žiadnu inú zárobkovú činnosť, a to vrátane svojho povolania ako učiteľa, nevykonáva a ani nemá možnosť vykonávať zo zdravotných dôvodov. Je spoločníkom Rovex cs s.r.o a ZH správcovská s.r.o. mesačne platí odvody 130,27 € (skutočnosti uvádzané povinným z vyživovacej povinnosti v rámci vyjadrenia k návrhu). Náklady na bývanie má vo výške 55 € mesačne. Mesačne zaplatí za lieky 30 €, náklady na stravovanie 140 €, náklady na bežnú hygienu 30 € mesačne. Od narodenia má srdcovú vadu, v detstve mu diagnostikovali vtedy na dvanástniku. Trpí hypertenziou a každých 2 až 5 rokov sa mu vytvárajú obličkové kamene. Máva chronické záchvaty kašľa. Povinný z vyživovacej povinnosti žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť.

4.Na pojednávaní dňa 6.6.2014 právna zástupkyňa povinného z vyživovacej povinnosti uviedla, že vzhľadom na výsledok hospodárenia spoločnosti, pričom ide o minimálny zisk, navrhuje maximálne zvýšenie vyživovacej povinnosti na sumu 200 € mesačne počnúc dňom podania návrhu. Povinný z vyživovacej povinnosti viedol, že (v tom čase) z hľadiska jeho finančných, materiálnych možností ako aj vzhľadom na jeho zdravotný stav nie je schopný uhrádzať vyššie výživné ako 200 € mesačne.

5.Povinný z vyživovacej povinnosti, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, v ďalších podaniach doručených súdu, okrem iného poukazoval na to, že žiada zrušiť vyživovaciu povinnosť od 10.6.2014, s odôvodnením, že dcéra (oprávnená z vyživovacej povinnosti) sa zamestnala od prvej polovice júna 2014 a vykonáva závislú prácu v pracovnom pomere na základe čoho je schopná sama sa živiť. Nejedná sa o brigádnicu prácu, ale o plnohodnotný výkon práce za mzdu. Ku dňu 31.5.2015 tento pracovný pomer ukončila dohodou a kontinuálne od 1.6.2015 nastúpila ako zamestnanec do spoločnosti Innovatrics s.r.o. V priebehu konania uviedol, že ku dňu 10.6.2014 zo zdravotných dôvodov a pre dlhodobé nepriaznivé hospodárske výsledky ukončil živnostenské podnikanie. Ku dňu 17.9.2014 bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Poberá dávku v hmotnej núdzi.

6.Súd vo veci vykonal dokazovanie a to vylúčením oprávnenej z vyživovacej povinnosti, osoby povinnej z vyživovacej povinnosti, oboznámil sa s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Galanta sp.zn. 13 9/264/2008 a sp.zn.26C/318/2014, s listinami preukazujúcimi príjmy a výdavky, s výpismi z obchodného a živnostenského registra, s ostatným spisovým materiálom.

7.Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nutné vynaložiť.

8.Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9.Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

10.Podľa § 77 ods. 1 prvá a druhá veta Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

11.Podľa § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12.Podľa § 155 CMP konanie sa začína len na návrh.

13.Podľa § 157 CMP rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

14.Manželstvo rodičov oprávnenej z vyživovacej povinnosti bol rozvedený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 6C/626/2001 zo dňa 16.10.2001. Na čas po rozvedení bola mal. K. zverená do výchovy otca a matke bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 1.000,-Sk mesačne. Mal. W. bola zverená do výchovy matky a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 1.000,-Sk mesačne.

15.Naposledy bola výška vyživovacej povinnosti osoby povinnej z vyživovacej povinnosti voči oprávnenej z vyživovacej povinnosti upravená rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 13P/264/2008 zo dňa 5.10.2011 právoplatným dňa 20.10.2011. Uvedeným rozsudkom súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej došlo k zvýšeniu vyživovacej povinnosti osoby povinnej z vyživovacej povinnosti (v tom konaní otca) u vtedy ešte mal. W. X. na sumu 166 € mesačne počnúc dňom 23.7.2008. Zároveň došlo k dohode o splatnosti zročného výživného. Odôvodnenie rozsudku neobsahovalo špecifikáciu príjmov a výdavkov účastníkov konania. Z obsahu spisového materiálu súd zistil, že k 23.7.2008 mala mal. W. X. 14 rokov. Jej sestra K.T. bola zverená do starostlivosti otca a matka mala určené výživné vo výške 1.000,-Sk mesačne. K 23.7.2008 bol otec navrhovateľky spoločníkom Rowex cs, s.r.o. IČO: 36 806 757 (Výkaz ziskov a strát rok 2009 bežné účtovné obdobie mínus 81 €); spoločníkom a konateľom ROWEX ceny a stavby, s.r.o. IČO: 36 638 234 (Výkaz ziskov a strát za rok 2009 bežné účtovné obdobie mínus 230 €); spoločníkom ZH správcovská s.r.o. IČO: 36 715 336; spoločníkom a prokuristom Bývanie JMK s.r.o. IČO: 44 484 861 (nebol vyplatený podiel na hospodárskom výsledku spoločnosti za rok 2009- použitý na úhradu straty, Výkaz ziskov a strát rok 2009- bežné účtovné obdobie 24.519 €); SZČO obchodné meno: RNDr. Karol Graus-KMKP-INTERNACIONÁL IČO: 34771565 (základ dane za rok 2007 vo výške 112.047 Sk, za rok 2008 vo výške 89.275,-Sk, za rok 2009 vo výške 0, výkaz o príjmoch a výdavkoch za rok 2009 - rozdiel v príjmoch a výdavkoch mínus 5.562 €, výkaz o majetku a záväzkoch za rok 2009 za bežné účtovné obdobie + 4.509 €). Vlastnil nehnuteľnosti: LV č. XXX k.ú. F. S., CKN parc.č. XXX, stavba garáž č.súp. XXXXX; LV č. XXX k.ú. A. S., CKN parc.č. XXX/X, XXX, XXX/X,XXX/X, XXX/X a stavby rodinný dom č.súp. XXX. Matka navrhovateľky bola SZČO

obchodné meno RNDr. Milota Grausová-AMFIN (základ dane za rok 2009 vo výške 7.626,95 €, Výkaz o majetku a záväzkoch rok 2009 za bežné zúčtovacie obdobie + 1.704 €, Výkaz o príjmoch a výdavkoch rok 2009 rozdiel príjmov a výdavkov + 7.627). Vlastnila nehnuteľnosti: LV č. XXXX k.ú. F. S., bytč.X-XXX vchod XXX a podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu; LV č. XXXX k.ú. Š. CKN parc.č. XXX, byt č.XX vchod X a byt č. XX vchod X a podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu.

16.Osoba povinná z vyživovacej povinnosti T.. K. X. podal návrh (okrem iného) na zrušenie vyživovacej povinnosti voči dcére W. X. (osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti) a to pôvodne na Okresný súd Žiar nad Hronom sp.zn. 12C/121/2014. Vyživovaciú povinnosť žiadal zrušiť od 10.6.2014, s odôvodnením, že dcéra sa zamestnala začiatkom júla 2014 a vykonáva závislú prácu v pracovnom pomere na základe čoho je schopná sama sa živiť. Okresný súd Žiar nad Hronom postúpil vec Okresnému súdu Galanta, kde sa viedlo pod sp.zn. 26C/318/2014. Súd uznesením zo dňa 5.4.2016 návrh, v tom konaní žalovanej (W. X.), na zastavenia konania z dôvodu litispendencie zamietol a dňa 5.4.2016 vo veci rozhodol čiastočným rozsudkom, ktorým zrušil vyživovaciú povinnosť navrhovateľa (T.. K. X.) k odporkyňi (W. X.) k 1.1.2016 s poukazom na to, že žalovaná sa od 1.1.2016 zamestnala v spoločnosti Innovatrics s.r.o. Bratislava. Krajský súd v Trnave uznesením sp.zn. 11CoP/73/2017 a sp.zn. 11CoP/74/2017 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil s poukazom na prekážku litispendencie. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.1.2018. Následne vo veci bolo podané dovolanie.

17.Oprávnená z vyživovacej povinnosti podala na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti, ktorý sa pôvodne viedol pod sp.zn. 10C/88/2013. Uznesením zo dňa 30.10.2013 právoplatným dňa 11.11.2013 súd spojil na spoločné konanie o návrhu oprávnenej z vyživovacej povinnosti na zvýšenie vyživovacej povinnosti s návrhom osoby povinnej z vyživovacej povinnosti na zrušenie vyživovacej povinnosti. Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci rozhodol rozsudkom dňa 6.6.2014 tak, že určil vyživovaciú povinnosť sumou 290 € mesačne od 16.7.2013, vo zvyšnej časti návrh navrhovateľky zamietol, rozhodol o zročnom výživnom a zároveň zamietol návrh odporcu (osoby povinnej z vyživovacej povinnosti) na zrušenie vyživovacej povinnosti. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom sp.zn. 13Co/1101/2014 zo dňa 20.1.2015 rozsudok okresného súdu potvrdil. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok odvolacieho súdu uznesením sp.zn. 8Cdo/1380/2015 zo dňa 21.9.2016 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd Banská Bystrica uznesením sp.zn. 13Co/501/2016 zo dňa 21.2.2017 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil a ďalšie konanie (v spojení s opravným uznesením vrátený okresnému súdu dňa 23.5.2017).

18.Pôvodná zákonná sudkyňa JUDr. Kamila Havrlová, ktorá vo veci rozhodovala, už na tunajšom súde nepracuje. Spis bol v zmysle Opatrenia predsedu Okresného súdu Žiar nad Hronom Spr.A/946/2015 pridelený sudkyňi JUDr. Jarmila Kasanovej.

19.Súd v konaní zisťoval mieru potrieb oprávnenej z vyživovacej povinnosti. Oprávnená z vyživovacej povinnosti žiadala zvýšiť vyživovaciú povinnosť od podania návrhu, čiže počnúc dňom 16.7.2013. Z Potvrdení o návšteve školy súd mal za preukázané, že oprávnená z vyživovacej povinnosti študovala na Vysokej škole manažmentu v programe City University of Seattle Trenčín, pobočka Bratislava a to od 1.9.2012 formou denného štúdia. Absolvovala bakalárske štúdium v školských rokoch 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015 (1.-3. ročník) formou denného štúdia. Pokračovala v magisterskom štúdiu a to v školskom roku 2015/2016 dennou formou a v školskom roku 2016/2017, s tým, že od 1.1.2016 študovala externe. Štúdium úspešne ukončila dňa 21.6.2017 štátnou záverečnou skúškou. V jednotlivých akademických rokoch uhradila školné a poplatky vo výške: 2012/2013 sumu 2.197 €, 2013/2014 sumu 1.949 €, 2014/2015 sumu 2.032 €, 2015/2016 sumu 1.841,6 €, 2016/2016 sumu 2.463 €. Školné za akademický rok 2015/2016 bolo znížené o „vernostnú zľavu“ vo výške 608,40 €. Za vynikajúce plnenie študijných povinností v akademickom roku 2012/2013 získala motivačné štipendium 500 € a za akademický rok 2013/2014 vo výške 350 €. Na vysokej škole nie je povinná dochádzka, a preto škola neeviduje a teda ani nearchivuje dochádzku študentov. V súvislosti s týmto výdavkom oprávnenej z vyživovacej povinnosti súd poukazuje na to, že bolo na voľbe oprávnenej vyživovacej povinnosti aký typ vysokoškolského štúdia (verejnú alebo súkromnú vysokú školu) si vyberie. Pri výbere vysokej školy, kde študovala, bola ešte pre jej prijatie na štúdium oboznámená s povinnosťou platiť školné ako aj s jeho výškou. Z predložených listín Vysokou školou súdu, súd je toho názoru, že uvedené štúdium (jeho zameranie) mohla oprávnená z vyživovacej povinnosti, študovať aj na inej, rovnako kvalitnej vysokej škole, bez platenia školného. Vzhľadom na to súd uvedené

výdavky oprávnenej z vyživovacej povinnosti nemohol v plnom rozsahu zohľadniť na ťarchu povinného z vyživovacej povinnosti. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že oprávnená z vyživovacej povinnosti prejavovala snahu vlastným pričinením si zadovážiť finančné prostriedky, prácou popri štúdiu, za účelom krytia sčasti aj uvedených výdavkov.

20. Oprávnená z vyživovacej povinnosti v návrhu uvádzala svoje mesačné výdavky: a/stravovanie 210 € (čo predstavuje cca 7 €/deň); b/ telefón 30 €, súd sa nestotožňuje s tvrdením povinného z vyživovacej povinnosti v tom zmysle, že nejde o odôvodnenú potrebu študenta a pre vzdelávanie nie je potrebný, súd však je toho názoru, že si mohla zvoliť aj menej finančne náročné poskytovanie služieb; c/ oblečenie, obuv 50 €; d/ súkromné hodiny ruského jazyka + pomôcky 60 €, oprávnená z vyživovacej povinnosti uviedla, že na vysokej škole sa učí angličtinu a španielčinu, na vysokej škole ruský jazyk nemala, učila sa ho z vlastnej iniciatívy, súd uvedený výdavok považoval za nie nutný; e/ kozmetika, drogéria 80 €, uvedený výdavok sa súdu javí byť neprímerane vysoký; f/ iné výdavky spojené so štúdiom (knihy, ISIC karta, Program Office, Notebook, Antiv. program, admin. náklady) 66 €, v tejto súvislosti sa súd stotožňuje s tvrdením povinného z vyživovacej povinnosti, že uvedený výdavok je neprímerane vysoký nakoľko je súdu aj z iných konaní známe, že náklady za ISIC kartu sú jednorazové vo výške okolo 25 € a následne sa opláti „ predĺženie“ tzv. prolongácia sumou cca 14 € (za rok), knihy nie je nutné vždy zakupovať (knižnice, nákup od starších študentov za výhodnejšiu cenu...); g/ náklady na bývanie 120 €, uvedený výdavok určila ako 1 zo sumy 240 €, nakoľko bývala v spoločnej domácnosti so svojou matkou, matka oprávnenej z vyživovacej povinnosti uviedla výdaj na bývanie sumou spolu 400 € (oprávnená sa mala podieľať sumou 150 € a matka 250 €), z výpovedi oprávnenej z vyživovacej povinnosti na pojednávaní vyplynulo, že keď mala školu bývala dva, tri dni u známych, nemala s nimi žiadnu zmluvu, prispievala im, neuviedla koľko, poukázala na to, že tento výdavok nech započítať do svojich výdavkov; h/ náklady na cestovanie 60 € - jedna cesta vlakom ju stála 4 €, domov chodila podľa potreby, niekedy aj cez týždeň, podľa toho koľko sa mala učiť; i/ zakúpenie notebooku v cene 278,94 €, kupovala 11.12.2012; j/ náklady spojené so štúdiom (školné) 2222,-€/rok bakalárske štúdium t.j. 185 € mesačne (k výdavkom na školné súd už zaujal stanovisko vyššie).

21. Z obsahu pripojeného spisu OS Galanta sp.zn. 26C/318/2014, lustrácií Sociálnej poisťovne ako aj doložených Potvrdení súd mal v konaní za preukázané:

Z lustrácie Sociálnej poisťovni súd zistil, že oprávnená z vyživovacej povinnosti bola evidovaná ako zamestnanec spoločnosti Pull & Bear Slovankia s.r.o. Bratislava v období od 10.6.2014 do 31.5.2015. Z Potvrdenia uvedenej spoločnosti má súd za preukázané, že oprávnená z vyživovacej povinnosti mala uzatvorený pracovný pomer na čiastočný úväzok, s tým, že spoločnosť neuzatvára so zamestnancami dohody mimo pracovného pomeru. Z predloženej Pracovnej zmluvy zo dňa 10.6.2014 vyplýva, že oprávnená z vyživovacej povinnosti pracovala 20 hodín týždenne. Na základe zistených skutočností súd uzatvára, že oprávnená z vyživovacej povinnosti nevykonáva prácu v rozsahu riadneho trvalého pracovného pomeru. V uvedenej spoločnosti dosahovala príjem: od 10.6.2014 do 31.6.2014 vo výške 176,90 €, 7/2014 vo výške 297,61 €, 8/2014 vo výške 256,25 €, 9/2014 vo výške 401,21 €, 10/2014 vo výške 302,39 €, 11/2014 vo výške 470,67 €, 12/2014 vo výške 425,45 € vo výške 425,45 €. Priemerný príjem oprávnenej z vyživovacej povinnosti za obdobie od 7/2014 do 12/2014 bol vo výške 375,60 €. Za 1/2015 mala príjem vo výške 405,14 €, 2/2015 vo výške 427,57 €, 3/2015 vo výške 462,05 €, 4/2015 vo výške 244,04 €, 5/2015 vo výške 244,94 €. Za obdobie od 1/2015 do 5/2015 dosiahla priemerný mesačný príjem vo výške 356,75 €. Z Potvrdenia spoločnosti Innovatrics s.r.o. Bratislava súd zistil, že oprávnená z vyživovacej povinnosti uzavrela ku dňu 1.6.2015 s uvedenou spoločnosťou Dohodu o brigádnickej práci študenta platnú do 31.12.2015. Tieto skutočnosti korešponujú s lustráciou Sociálnej poisťovne. V uvedenej spoločnosti mala príjem: 6/2015 vo výške 310,35 €, 7/2015 vo výške 470,08 €, 8/2015 vo výške 255,18 €, 9/2015 vo výške 305,45 €, 10/2015 vo výške 397,22 €, 11/2015 vo výške 330,55 €, 12/2015 vo výške 323,18 €. Za obdobie od 6/2015 do 12/2015 u uvedeného zamestnávateľa mala priemerný mesačný príjem vo výške 341,72 €. Od 1.1.2016 už pracovala na trvalý pracovný pomer, čomu zodpovedá aj externá forma štúdia.

22. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu, príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Ako okolnosť, keď trvá vyživovacia povinnosť rodičov (odôvodnená úlohou rodiča viesť dieťa k získaniu vzdelania a tým potrebných predpokladov na sebarealizáciu) sa tradične akceptuje štúdium. Dosiahnutím plnoletosti (ani inou časovou hranicou) vyživovacia povinnosť rodičov nezaniká.

23. Súd sa nestotožnil s názorom povinného z vyživovacej povinnosti, že je daný dôvod na zrušenie vyživovacej povinnosti od 10.6.2014 a to z nižšie uvedených dôvodov. Povinný z vyživovacej povinnosti žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť od 10.6.2014, s odôvodnením, že dcéra (oprávnená z vyživovacej povinnosti) sa zamestnala od prvej polovice júna 2014 a vykonáva závislú prácu v pracovnom pomere na základe čoho je schopná sama sa živiť. Tvrdil, že sa nejedná sa o brigádnicke prácu, ale o plnohodnotný výkon práce za mzdu. Ku dňu 31.5.2015 tento pracovný pomer ukončila dohodou a kontinuálne od 1.6.2015 nastúpila ako zamestnanec do spoločnosti Innovatrics s.r.o. V priebehu konania uviedol, že ku dňu 10.6.2014 zo zdravotných dôvodov a pre dlhodobé nepriaznivé hospodárske výsledky ukončil živnostenské podnikanie. Ku dňu 17.9.2014 bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

24. Z Potvrdenia spoločnosti Pull and Bear Slovakia s.r.o. má súd za preukázané, že oprávnená vyživovacej povinnosti mala uzatvorený pracovný pomer na čiastočný úväzok, s tým, že spoločnosť neuzatvára so zamestnancami dohody mimo pracovného pomeru. Z predloženej Pracovnej zmluvy zo dňa 10.6.2014 vyplýva, že oprávnená z vyživovacej povinnosti pracovala 20 hodín týždenne. Na základe zistených skutočností súd uzatvára, že oprávnená z vyživovacej povinnosti nevykonáva prácu v rozsahu riadneho trvalého pracovného pomeru. Je pravdou, že oprávnená z vyživovacej povinnosti vykonávala prácu od 10.6.2014, ktorú je však nutné reálne považovať nie za prácu v rozsahu trvalého pracovného pomeru, čo vyplýva aj z oznámenia zamestnávateľa Pull & Bear Slovakia s.r.o, z ktorého vyplýva, že oprávnená z vyživovacej povinnosti mala uzatvorený pracovný pomer na čiastočný úväzok, s tým, že spoločnosť neuzatvára so zamestnancami dohody mimo pracovného pomeru. Z predloženej Pracovnej zmluvy zo dňa 10.6.2014 vyplýva, že oprávnená z vyživovacej povinnosti pracovala 20 hodín týždenne. Ako už súd konštatoval aj vyššie následne oprávnená z vyživovacej povinnosti vykonávala prácu v spoločnosti Innovatrics s.r.o. a to od 1.6.2015 na základe Dohody o brigádnickej práci študenta, pričom prácu vykonávala cca 2 hodiny denne. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že v oprávnená z vyživovacej povinnosti nadobudla reálne schopnosť sama sa živiť až od 1.1.2016, kedy sa zamestnala na trvalý pracovný pomer. Do uvedeného obdobia síce mala príjem, ale tento zodpovedal výkonu brigádnickej práci, pričom je nepochybné, že oprávnená z vyživovacej povinnosti do 31.12.2015 riadne študovala dennou formou, študentské povinnosti si plnila a štúdium aj riadne ukončila. Finančné prostriedky, ktoré prácou získala použila na úhradu svojich potrieb, a to aj v súvislosti s tým, že si vybrala spolplatené štúdium. Vzhľadom na to bol daný dôvod na zrušenie vyživovacej povinnosti od 1.1.2016. Keďže povinný z vyživovacej povinnosti žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť od 10.6.2014 súd čo do zvyšku jeho návrh zamietol. Súd poukazuje na to, že pokiaľ ako ďalší dôvod na zrušenie vyživovacej povinnosti povinný z vyživovacej povinnosti uvádzal zdravotné dôvody súd poukazuje na to, že povinný z vyživovacej povinnosti síce deklaroval zdravotné problémy (tak ako súd uviedol vyššie) a predložil aj lekárske správy, avšak v konaní nepreukázal taký rozsah zdravotných problémov, ktoré by mu neumožňovali vykonávať prácu. Súd tiež v tomto kontexte poukazuje na skutočnosť, že povinný z vyživovacej povinnosti nie je ani invalidným v zmysle rozhodnutia príslušného orgánu, a to ani v minimálnom rozsahu. Ako dôvod pre zrušenie vyživovacej povinnosti povinný z vyživovacej povinnosti uvádzal aj dlhodobé nepriaznivé hospodárske výsledky, z ktorého dôvodu ukončil živnostenské podnikanie a ku dňu 17.9.2014 bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie. K tomuto dôvodu súd vyjadrí svoj názor nižšie.

25. Pri určení vyživovacej povinnosti (rovnako ako pri rozhodovaní o jej zvýšení) súd vychádza z individuálnych schopností, možností a majetkových pomerov každého z nich. Na uvedené skutočnosti treba prihliadnuť aj z hľadiska kritérií potenciality príjmov, t. j. či sa povinný nevzdal bez dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, resp. či neberie na seba neprimerané majetkové riziká. Zisťujú sa pravidelné aj nepravidelné príjmy, ktoré sa s cieľom ustálenia východiskovej sumy príjmu pre určovanie rozsahu výživného spriemerujú. Okrem príjmových pomerov sa zisťuje celková majetková situácia povinného rodiča, daná vlastníctvom hnutelných vecí a nehnuteľností, peňažnými vkladmi a pod. Pre komplexnosť posúdenia majetkových pomerov povinného sú predmetom dokazovania aj pasíva (rôzne formy úverov, pôžičiek). Aj tu treba vychádzať z priority vyživovacej povinnosti a posudzovať ich z hľadiska potenciality. Na zadĺženie povinného rodiča z dôvodov, ktoré nie sú nevyhnutné, resp. súvisia so zaobstarávaním predmetov nadštandardnej hodnoty súd pri ustálení majetkových pomerov nebude prihliadať. Podstatné kritérium na strane povinného rodiča sa posudzujú vo vzájomnej súvislosti s odôvodnenými potrebami na strane oprávneného dieťaťa. Ide o osobné právo každého dieťaťa, preto súd vymedzuje vyživovaciu povinnosť voči každému dieťaťu osobitne na základe jeho individuálnych potrieb. Odôvodnenosť potrieb vyžaduje požiadavku, aby plnením vyživovacej

povinnosti boli uspokojené všetky náklady vo vzťahu k dieťaťu, ktoré možno očakávať. Miera potrieb dieťaťa je rôzna. Závisí od veku, duševnej a fyzickej vyspelosti, schopnosti, zdravotného stavu, nadania, talentu, vzdelania, ako aj od formy prípravy na budúce povolanie. Súčasne závisí aj od schopností a možností rodičov. V prípade obmedzených predpokladov na strane rodičov sa preto môže pohybovať od bežných, najzákladnejších potrieb, nutných pre život, až po plné uspokojenie všetkých odôvodnených potrieb dieťaťa. Je teda úmerná životnej úrovni rodičov.

26. Súd v konaní poukazuje aj na skutočnosť, že vyživovacia povinnosť k oprávnenej z vyživovacej povinnosti má aj matka oprávnenej z vyživovacej povinnosti. Oprávnená z vyživovacej povinnosti návrh na určenie vyživovacej povinnosti voči matke nesmerovala, nakoľko je zrejmé, že matka si túto povinnosť voči nej plní (plnila) aj bez súdnej úpravy. Pomery na strane matky oprávnenej z vyživovacej povinnosti, v čase predchádzajúcej súdnej úpravy výšky výživného, súd konštatoval už vyššie. V súčasnej dobe matka oprávnenej z vyživovacej povinnosti je SZČO obchodné meno RNDr. Milota Grausová-AMFIN, Výkaz o príjmoch a výdavkoch za rok 2012- plus 7.680 €, daňové priznanie za rok 2013- základ dane 6.154,11 € a rozdiel medzi príjmami a výdavkami plus 9.890 €, daňové priznanie za rok 2014-základ dane vo výške 1.931,39 €, rok 2014 ročná závierka- rozdiel príjmov a výdavkov plus 5.735 €. Vlastní nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX k.ú. F.Y. S., byt č.X-XXX vchod XXX a podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu.

27. Súd v konaní zisťoval schopnosti, možnosti a majetkové pomery aj na strane povinného z vyživovacej povinnosti. Pomery na jeho strane v čase posledného rozhodovania o výške vyživovacej povinnosti súd konštatoval vyššie. Súd v konaní zisťoval v akom období, v akých spoločnostiach bol povinný z vyživovacej povinnosti spoločníkom, konateľom, prokuristom, aké boli príjmy, výdavky, hospodárske výsledky Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané nasledovné skutočnosti týkajúce sa povinného z vyživovacej povinnosti:

- bol spoločníkom Rowex cs, s.r.o. do 11.9.2014 (od 12.9.2014 Rowex cs, s.r.o. „ v likvidácii“ ) IČO: 36 806 757, daňové priznanie za rok 2013-daňová strata mínus 3.480 €, rok 2014 Výkaz ziskov a strát rok bežné účtovné obdobie mínus 66 €, rok 2015 účtovná závierka - výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení (bežné účtovné obdobie) mínus 2 €;
- bol spoločníkom a konateľom ROWEX ceny a stavby, s.r.o. IČO: 36 638 234 v období do 17.2.2011, od 18.2.2011 obchodné meno PROEKO MK spol. s r.o., od 18.2.2011 prokurista, príjem z prokúry nemal, prokúru vypovedal 2.6.2014 zo zdravotných dôvodov;
- bol spoločníkom do 22.8.2014 ZH správcovská s.r.o. IČO: 36 715 336, od 30.3.2018 obchodné meno Správcovská spoločnosť BYTSPOL, s.r.o., daňové priznanie za rok 2013-základ dane plus 9,21 €, rok 2014 účtovná závierka - výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení (bežné účtovné obdobie) 1.718 €, rok 2015 účtovná závierka - výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení (bežné účtovné obdobie) 2.479 €;
- bol spoločník do 1.3.2011 Bývanie JMK s.r.o. IČO: 44 484 861, od 20.12.2008 prokurista, rok 2012 výkaz ziskov a strát - výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení (bežné účtovné obdobie) 1.359 €, 2.6.2014 vypovedal prokúru zo zdravotných dôvodov, príjem z prokúry nemal;
- bol SZČO, podnikateľskú činnosť ukončil 10.6.2014, obchodné meno: RNDr. Karol Graus-KMKP-INTERNACIONÁL IČO: 34771565, Výkaz o príjmoch a výdavkoch rok 2012 - rozdiel príjmov a výdavkov mínus 9.846 €, daňové priznanie rok 2013 daňová strata mínus 2.256,75 €, daňové priznanie rok 2014-daňová strata z príjmov mínus 7.010,99 €, účtovná závierka rok 2014 rozdiel príjmov a výdavkov mínus 7.010 €.

Súd vykonaným dokazovaním zistil, že povinný z vyživovacej povinnosti nebol tichým spoločníkom vo vyššie uvedených spoločnostiach a ani v spoločnosti PROVENTUS PLUS.

28. Súd nevykonával dôkaz navrhnutý oprávnenej z vyživovacej povinnosti, a to dotaz na zdravotné poisťovne, či boli povinnému z vyživovacej povinnosti preplácané lieky a zdravotné úkony v období rokov 2013-2015, nakoľko ho považoval za nehospodárny. Pokiaľ sa týka zdravotných problémov povinného z vyživovacej povinnosti, z jeho vyjadrenia vyplýva, že niektorými z nich trpí od detstva, a exitovali teda ja v čase predchádzajúcej úpravy výšky výživného (srdcová vada, vredy na dvanástniku s čím sú spojené zažívacie ťažkosti). Aktuálne trpí hypertenziou a každých 2-5 rokov sa mu vytvárajú obličkové kamene. V konaní predložil Prepúšťacíu správu, ktorá sa však týka obdobia neskoro po zrušení vyživovacej povinnosti (hospitalizácia 23.3.2018). Tiež špecifikáciu liekov a výživových doplnkov uviedol v stave

k 3.2018. Súd nespochybňuje, že aj v období od 16.7.2013 do 31.12.2015 mal výdaj na lieky, ktorú skutočnosť súd pri určení zvýšeného výživného zohľadnil (vo vyjadrení k návrhu uviedol sumu 30 €).

29. Povinný z vyživovacej povinnosti bol dňom 17.9.2014 zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie. V zmysle rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom mu bola priznaná pomoc v hmotnej núdzi v sume 117,40 € mesačne od 1.9.2014. Od 1.20.2015 mu bola výška znížená na sumu 61,60 € a od 1.5.2016 zvýšená na sumu 117,60 €.

30. Súd skúmal celkové majetkové pomery na strane povinného z vyživovacej povinnosti, a preto sa súd zaoberal aj vlastníctvom nehnuteľností. Vlastnil nehnuteľnosti: LV č. XXX k.ú. F. S., CKN parc.č. XXX, stavba garáž č.súp. XXXXX, ktorú v zmysle Kúpnej zmluvy zo dňa 4.7.2013 odpredal za kúpnu cenu 5.000 €. Vlastní nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXX k.ú. A. S., CKN parc.č. XXX/X, XXX, XXX/X, XXX/X, XXX/X a stavba rodinný dom č.súp. XXX v podiele 1. Nehnuteľnosti boli ohodnotené v zmysle Znaleckého posudku č. 105/2013 vyhotovený ZNALEX s.r.o. Zvolen na sumu 175.000 €. Nehnuteľnosti predáva exekútor. Povinný z vyživovacej povinnosti vlastnil byt č.X zapísaný na LV č. XXXX k.ú. F. S., ktorý kúpil dňa 30.7.2012 a v zmysle Kúpnej zmluvy zo dňa 11.8.2015 ho predal s dohodnutou kúpnu cenou 8.000 €. V zmysle Zmluvy došlo k započítaniu s pôžičkou. Povinný z vyživovacej povinnosti platí za bývanie nájomné vo výške 50 € mesačne.

31. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k tomu názoru, že návrh oprávnenej z vyživovacej povinnosti je dôvodný, avšak sčasti. Predmetom konania bol návrh oprávnenej z vyživovacej povinnosti na zvýšenie vyživovacej povinnosti na sumu 431 € mesačne za obdobie od 16.7.2016 (od podania návrhu). K podstatnej zmene pomerov došlo hlavne na strane oprávnenej z vyživovacej povinnosti, s poukazom na to, že od posledného určenia výšky výživného uplynulo cca 5 rokov / ku dňu podania návrhu). V čase poslednej úpravy výšky výživného (zvýšené výživné od 23.7.2008 mala vtedy ešte mal. oprávnená z vyživovacej povinnosti 14 rokov. V čase podania návrhu na zvýšenie výživného, o ktorom súd teraz rozhoduje, mala oprávnená z vyživovacej povinnosti 19 rokov a bola študentkou 2. ročníka vysokej školy. Z uvedeného logicky vyplýva, že došlo zmene pomerov na jej strane v súvislosti s výdavkami na štúdium, mimoškolskými záujmami, ako aj bežnými každodennými výdavkami. Pri rozhodovaní o zvýšení vyživovacej povinnosti súd vychádzal jednak z potrieb oprávnenej z vyživovacej povinnosti, z jej schopnosti si privyrobiť, z toho, že vyživovaciú povinnosť k oprávnenej z vyživovacej povinnosti má voči nej aj jej matka, ale takisto aj zo schopností a možností povinného z vyživovacej povinnosti. Súd poukazuje na to, že oprávnená z vyživovacej povinnosti v zmysle horešpecifikovaných skutočností nepreukázala dôvodnosť (aj čo do výšky) všetkých výdavkov, na ktoré poukazovala či už v písomne podanom návrhu, alebo v priebehu konania. K uvedeným skutočnostiam sa súd už vyjadroval vyššie. V konaní oprávnená z vyživovacej povinnosti nespochybňovala skutočnosť a ani nepoukazovala na to, že by jej matka nebola schopná na jej výživu tiež prispievať. K zmene pomerov došlo aj na strane povinného z vyživovacej povinnosti. Bol spoločníkom v spoločnosti Rowex cs, s.r.o. do 11.9.2014. Od 12.9.2014 je spoločnosť v likvidácii. Pokiaľ ide o spoločnosť ROWEX ceny a stavby, s.r.o. v období do 17.2.2011, od 18.2.2011 obchodné meno PROEKO MK spol. s r.o., od 18.2.2011, ako už súd vyššie konštatoval, povinný z vyživovacej povinnosti vykonával funkciu prokuristu a rovnakú funkciu prokuristu vykonával od 20.12.2008 aj v spoločnosti Bývanie JMK s.r.o. V oboch uvedených spoločnostiach vykonával prokúru do 2.6.2014 a to bez toho, aby mal za prácu príjem. Uvedená skutočnosť, že vykonával funkciu prokuristu v dvoch spoločnostiach bezplatne, dobrovoľne sa vzdal príjmu (majetkového prospechu), nemôže byť na ťarchu oprávnenej z vyživovacej povinnosti. Do 22.8.2014, ako už súd tiež vyššie uviedol, bol spoločníkom ZH správcovská s.r.o. IČO: 36 715 336, od 30.3.2018 obchodné meno Správcovská spoločnosť BYTSPOL, s.r.o. Pokiaľ uvádzal, že podnikanie ukončil z dôvodov zlých hospodárskych výsledkov, súd poukazuje na to, že v ďalšom období nebola (vyššie špecifikované). Pokiaľ ide o jeho podnikanie ako SZČO, podnikateľskú činnosť ukončil 10.6.2014, obchodné meno: RNDr. Karol Graus-KMKP-INTERNACIONÁL, pričom z predložených dokladov vyplýva, že uvedená spoločnosť bola v strate. Aj keď bol od 17.9.2014 zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie, súd je toho názoru, že bolo v jeho možnostiach prispievať na výživu oprávnenej z vyživovacej povinnosti sumou 200 € mesačne za obdobie od 16.7.2013 do 31.12.2015 a to aj s poukazom na jeho ostatné majetkové pomery (týkajúce sa nehnuteľnosti) tak ako súd konkretizoval vyššie. V tomto kontexte súd poukazuje aj na samotné vyjadrenie povinného z vyživovacej povinnosti na pojednávaní dňa 6.6.2014, že (v tom čase) z hľadiska jeho finančných, materiálnych možností ako aj vzhľadom na jeho zdravotný stav nie je schopný uhrádzať vyššie výživné ako 200 € (inak povedané, z jeho vyjadrenia vyplývalo, že je schopný prispievať výživným vo výške 200 € mesačne). Súd musel brať na zreteľ aj tú skutočnosť, že povinný z

vyživovacej povinnosti oprávnenej z vyživovacej povinnosti neprispieval (ani naturálnym plnením) nad rámec výživného. Dôvodné je preto zvýšenie výživného na sumu 200 € mesačne za celé obdobie, čiže do 31.12.2015 (do zrušenia vyživovacej povinnosti). Keďže oprávnená z vyživovacej povinnosti žiadala zvýšiť výživné na sumu 431 € súd čo do zvyšku jej nárok zamietol.

32.Vzhľadom na to, že súd zvýšil vyživovaciu povinnosť povinného z vyživovacej povinnosti voči oprávnenej z vyživovacej povinnosti zo sumy 166 € na sumu 200 € mesačne za obdobie od 16.7.2013 do 31.12.2015, vzniklo zročné výživné, ako rozdiel zaplateného výživného za uvedené obdobie a určeného výživného. Na pojednávaní dňa 13.3.2019 si účastníci konania prostredníctvom svojich právnych zástupcov odsúhlasili, že za obdobie od 14.6.2013 do 14.3.2016 povinný z vyživovacej povinnosti zaplatil oprávnenej z vyživovacej povinnosti výživné spolu vo výške 3.397 € a to v zmysle tabuľky, ktorú predložil v konaní povinný z vyživovacej povinnosti (č.l.259-259). Za obdobie od 16.7.2013 do 31.12.2015 mal povinný z vyživovacej povinnosti zaplatiť spolu sumu 5.903,20 € (od 16.7.2013 do 31.7.2013 alikvotnú časť vo výške 103,20 €; od 8/2013 do 12/2015 5x200 € čo je suma 1.000 €; od 1/2014 do 12/2014 12x200 € čo je suma 2.400 €; od 1/2015 do 12/2015 12x200 € čo je suma 2.400 €). Zaplatil od 16.7.2013 do 31.7.2013 alikvotnú časť 85,68 €, od 8/2013 do 12/2013 5x166 € čo je suma 830 €, od 1/2014 od 8/2014 zaplatil 3x 166 € a 5x200 € čo je spolu 1.495 €, od 9/2014 do 12/2014 nezaplatil nič, od 1/2015 do 12/2015 8x70 € plus 4x10 € plus 1x50 € plus 1x27 € plus 1x15 € spolu 692 €. Od 1.1.2016 zaplatil navyše 30 €. Spolu za uvedené obdobie (od 16.7.2013 do 31.12.2015 ) zaplatil sumu 3.132,68 €. Vzhľadom na to vznikla povinnému z vyživovacej povinnosti zaplatiť oprávnenej z vyživovacej povinnosti zročné výživné vo výške 2.770,52 € (5.903,20 € mínus 3.132,68 €). S poukazom na výšku zročného výživného súd určil splatnosť v lehote 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

33.Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

34.Oprávnená z vyživovacej povinnosti ako aj povinný z vyživovacej povinnosti si prostredníctvom svojich právnych zástupcov uplatnili náhradu trov konania. Súd môže priznať náhradu trov konania v zmysle Civilného mimosporového poriadku vo veciach určenia rodičovstva a vo veciach notárskych úschov, účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali (čo v danom prípade nie je predmetom konania), ak to možno spravodlivo požadovať (§ 53 CMP), alebo vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé (§ 55 CMP). Súd je toho názoru, že v danej veci by nebolo spravodlivé priznať niektorému z účastníkov konania náhradu trov konania, nakoľko oprávnená z vyživovacej povinnosti rovnako ako povinný z vyživovacej povinnosti mali v konaní úspech len čiastočný. Vzhľadom na to súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.