

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 18T/7/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219010066  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Koblišková  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2219010066.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda, pred samosudkyňou JUDr. Janou Kobliškovou, v trestnej veci obžalovaného: P. G., Z.. XX.XX.XXXX, stíhaný pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.06.2019 v Dunajskej Strede, takto

### rozhodol:

Obžalovaný P. G. Z.. XX.XX.XXXX V. L. Q., K. B. K., O. XXX/XXX

sa uznáva za vinného, že

dňa 27. októbra 2018 v čase okolo 3:30 hod. v katastri obce Trhová Hradská, v okrese Dunajská Streda, po tom čo požil nezistené množstvo alkoholu, od čoho mu bola dychovou skúškou vykonanou dňa 27.10.2018 v čase o 3:45 hod. zistená hodnota 0,97 ml/1 alkoholu v krvi, viedol po ceste II. triedy č. 561, v smere od obce Trstice do obce Topoľníky osobné motorové vozidlo zn. X. XXX evidenčného čísla L.-XXXFA, kde v miernej pravotočivej zákrute, v kilometri 24,5 nezvládol v dôsledku opojenia alkoholom riadenie vozidla a zišiel z cesty vľavo, kde narazil vozidlom do stromu,

teda

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

čím spáchal

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s prihladnutím na § 36 písmeno l/, § 37 písmeno h/, písmeno m/, 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona sa zaradí na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/124/2018 zo dňa 28.11.2018, právoplatný 08.01.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra Dunajská Streda podala dňa 24.01.2019 na tunajší súd obžalobu sp. zn. 1 Pv 516/18/2201-5 na obžalovaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, spáchaného v štádiu dokonaného trestného činu, jedným páchatelom vo veci.

Súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.06.2019 prijal vyhlásenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku (§ 257 ods. 7 Trestného poriadku), že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a na všetky otázky v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd preto vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, resp. náhrade škody, či ochrannom opatrení.

Obžalovaný P. G. uviedol, že pri spáchaní trestného činu nepremýšľal, už to veľmi oľutoval. Má družku a dve deti, rovnako z prvého manželstva má dve deti.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil podstatný obsah vyšetrovacieho spisu sp. zn. ORP-69/DI-DS-2018 v rozsahu a spôsobom, ako to vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní, resp. v rozsahu, aký bol potrebný na rozhodnutie vo veci.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky nemá obžalovaný evidované žiadne priestupky.

Z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 4krát súdne trestaný.

(1) V trestnej veci Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 1T/114/2006, mu bol uložený trest odňatia slobody podmienene na 1 rok so skúšobnou dobou na 2 roky do 08.11.2008, osvedčil sa podľa § 50/5 T. z. (§ 250a/1 T. z. 140/1961).

(2) V trestnej veci Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 1T/65/2013 mu bol uložený trest odňatia slobody podmienene na 1 rok so skúšobnou dobou 2 roky do 14.05.2015, osvedčil sa podľa § 50/6 T. z. (§ 207/1 T. z.).

(3) V trestnej veci Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 4T/72/2017 mu bol uložený trest odňatia slobody podmienene na 8 mesiacov so skúšobnou dobou 1 rok do 02.02.2019 (§ 207/1 T. z.).

(4) V trestnej veci Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 1T/124/2018 mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienene na 1 rok (§ 207/3 T. z.).

Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/124/2018 zo dňa 28.11.2018, právoplatného 08.01.2019 bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní jeden rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Skutok spáchal v časovom období od 25.01.2018 do 28.11.2018.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel  
a/ chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom,  
b/ vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzromený.

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Podľa ods. 3 písm. c/ odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%2523207'&ucin-k-dni='31.%207.2019'> alebo <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%2523207'&ucin-k-dni='31.%207.2019'>, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Na základe vykonaného dokazovania, resp. najmä s poukazom na vyhlásenie obžalovaného o svojej vine, považoval súd vinu obžalovaného za žalovaný skutok za jednoznačne preukázanú v rozsahu nevyhnutnom pre zákonné rozhodnutie.

Obžalovaný svojím protiprávnym konaním popísaným vo výroku rozsudku naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Obžalovaný je plne trestnoprávne zodpovedným subjektom. Konal úmyselne, pričom vedel, že svojím konaním môže porušenie alebo ohrozenie zákonom chránených záujmov spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený. Zákonom chráneným záujmom je ochrana ľudského života a zdravia, ako aj majetku pred tými, ktorí v stave po požití návykovej látky, ktorá znižuje ich psychické funkcie, vykonávajú zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorej by v dôsledku ovplyvnenia touto látkou mohli ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona prirážajúcou okolnosťou je to, že páchatel spáchal viac trestných činov.

Podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona prirážajúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne súd na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prirážajúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona ak prevažuje pomer prirážajúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest

podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Podľa ods. 2 Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252334'&ucin-k-dni='31.%207.2019'>.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu prihliadol súd najmä na spôsob spáchania trestného činu obžalovaným, na jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti a ich pomer, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Za prejednanú trestnú činnosť uložil súd obžalovanému trest odňatia slobody podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin spáchaný v súbehu, ktorý je najprísnejšie trestný, t. j. podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona. U obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, teda že sa k spáchaniu trestného činu priznal a jeho spáchanie oľutoval a dve prirážajúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, teda že spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, teda že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Pri ukladaní trestu vzhľadom prevahu prirážajúcich okolností súd ukladal trest podľa § 38 ods. 2 a ods. 4 Trestného zákona v rámci ustanovenej trestnej sadzby s o jednu tretinu zvýšenou dolnou hranicou trestnej sadzby 28 mesiacov až 5 rokov, keď obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov, ktorý považoval za dostatočný vzhľadom na jeho osobu a predchádzajúci život i s poukazom na individuálnu a generálnu prevenciu za zákonný a primeraný. Pre výkon tohto trestu zaradil súd obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona), keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu obžalovaný nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/124/2018 zo dňa 28.11.2018, právoplatný 08.01.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Keďže skutok bol spáchaný v súvislosti s činnosťou, na ktorú je potrebné osobitné povolenie, ukladal súd obžalovanému aj takýto druh trestu - trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 18 mesiacov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom súdu, proti rozhodnutiu ktorého smeruje na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po jeho vyhlásení. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).