

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9Csp/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819200522
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819200522.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35792752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o. so sídlom Kubániho 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanej Y. J., W.. XX.XX.XXXX, M. F. V. M. XXX, o zaplatenie 117,23 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Súd stranám sporu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia sumy 117,23 Eur spolu so zmluvnou pokutou i úrokmi z omeškania špecifikovanými v predmetnom návrhu, ako aj náhrady trov konania od žalovanej.

2. Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

3. Žalobca uzatvoril dňa 29. 09. 2014 so žalovanou Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500082009, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 690,00 Eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 21,82 Eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve.

4. Žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovanej s úhradou splátky č. 17 o viac ako tri mesiace, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanej doručené dňa 19.05.2016. V súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 05.06.2016, kedy bola žalovaná povinná uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak žalovaná nespravila, je od nasledujúceho dňa v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovanej voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavuje sumu 117,23 Eur (žalovaná do dňa vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu zaplatila len sumu 799,21 Eur).

5. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním jednotlivých splátok a následne aj celej zosplatennej sumy, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne: zo sumy 117,23 Eur od 05.06.2016 do zaplatenia.

6. Žalobca zaslal žalovanej viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím rozhodcovského konania. Žalovaná nereagovala na výzvy žalobcu, ako to vyplýva z Karty klienta - evidencie žalobcu o úhrade splátok. Okrem písomných upomienok bola žalovaná opakovane vyzvaná na splnenie jej povinností, a to formou zaslania krátkych textových správ (sms správy), resp. pri telefonickom príp. osobnom kontakte. Napriek tomu zo strany žalovanej nedošlo k splneniu jej záväzkov.

7. Vo veci bol dňa 03.04.2019 vydaný platobný rozkaz sp. zn.: 9Csp/27/2019 - 20, proti ktorému podal žalovaná v zákonnej lehote odpor, ktorý odôvodnila tým, že uplatnený nárok žalobcu považuje za nezákonný a nedôvodný. V prvom rade namietala, že by od žalobcu obdržala úver vo výške 690,00 Eur. V skutočnosti jej poskytol dňa 29.09.2014 len úver vo výške 621,00 Eur, nakoľko si v rovnaký deň zaúčtoval spracovateľský poplatok vo výške 69,00 Eur. Takto nesprávne uvedená výška poskytnutého úveru má za následok aj nesprávne uvedenú RPMN, pretože zastáva názor, že poplatok za poskytnutie úveru predstavuje dodatočný náklad pri výpočte RPMN. Rovnako podľa žalovanej nie je pravdou, že by splácala úver v splátkach po 21,82 Eur, ale v skutočnosti výška mesačnej splátky 37,72 Eur, na základe akejsi Dohody o poskytnutí služby, pričom do dňa vyhotovenia podaného odporu proti platobnému rozkazu nevie o aké služby sa jednalo, pretože jej to nebolo vysvetlené, ani žiadnu dodatočnú službu okrem poskytnutia úveru nezaregistrovala, hoci dohodu musela podpísať, inak by jej úver žalobca neposkytol. Po zohľadnení mesačných splátok vo výške 37,72 Eur je RPMN už vo výške 107,91 % a to je presne výška RPMN, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi a ktorá bola súdmi všetkých stupňov označená za neprímerane vysokú. Z uvedeného vyplýva, že žalobca nesprávne uviedol výšku RPMN v zmluve a z tohto dôvodu je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Po preštudovaní príslušnej judikatúry žalovaná dospela k záveru, že poplatok za poskytnutie úveru jej bol účtovaný nezákonne, nakoľko každý poplatok, ktorý by mal spotrebiteľ platiť, by mal korešpondovať nejakému predmetu plnenia a je nevyhnutné, aby sa týmto poplatkom platilo skutočné plnenie poskytované spotrebiteľovi a v jeho záujme.

V druhom rade žalovaná namietala, že doposiaľ si žalobca uplatnil u jej zamestnávateľov 16 nezákonných zrážok zo mzdy v celkovej výške 575,17 Eur. Nezákonnosť zrážok zo mzdy spočíva v neplatnosti ustanovenia bodu 13.2 Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere, s ktorými žalovaná nebola oboznámená, neboli jej vysvetlené a ani svojím podpisom nevyjadrila s nimi svoj súhlas. V treťom rade žalovaná namietala nezákonné zosplatnenie úveru, nakoľko žalobca síce tvrdí v Čl. II. žaloby, že ju upozornil vopred na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka, žalovaná však s týmto tvrdením nesúhlasí a doposiaľ tento zákonný postup súdu nijakým spôsobom nepreukázal.

Vo štvrtom rade žalovaná namietala neprijateľnú zmluvnú podmienku uvedenú v bode 8.1 Zmluvy z dôvodu nepredvídateľnosti formulácie zmluvnej podmienky, pričom indikuje reálnu možnosť poškodiť záujmy slabšej zmluvnej strany, neprijateľnú zmluvnú podmienku uvedenú v bode 8.5 Zmluvy z dôvodu rozporu s požiadavkou dobrých mravov, ktorá zakladá hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo zakotvuje oprávnenie dodávateľa požadovať náhradu škody nad rámec zmluvných pokút. Dodávateľ tak konštruoval zmluvné podmienky založené na viacnásobnom sankcionovaní spotrebiteľa zo strany dodávateľa.

V poslednom rade žalovaná nesúhlasila s uplatneným nárokom žalobcu na úhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 30,22 Eur, pretože tento úkon bezprostredne nesúvisí s následným súdnym konaním a neprichádza do úvahy uplatňovať si ho v rámci trov súdneho konania. Vzhľadom na to, že žalovaná je presvedčená, že žalobcovi už nič viac nedlhuje, naopak na jej strane vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 178,21 Eur (uhradených 799,21 Eur oproti poskytnutým 621,00 Eur), týmto žiada, aby vo veci bolo nariadené pojednávanie a aby súd po vykonanom dokazovaní podanú žalobu zamietol ako nedôvodnú a zaviazal žalobcu na náhradu trov konania.

8. Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe v celom rozsahu, pričom podaním doručeným súdu 24.06.2019 právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' právneho zástupcu a neúčast' žalobcu na pojednávaní a oznámil, že súhlasia s prejednaním a rozhodnutím veci v neprítomnosti.

9. Žalovaná v ústnom vyjadrení na pojednávaní opätovne zdôraznila, že so žalobou nesúhlasí a trvala na obsahu jej písomného vyjadrenia podaného k žalobe.

10. V zmysle ust. § 290 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

11. Súd sa oboznámil s obsahom listinných dôkazov - výpisom z účtu o odoslaní platby elektronicky na účet žalovanej dňa 29.09.2014, pokusom o zmier, oznámením o zosplatnení, žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvou o revolvingovom úvere č. 8500082009, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT SLOVAKIA s.r.o., doručenkou o doručení zosplatnenia, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8500082009, prehľadom čerpania a splácania úveru, interaktívnou kalkulačkou na výpočet RPMN.

12. V zmysle ustanovenia § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500082009 uzavretá medzi žalobcom a žalovanou dňa 29.09.2014 je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a riadi sa režimom Obchodného zákonníka.

14. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru - Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500082009 podpísanej žalovanou 24.09.2014 a žalobcom 29.09.2014 vyplýva, že obsahuje informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá) v sume 37,72 eur, že žalovaná v bode 5 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru žiadala o poskytnutie úveru vo výške 690,00 eur so splatnosťou na 42 splátok, s výškou mesačnej splátky 21,82 eur, s celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) 985,44 eur, s predpokladanou ročnou percentuálnou mierou nákladov za úver 26,18 %, ročnou úrokovou sadzbou úveru 18,09 %, s priemernou ročnou percentuálnou mierou nákladov za úver 44,06 %. Zo žiadosti ďalej vyplýva, že poskytnutá čiastka revolvingu má predstavovať sumu 690,- eur, celková čiastka, ktorú má dlžník zaplatiť predstavuje sumu 985,44 eur, predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov úveru po poskytnutí revolvingu 26,18 % a ročná úroková sadzba revolvingu 18,09 %, poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu 69,- eur. V bode 6 citovanej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru sú iným písmom dopísané údaje o schválenom revolvingovom úvere (nevypĺňajte), z čoho vyplýva, že obsahuje informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bola uzavretá) v sume 37,72 eur, poskytnutá čiastka úveru je 690,- eur, splatnosť úveru (počet splátok) je 42 splátok, výška mesačnej splátky vrátane úrokov je 21,82 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) 985,44 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 26,18 %, ročná úroková sadzba revolvingu 18,09 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05 %, poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu 69,- eur. Na zmluve, pod bodom 13, je podpis dlžníka: V Rožňave dňa 24.09.2014. Za žalobcu je pečiatka a podpis v Bratislave dňa 29.09.2014. V zmysle bodu 13 predmetnej žiadosti, riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti/zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania.

15. Z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500082009 vyplýva, že dlžníkom je žalovaná a bol jej schválený úver vo výške 690,00 eur so splatnosťou na 42 mesiacov, s mesačnou splátkou 21,82 eur, splátkou podľa Dohody o poskytnutí služby mesačne 15,90 eur, s výškou celkovej platby na úhradu mesačne 37,72 eur, s poplatkom za poskytnutie úveru/revolvingu 69,- eur, s dátumom splatnosti prvej splátky úveru 01.11.2014, s dátumom splatnosti poslednej splátky úveru 01.04.2018, s mesačnou periodicitou splácania úveru, dátumom splatnosti splátky v priebehu periódy splácania v 1. deň, ročnou percentuálnou mierou nákladov úveru 26,04 %, s priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov platnej ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere 44,06 %, so schválenou výškou revolvingu 690,00 eur, so zvýšením celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 690,00 eur, s výškou mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 21,82 eur, s ročnou percentuálnou mierou nákladov po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 26,04 %, s úverovým

limitom 690,00 eur, s celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť vo výške 985,44 eur, s odplatou za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb 667,80 eur, s ročnou úrokovou sadzbu úveru 18,09 %, s celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu 985,44 eur, s ročnou úrokovou sadzbu úrokov z omeškania 5,05 %, s ročnou úrokovou sadzbu revolvingu 18,09 % a s dátumom nadobudnutia platnosti a účinnosti Zmluvy o revolvingovom úvere 29.09.2014.

16. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom do 31.12.2014, t.j. ku dňu uzavretia zmlúv (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

17. Podľa ust. § 9 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

18. Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch:

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

19. Z obsahu žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru a oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, teda zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500082009 vyplýva, že v týchto listinách je uvedená výška úveru 690,- eur, avšak v skutočnosti k čerpaniu úveru došlo vo výške 621,- eur, ktorá skutočnosť vyplýva z listiny predloženej žalobcom - prehľadu čerpania a splácania úveru. Z prehľadu čerpania a splácania úveru vyplýva, že žalovaná čerpala úver v sume 621,- eur a na úhradu úveru zaplatila 799,21 eur.

20. Vzhľadom na nesprávne uvedenú výšku úveru v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru ako aj v oznámení veriteľa o schválení úveru, je nesprávne uvedený údaj o RPMN úveru, preto úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

21. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, súd po zistení, že žalovaná čerpané finančné prostriedky žalobcovi už uhradila v celom rozsahu, žalobu v celom rozsahu zamietol v zmysle § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko zo strany žalovanej došlo k splneniu dlhu voči žalobcovi.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. V konaní mala úspech žalovaná, ktorá si však neuplatnila náhradu trov konania, žalobca bol neúspešný, z uvedeného dôvodu súd nepriznal stranám sporu náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.