

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: OT/138/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319010698  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319010698.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný I. Z., K.. XX.XX.XXXX B. Š., I. V. I. XXX, R.. Š., I.. Č.. B. B.

sa uznáva za vinného, že

dňa 21.05.2019 v čase o 14.45 hod. v meste Šaľa na ulici SNP viedol ako vodič od cestného mosta cez rieku Váh osobné motorové vozidlo zn. Citroën C5, modrej metalízy, EČV: W.-XXXDH, kde bol spozorovaný hliadkou OO PZ Šaľa, ktorá mala osobnú znalosť o tom, že jazdí napriek tomu, že má súdom uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, z uvedeného dôvodu chcela hliadka predpísaným spôsobom zastaviť vozidlo, avšak vodič na výzvy nereagoval a začal pred hliadkou unikať tak, že prudko odbočil doprava na ulicu Nešporovu, následne odbočil vpravo pre obchodný dom Jednota COOP, kde vozidlo odparkoval po pravej strane, vypol motor a preskočil zo sedadla vodiča na zadné sedadlo vozidla, pričom vozidlo riadne nezabrzdil, to začalo cúvať a zadným ľavým rohom vozidla narazilo do pravých zadných dverí služobného vozidla hliadky PZ zn. Volkswagen Golf, EČV: W.-XXXCG, ktoré stálo za vozidlom obvineného, pričom na služobnom motorovom vozidle vznikla Ministerstvu vnútra SR, Krajské riaditeľstvo PZ v Nitre, škoda vo výške 1 000 €, pričom rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/52/2015 zo dňa 02.03.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To/50/2016 zo dňa 16.08.2016, právoplatné toho dňa, mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 3 rokov do 16.02.2020,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m) a § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 a § 43 Trestného zákona mu súd ukladá ďalší trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke v trvaní 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 23.05.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného. Súd vo veci vydal trestný rozkaz, doručený obžalovanému dňa 24.05.2019, proti ktorému podal obžalovaný odpor, a následne vec prejedal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonomnom poučení podľa § 257 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) TP odpovedal „áno“.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, a vykonal dokazovanie ohľadne trestu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal, že jediný dôvod, pre ktorý sadol za volant, bol aby došiel do Šale po peniaze, ktoré potreboval na výživné. Má dve deti vo veku 9 a 8 rokov, ktoré sú v osobnej starostlivosti jeho rodičov, ktorým má určené minimálne výživné. O deti sa stará prakticky jeho matka, ktorá je chorá, jeho otec pracuje na týždňovky v Rakúsku. Matka detí o ne nejaví záujem.

Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný 12 krát odsúdený za krádeže, neoprávnené používania cudzieho motorového vozidla, podvody, výtržníctva a marenia výkonu úradného rozhodnutia. V prvých 10 prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, následne bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/52/2015 zo dňa 02.03.2016 odsúdený za trestné činy výtržníctva na nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý vykonal dňa 13.08.2017, a zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel na 3 roky a naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/60/2019 zo dňa 03.03.2019 na peňažný trest 2 000 €, ktorý doteraz nezaplatil, a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na 2 roka a 6 mesiacov. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bol obžalovaný postihnutý za 2 priestupky.

Podľa rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 12P/12/2011 a sp. zn. 16P/253/2012 boli dvaja synovia obžalovaného zverení do náhradnej osobnej starostlivosti jeho rodičov a obžalovanému bolo uložené platiť výživné vo výške minimálneho výživného a 30 €.

Podľa lekárskeho potvrdenia zo dňa 20.06.2019 matka obžalovaného trpí vrodenou srdcovou vadou spojenou s poruchami srdcového rytmu, je v liečbe aj ortopéda, neurológa a pľúcneho lekára.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine uznal ho vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Súd mohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe až na 2 roky, pričom u neho zistil 1 poľahčujúcu okolnosť - priznal sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval, a 1 priťažujúcu okolnosť - bol už za trestný čin odsúdený, čiže pri ich vyrovnanom pomere hranice trestnej sadzby neupravoval.

Čo sa týka druhu trestu, súd vzhľadom na doterajšiu trestnú minulosť obžalovaného mal za to, že uložením alternatívneho trestu nedôjde k naplneniu účelu trestu, pričom poukazuje na peňažný trest uložený trestným rozkazom zo dňa 03.03.2019, a uložil nepodmienečný trest odňatia slobody, pretože doterajšie tresty zjavne nemali želaný výchovný efekt. Pri určení výmery trestu považoval súd uloženie trestu v polovici trestnej sadzby za dostatočné na dosiahnutie účelu trestu, pričom vyjadruje nádej, že

prvý pobyt obžalovaného v ústave na výkon trestu bude mať na obžalovaného dostatočne výchovný a odstrašujúci účinok, aby prehodnotil svoj doterajší život a zanechal páchanie trestnej činnosti. Súd nezohľadnil tvrdenie obžalovaného, že išiel po peniaze na výživné pre svoje deti, keďže peniaze sa dajú prepraviť aj inými spôsobmi, ktorými nedochádza k páchaniu trestných činov. Ohľadom zdravotného stavu jeho matky súd vyjadruje ľútosť nad tým, ako sa popri tom ešte musí trápiť aj so svojim synom.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň mu uložil trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 1 rok a 6 mesiace, keďže trestný čin bol spáchaný v súvislosti s touto činnosťou, pričom zohľadnil, že obžalovaný už vykonáva tresty zákazu činnosti v celkovej dĺžke 5 rokov a 6 mesiacov a najdlhšia dĺžka tohto trestu je 10 rokov, pričom vzhľadom na prerušenie výkonu tohto trestu počas výkonu trestu odňatia slobody ho ešte bude vykonávať dlhú dobu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).