

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9P/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819202308
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819202308.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloleté deti E. T., nar. XX.XX.XXXX a V. T., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov: matka N. N., nar. XX.XX.XXXX, t.č. Jazmín n.o., F. Nadaždyho 4, Handlová a otec V. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. S. 5, Q., t.č. ÚVTOS Dubnica nad Váhom, na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nad výchovou maloletých: E. T., nar. X.X.XXXX a V. T., nar. XX.X.XXXX sa u r č u j e výchovné opatrenie - dohľad na obdobie jedného roka, ktorý bude vykonávaný v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi podal dňa 30.5.2019 podnet na uloženie výchovného opatrenia - určenie dohľadu nad výchovou maloletých. Okresný súd Prievidza začal konanie aj bez návrhu v zmysle § 23 ods. 2 CMP. Podnet na nariadenie výchovného opatrenia bol odôvodnený tým, že spisovú dokumentáciu rodičov maloletých detí úrad eviduje na úseku sociálnoprávnej ochrany detí od januára 2004, kedy podala matka N. N. návrh na ustanovenie opatrovníka pre maloletého E. z dôvodu, že sa jej narodil ako slobodnej nepľnoletej matke. Konanie na Okresnom súde Prievidza pod č. 13P 48/2004 bolo zastavené, nakoľko matka vzala svoj návrh späť, pretože otec dobrovoľne k dieťaťu priznal otcovstvo. O osem rokov neskôr boli maloleté deti E. a V. T. neodkladným opatrením na základe Uznesenia Okresného súdu Prievidza č. 17P/59/2012-44 zo dňa 7.11.2012 zverení do náhradnej osobnej starostlivosti manželom T. K. a F., vo veci samej bolo rozhodnuté Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 17P/59/2012-131 zo dňa 25.02.2013 tak, že E. i V. zostali naďalej v náhradnej osobnej starostlivosti K. a F. T.. Rodičia boli zaviazaní prispievať na ich výživu sumou 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa a nad ich výchovou bol uložený dohľad. Po návrate otca maloletých z výkonu trestu odňatia slobody bola náhradná osobná starostlivosť u detí zrušená Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 11P/8/2016-17 zo dňa 24.5.2016 a deti boli zverené do starostlivosti otca V. T.. Z dôvodu, že otec maloletých detí bol opakovane vzatý do výkonu trestu odňatia slobody, boli maloleté deti zverené Uznesením Okresného súdu Prievidza č. 11P/8/2016-119 dňa 6.10.2016 do náhradnej osobnej starostlivosti sestry otca, E. F., pričom rodičia boli opäť zaviazaní prispievať na výživu detí sumou 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa. E. F. sú zverené deti doposiaľ. Maloleté deti vyrastali v poslednom období v domácnosti náhradnej matky, jej manželka L. F. spolu s deťmi Y. a X. N. a S. F.. Byt, ktorý rodina obýva je mestský nájomný dvojizbový. Maloleté deti E. a Koloman mali spoločnú izbu na poschodí s X. a Y., kde mali vlastné lôžka a skrine na ošatenie. Vybavenie domácnosti zodpovedá potrebám detí. Celý interiér je kompletne zariadený a je udržiavaný v poriadku a čistote. Po poslednej hádke s náhradnou matkou však deti bývajú vo vedľajšej bytovej jednotke so starými rodičmi V. a E. T., kde majú zaistené aktuálne potreby. Otec maloletých detí je v súčasnej dobe opakovane vo výkone trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom. Matka maloletých detí N. N. je poberateľkou rodičovského príspevku a býva v zariadení núdzového bývania v Jazmíne v Handlovej, kde zabezpečuje starostlivosť maloletým deťom V., nar. XX.X.XXXX, M., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX N.. Súrodenci maloletého R., H. a Y. sú zverení Rozsudkom

Okresného súdu Prievidza č. 11P/8/2016 zo dňa 6.10.2016 do náhradnej osobnej starostlivosti a to tak, že H. s R. zabezpečujú starostlivosť starí rodičia zo strany otca V. a E. T. a Y. stará matka zo strany matky, N. K.. Náhradná matka E. F. má uplatnený nárok na prídavok na dieťa, opakovaný príspevok v náhradnej osobnej starostlivosti a taktiež má uplatnený nárok na náhradné výživné. Verbalizovala, že jej manžel je nezamestnaný, avšak prostredníctvom brigádnickej činnosti dokáže zabezpečiť dostatočný príjem do rodiny. Maloletý E. T. je v školskom roku 2018/2019 žiakom 8. ročníka Špeciálnej základnej školy v Handlovej. Do februára 2019 mal dobré vzdelávacie výsledky, výraznejšie výchovné problémy v školskom prostredí s ním neboli okrem toho, že si občas zabudol pomôcky, na vyučovaní bol nepozorný, pred spolužiakmi sa zvykol vyvyšovať a podceňovať ich, ale po napomenutí sa zvýšil svoju aktivitu. Maloletý V. T. v školskom roku 2018/2019 opakuje 5. ročník Základnej školy na Ul. Y. cesta Q.. Zo správy zo školy zo dňa 7.11.2018 okrem iného vyplynulo, že maloletý chodí do školy nepripravený, bez domácich úloh a učebných pomôcok. V škole riešili aj jeho vyhrážanie sa spolužiakovi. Základná škola poukázala na nedostatočnú kontrolu nad maloletým, nespoluprácu náhradnej matky s pedagógmi a skutočnosť, že školské poplatky bol uhradiť otec dieťaťa. (príloha č. 2) Situácia u maloletého E. sa zhoršila, kedy 02.04.2019 úrad Špeciálna základná škola v Handlovej oznámila, že u maloletého sa prejavuje zanedbávanie povinnej školskej dochádzky, t.j. za mesiace február a marec 2019 vykázal 64 vyučovacích hodín, ktoré nemá ospravedlnené. Dňa 4.4.2019 bol úrad predvolaný na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mal dopustiť E. dňa 8.2.2019 a to tým, že mal jednému chlapcovi z vrečka vytiahnuť peňaženku a pýtať si od neho mobil, ktorý mu mobil z obavy vydal. Konania vo veci priestupku sa Okresnom úrade Prievidza sa rodina nezúčastnila. Pohovorom s maloletým E. a náhradnou matkou bolo zistené, že maloletý E. náhradnú matku ako aj príslušníkov rodiny odmieta rešpektovať, nepomáha, odmieta chodiť do školy, dokonca po jednom z dohovaraní náhradnou matkou, maloletý opustil jej domácnosť a odišiel do domácnosti starých rodičov, ktorí bývajú vo vedľajšom byte. Starých rodičov podľa vyjadrenia pani F. E. taktiež nerešpektuje. Maloletý E. priznal, že do školy nechodí, dôvodom čoho má byť jeho smútok za jeho otcom, no neskôr pripustil, že do školy nechodí pre nezáujem o štúdium. Odmietol ponúkanú pomoc úradu za účelom sprostredkovania psychologickéj pomoci. Psychologická pomoc bola rodine krátko poskytovaná v predchádzajúcom období odborným tímom z dôvodu eliminácie negatívnych prejavov u maloletého voči príslušníkom rodiny, ale pre nezáujem o spoluprácu s odborným tímom, s rodinou odborný tím prestal spolupracovať. Nakoľko sa prostredníctvom pohovoru s maloletým E. nepodarilo eliminovať problém zanedbávania povinnej školskej dochádzky, úrad zrealizoval dňa 9.5. 2019 prípadovú konferenciu, prostredníctvom ktorej mal záujem riešiť komplexne vzniknutý problém v rodine. Zo stretnutia vyplynulo, že v rodine nie je nikto, kto by výchovne usmernil maloletého, náhradná matka verbalizovala, že v správaní dieťaťa sa prejavujú problémy a pedagogickí zamestnanci potvrdili, že E. školu nenavštevuje, účastníci sa zhodli, že u maloletého je potrebné podať návrh na jeho umiestnenie v zariadení prostredníctvom výchovného opatrenia. O uvedenom stretnutí ako aj o závere stretnutia bol osobne počas terénnej sociálnej práce maloletý E. informovaný dňa 14.05.2019. Počas osobného kontaktu uviedol, že sa podrobí pobytovému výchovnému opareniu. Dňa 17.05.2019 sa spontánne dostavili na úrad maloletý E. T. spolu so strýkom K. T.. Maloletý prišiel oznámiť, že si uvedomil dôsledky svojho negatívneho správania uvedmil, nechce byť umiestnený v zariadení, preto prisľúbil, že bude rešpektovať náhradnú matku a pravidelne chodiť do školy. Pán T. sa zaviazal, že bude nápomocný pri výchove maloletého E.. Po uvedenom pohovore bolo telefonickým kontaktom so školu dňa 20.05.2019 a 24.05.2019 zistené, že E. odo dňa 20.05.2019 navštevuje školu pravidelne, zlepšilo sa aj jeho správanie. Okrem iného pán K. T. sľúbil, že bude výchovne vplývať aj na správanie maloletého V., u ktorého taktiež škola poukázala na jeho výrazné problémy v školskom prostredí. (príloha č 4.) Úrad intervenciami v rodine maloletých detí zistil, že sa doposiaľ nepodrobili pedopsychiatrickému, ani psychologickému vyšetreniu. Citovo sú naviazané na otca, pozitívny vzťah verbalizujú aj k príslušníkom rodiny zo strany otca, s matkou sa aktuálne nekontaktujú. Od roku 2016 sa u maloletých detí začalo prejavovať nerešpektujúce správanie v domácnosti, príčinou čoho malo byť podľa náhradnej matky nástup otca do výkonu trestu odňatia slobody. Matka po jeho odchode do výkonu trestu podala návrh na zverenie maloletých detí E. i V. do svojej osobnej starostlivosti, návrh však zobrala späť. Maloleté deti u nej krátky čas bývali, ale nerešpektovali ju, a u E. sa prejavilo voči nej vulgárne, urážlivé správanie. Dňa 07.07.2017 pre nerešpektujúce správanie sa detí voči náhradnej matke podala E. F. návrh na umiestnenie detí do zariadenia, ktorý však zobrala späť. Konanie bolo Uznesením Okresného súdu Prievidza č. 12P/34/2017 dňa 17.07.2017 zastavené. Maloleté deti sa aktuálne nevenujú žiadne záľube ani činnosti, zväčša sa zdržiavajú v otvorenom prostredí.

2. Matka sa k návrhu nevyjadrila, pojednávania sa bez ospravedlnenia nezúčastnila. Otec na pojednávani nesúhlasil s umiestnením detí do diagnostického ústavu, uviedol, že najmä E. zle znáša jeho umiestnenie vo výkone trestu odňatia slobody.

3. Kolízny opatrovník trval na podanom podnete na nariadenie výchovného opatrenia, a to dohľadu.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, náhradného rodiča E. F. a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä: podnetom ÚPSVaR, správou zo školy, správou, spisom OS Prievidza sp. zn. 6P/47/2018 a zápisnicami z prípadových konferencií. Na základe takto vykonaného dokazovania dospel k takýmto skutkovým a právnym zisteniam.

5. Uznesením Okresného súdu Prievidza č. 17P/59/2012-44 zo dňa 7.11.2012 boli maloletí zverení do náhradnej osobnej starostlivosti manželom T. K. a F., vo veci samej bolo rozhodnuté Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 17P/59/2012-131 zo dňa 25.02.2013 tak, že E. i V. zostali naďalej v náhradnej osobnej starostlivosti K. a F. T.. Rodičia boli zaviazaní prispievať na ich výživu sumou 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrení dieťa a nad ich výchovou bol uložený dohľad. Následne po návrate otca z výkonu trestu bola náhradná osobná starostlivosť u detí zrušená Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 11P/8/2016-17 zo dňa 24.5.2016 a deti boli zverené do starostlivosti otca V. T.. Z dôvodu, že otec maloletých detí bol opakovane vzatý do výkonu trestu odňatia slobody, boli maloleté deti zverené Uznesením Okresného súdu Prievidza č. 11P/8/2016-119 dňa 6.10.2016 do náhradnej osobnej starostlivosti sestry otca, E. F., pričom rodičia boli opäť zaviazaní prispievať na výživu detí sumou 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa. E. F. sú zverené deti doposiaľ. Maloleté deti vyrastali v poslednom období v domácnosti náhradnej matky, jej manžela L. F. spolu s deťmi Y. a X. N. a S. F.. Byt, ktorý rodina obýva je mestský nájomný dvojizbový. Maloleté deti E. a V. mali spoločnú izbu na poschodí s X. a Y., kde mali vlastné lôžka a skrine na ošatenie. Po poslednej hádke s náhradnou matkou však deti bývajú vo vedľajšej bytovej jednotke so starými rodičmi V. a E. T.. Otec maloletých detí je v súčasnej dobe aktuálne opakovane vo výkone trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom. Matka maloletých detí N. N. je poberateľkou rodičovského príspevku a býva v zariadení núdzového bývania v Jazmine v Handlovej, kde zabezpečuje starostlivosť maloletým deťom V., nar. XX.X.XXXX, M., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX N.. Súrodenci maloletého R., H. a Y. sú zverení Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 11P/8/2016 zo dňa 6.10.2016 do náhradnej osobnej starostlivosti a to tak, že H. s R. zabezpečujú starostlivosť starí rodičia zo strany otca V. a E. T. a Y. stará matka zo strany matky, N. K.. Náhradná matka E. F. má uplatnený nárok na prídavok na dieťa, opakovaný príspevok v náhradnej osobnej starostlivosti a taktiež má uplatnený nárok na náhradné výživné. Maloletý E. T. je v školskom roku 2018/2019 žiakom 8. ročníka Špeciálnej základnej školy v Handlovej. Do februára 2019 mal dobré vzdelávacie výsledky, výraznejšie výchovné problémy v školskom prostredí s ním neboli okrem toho, že si občas zabudol pomôcky, na vyučovaní bol nepozorný, pred spolužiakmi sa zvykol vyvyšovať a podceňovať ich, ale po napomenutí sa zvýšil svoju aktivitu. Maloletý V. T. v školskom roku 2018/2019 opakuje 5. ročník Základnej školy na Ul. Y. cesta Q.. Zo správy zo školy zo dňa 7.11.2018 okrem iného vyplynulo, že maloletý chodí do školy nepripravený, bez domácich úloh a učebných pomôcok. V škole riešili aj jeho vyhrážanie sa spolužiakovi. Základná škola poukázala na nedostatočnú kontrolu nad maloletým, nespoluprácu náhradnej matky s pedagógmi a skutočnosť, že školské poplatky bol uhradiť otec dieťaťa. Situácia u maloletého E. sa zhoršila, kedy 02.04.2019 úradu Špeciálna základná škola v Handlovej oznámila, že u maloletého sa prejavuje zanedbávanie povinnej školskej dochádzky, t.j. za mesiace február a marec 2019 vykázal 64 vyučovacích hodín, ktoré nemá ospravedlnené. Dňa 4.4.2019 bol úrad predvolaný na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mal dopustiť E. dňa X.X.XXXX a to tým, že mal jednému chlapcovi z vrecka vytiahnuť peňaženku a pýtať si od neho mobil, ktorý mu mobil z obavy vydal. Konania vo veci priestupku sa Okresnom úrade Prievidza sa rodina nezúčastnila. Pohovorom s maloletým E. a náhradnou matkou bolo zistené, že maloletý E. náhradnú matku ako aj príslušníkov rodiny odmieta rešpektovať, nepomáha, odmieta chodiť do školy, dokonca po jednom z dohovaraní náhradnou matkou, maloletý opustil jej domácnosť a odišiel do domácnosti starých rodičov, ktorí bývajú vo vedľajšom byte. Starých rodičov podľa vyjadrenia pani F. E. taktiež nerešpektuje. Maloletý E. priznal, že do školy nechodí, dôvodom čoho má byť jeho smútok za jeho otcom, no neskôr pripustil, že do školy nechodí pre nezáujem o štúdium. Odmietol ponúkanú pomoc úradu za účelom sprostredkovania psychologickkej pomoci. Psychologická pomoc bola rodine krátko poskytovaná v predchádzajúcom období odborným tímom z dôvodu eliminácie negatívnych prejavov u maloletého voči príslušníkom rodiny, ale pre nezáujem o spoluprácu s odborným tímom, s rodinou odborný tím prestal spolupracovať. Nakoľko sa prostredníctvom pohovoru s maloletým E. nepodarilo

eliminovať problém zanedbávania povinnej školskej dochádzky, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny zrealizoval dňa 9.5. 2019 prípadovú konferenciu, prostredníctvom ktorej mal záujem riešiť komplexne vzniknutý problém v rodine. Zo stretnutia vyplynulo, že v rodine nie je nikto, kto by výchovne usmernil maloletého, náhradná matka verbalizovala, že v správaní dieťaťa sa prejavujú problémy a pedagogickí zamestnanci potvrdili, že E. školu nenavštevuje, účastníci sa zhodli, že u maloletého je potrebné podať návrh na jeho umiestnenie v zariadení prostredníctvom výchovného opatrenia. O uvedenom stretnutí ako aj o závere stretnutia bol osobne počas terénnej sociálnej práce maloletý E. informovaný dňa 14.05.2019. Počas osobného kontaktu uviedol, že sa podrobí pobytovému výchovnému opareniu. Dňa 17.05.2019 sa spontánne dostavili na úrad maloletý E. T. spolu so strýkom K. T.. Maloletý prišiel oznámiť, že si uvedomil dôsledky svojho negatívneho správania uvedmil, nechce byť umiestnený v zariadení, preto prisľúbil, že bude rešpektovať náhradnú matku a pravidelne chodiť do školy. Pán T. sa zaviazal, že bude nápomocný pri výchove maloletého E.. Po uvedenom pohovore bolo telefonickým kontaktom so školu dňa 20.05.2019 a 24.05.2019 zistené, že E. odo dňa 20.05.2019 navštevuje školu pravidelne, zlepšilo sa aj jeho správanie. Otec maloletých na pojednávaní uviedol, že je v kontakte s deťmi telefonicky, prisľúbil, že bude na deti vplývať, aby rešpektovali učiteľov a náhradného rodiča. Náhradná matka poukázala na to, že maloletí ju aktuálne nerešpektujú.

6. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovných opatrení - určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad, dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

7. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že nariadenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletých je dôvodné a predovšetkým v oprávnenom záujme maloletých. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že maloletý V. a najmä E. prestali riadne navštevovať školy, mali problematické správanie, nerešpektujú authority- učiteľov, náhradnú matku. Z uvedených skutočností vyplýva, že správanie maloletých je nevhodné podľa § 37 ods. 1 zákona o rodine. Preto je v ich záujme podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine, aby bolo uložené výchovné opatrenie dohľad, tak, ako to navrhol Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza. Súd preto rozhodol tak, že nad výchovou maloletých nariadil dohľad. Účinnosť výchovného opatrenia bude podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine vyhodnotená po uplynutí roka od právoplatnosti uznesenia, keďže v takomto časovom období možno očakávať zmenu správania maloletých.

8. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov mimosporového konania nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých Civilného mimosporového poriadku.